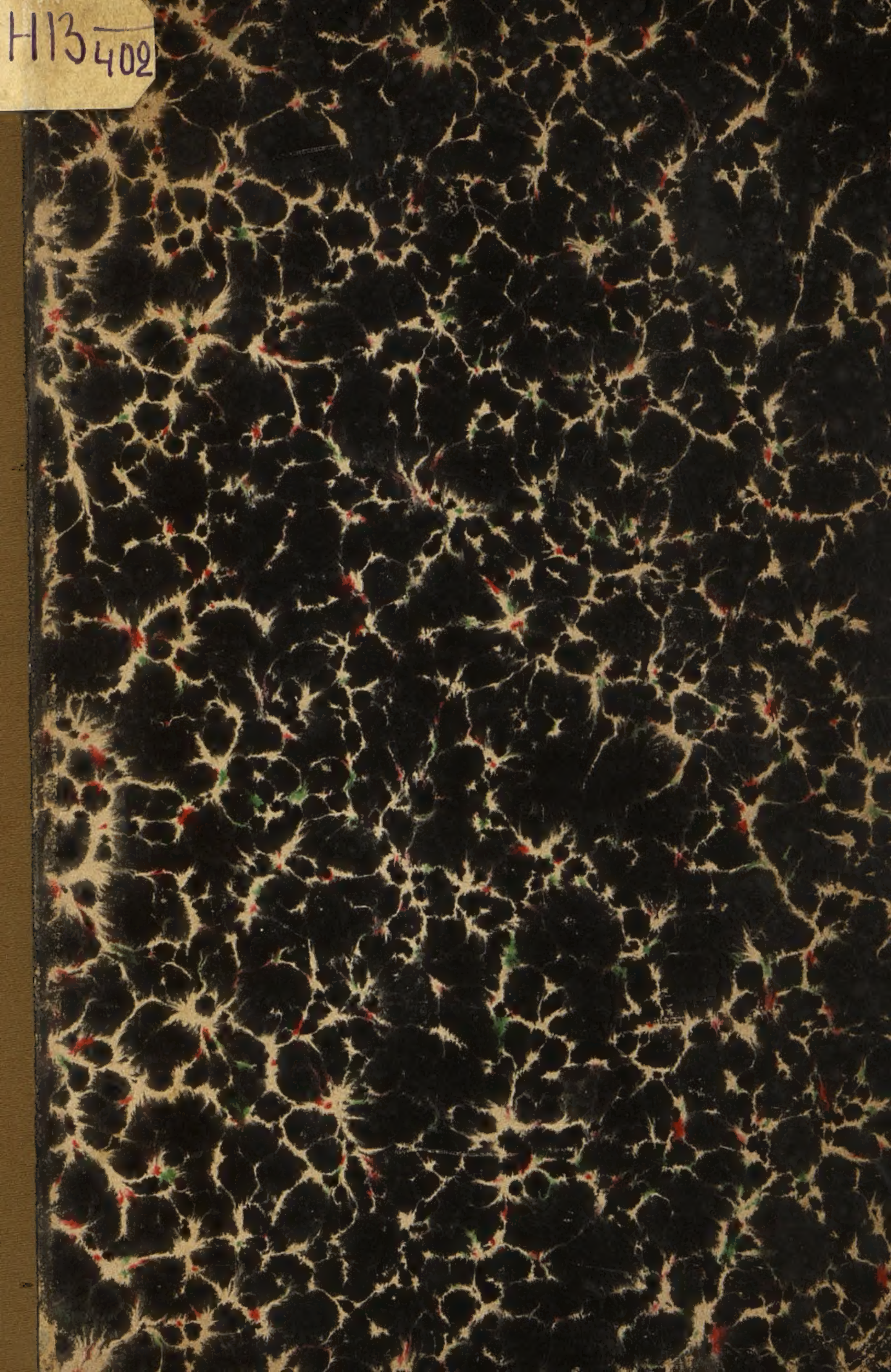


Н13 402

Другу Томе от Федора 1923.

[illegible] 10/I 22.

# МАТЕРІАЛЫ

## объ экономическомъ положенiи

и

## профессіональной организаціи

## Петербургскихъ рабочихъ по металлу.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
1909.

Типо-Литографія І. Лурье и К°, Гороховая 48.

# Предисловіе.

Настоящая работа представляетъ собой первый опытъ сборника, посвященнаго рабочимъ одного производства и составленнаго на основаніи матеріала, въ главной своей части добытаго усиліями самихъ рабочихъ. Ея цѣль—выяснить главнѣйшія условія труда 86-тысячной массы петербургскихъ металлистовъ, охарактеризовать развитіе ихъ профессіональной организаціи, подвести нѣкоторые итоги экономической борьбѣ послѣднихъ лѣтъ.

Первоначально предполагалось присоединить свѣдѣнія, касающіяся рабочихъ по металлу, примкнувшихъ къ другимъ организаціямъ (къ союзамъ кузнецовъ, экипажниковъ, золотосеребренниковъ, водопроводчиковъ и пр.), а также рабочихъ по металлу въ другихъ городахъ. Предполагалось также присоединить рядъ справочныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для каждаго рабочаго (изъ области эконом. и юридической). Но недостатокъ средствъ, ограничившій размѣры настоящей работы, заставилъ отказаться отъ осуществленія этихъ намѣреній. Пришлось сузить программу и въ другихъ отношеніяхъ: нѣкоторыя стороны быта оставлены безъ разсмотрѣнія. Такъ, напр., въ анкетѣ, послужившей матеріаломъ для характеристики условій труда, имѣлось пять группъ вопросовъ—изъ нихъ разработаны только три: вопросы о несчастныхъ случаяхъ и объ участіи въ различныхъ обществахъ въ разработку не вошли. По другимъ вопросамъ, какъ безработица, бюджетъ рабочихъ, зависимость между заработной платой и семейнымъ положеніемъ, пришлось ограничиться только нѣсколькими бѣглыми замѣчаніями.

Однако не только недостаткомъ средствъ объясняется неполнота настоящей работы. Послѣдняя .предназначена

для распространенія среди рабочихъ, не привыкшихъ къ чтенію сложныхъ статистическихъ матеріаловъ. Пришлось поэтому свести число таблицъ къ минимуму и отказаться отъ многихъ указаній, необходимыхъ въ каждой статистической работѣ, какъ критическій разборъ матеріала и пріемовъ работы.

Мы не беремся судить ни о практической, ни о научной цѣнности предлагаемой работы. Мы хотѣли бы только обратить вниманіе на одно обстоятельство. Ростъ рабочаго движенія обострилъ и въ Россіи вопросъ объ организаціи статистики труда. Потребность въ такой статистикѣ настолько велика, что ее сознали даже въ оффиціальныхъ сферахъ. Не подлежитъ однако никакому сомнѣнію, что правильная организація статистики труда немыслима при чисто бюрократической постановкѣ дѣла, безъ самаго широкаго участія рабочихъ организацій. Но вопросъ о роли профессіональныхъ организацій рабочихъ въ дѣлѣ статистики является спорнымъ не только для оффиціальныхъ сферъ. Трудъ, затраченный на настоящую работу, въ значительной мѣрѣ оправдалъ бы себя, если бы она, несмотря на всѣ ея недостатки, содѣйствовала благопріятному рѣшенію и этого вопроса.

---

# Краткій очеркъ исторіи петербургской металлообрабатывающей промышленности.

Металлообрабатывающая промышленность всегда служила двумъ различнымъ цѣлямъ: потребностямъ хозяйственной жизни и воинственнымъ притязаніямъ правящихъ классовъ. Въ первомъ случаѣ она доставляла орудія труда, во второмъ—орудія разрушенія.

Правительства всѣхъ странъ особенно дорожили развитіемъ второй стороны. Имъ нужны *свои* пушки, *свои* броненосцы, имъ нужны военныя желѣзныя дороги, и они не щадятъ народныхъ денегъ, чтобы насадить ихъ производство внутри страны. Въ Россіи это обстоятельство сыграло особенно крупную роль въ дѣлѣ развитія металлическаго производства. Въ Россіи крупная металлообрабатывающая промышленность обязана своимъ возникновеніемъ почти исключительно военнымъ соображеніямъ правительства. Но и здѣсь съ каждымъ днемъ становится все яснѣе, что потребности „государственной обороны" не могутъ служить прочнымъ основаніемъ для развитія важнѣйшей отрасли народнаго труда и для ея существованія необходимо образованіе широкаго потребительскаго рынка, который однако создается лишь могучимъ ростомъ всѣхъ другихъ отраслей народнаго хозяйства.

## I.

Возникновеніе петерб. металлообрабатывающей промышленности.—Сестрорѣцкій и Колпинскій заводы.—Первый частный заводъ Берда.—Казенный чугунно-литейный заводъ.—Причины слабаго развитія машиностроенія въ I половинѣ XIX в., въ частности сельскохозяйственнаго.—Ничтожные успѣхи металлургіи.—Отсталость ея въ сравненіи съ промышленностью другихъ странъ.

Мы не будемъ говорить о зачаткахъ металлообрабатывающей промышленности въ до-петровское время: зачатки эти въ сѣверномъ районѣ (въ Новгородской, Олонецкой, Вологодской губ.) можно встрѣтить еще въ XVI и XVII вѣкахъ. Такъ, напр., „въ Олонецкой губ. уже съ давнихъ поръ выдѣлывалось желѣзо

прямо изъ рудъ въ сыродутныхъ горнахъ и въ царствованіе Алексѣя Михайловича Олонецкіе желѣзные рудники отданы на откупъ датчанину фонъ-Розенбушу, который завелъ тамъ домны для выплавки чугуна и доставлялъ въ казну, по условію, ядра и пушки"[1]). Въ Петербургѣ и его окрестностяхъ металлообрабатывающая промышленность не могла, конечно, возникнуть раньше царствованія Императора Петра I. До него русскому правительству приходилось добывать оружіе въ другихъ государствахъ, по преимуществу въ Швеціи. Постоянно воюя съ тѣми же шведами, Петръ рѣшилъ освободиться отъ иностранной зависимости въ дѣлѣ вооруженія арміи. Съ этой цѣлью онъ дѣятельно принялся за развитіе въ Россіи горнаго дѣла и содѣйствовалъ постройкѣ въ разныхъ районахъ металлургическихъ заводовъ. Между прочимъ и въ Сестрорѣцкѣ былъ выстроенъ въ 1714 г. Сестрорѣцкій оружейный заводъ и къ нему приписано 500 мастеровыхъ. Въ 1713 г. въ Олонецкой г. было уже 4 чугунно-плавильныхъ завода[2]). Петромъ же было положено начало судостроенію на Балтійскомъ морѣ. Въ 1704 г. учреждено Адмиралтейство, а въ 1707 г. на рѣкѣ Ижорѣ построены лѣсопильни[3]), къ которымъ вскорѣ пристроены мѣдный и якорный заводы. На нихъ вытягивалась изъ желѣза проволока и отковывались мѣдныя доски[4]).

Въ теченіе всего XVII вѣка металлообрабатывающая промышленность въ Петербургѣ не сдѣлала сколько-нибудь замѣтныхъ успѣховъ. Только при Екатеринѣ II изъ тѣхъ же соображеній, что и при Петрѣ, были расширены казенные горные и литейные заводы, изъ которыхъ впослѣдствіи выросли Колпинскій и Кронштадтскій заводы. Въ ту же пору (1792 г.) возникъ и первый частный заводъ въ Петербургѣ — заводъ Берда (теперь Франко-Русскій). Шотландецъ Бердъ, выстроившій этотъ заводъ (на Гутуевомъ островѣ), получилъ широкія льготы, но съ тѣмъ, чтобы все производство шло въ пользу казны. Кромѣ Берда существовалъ въ 1794 г. еще только одинъ небольшой заводъ петербургскаго купца Рухтуева. Какую незначительную роль играла въ то время обработка металловъ въ общемъ производствѣ Петербурга, можно видѣть изъ того, что въ 1794 г. въ Петербургѣ существовало уже 163 фабрики и завода. На громадномъ большинствѣ ихъ изготовлялись преимущественно съ помощью ручного труда несложные предметы хозяйственнаго обихода. Изъ числа 79 заводовъ было 24 свѣчныхъ, 13 пивоваренныхъ, 11 водочныхъ, 10 кожевенныхъ, 8 сахарныхъ; кромѣ того было 83 фабрики, 1 мануфактура[5]). На всѣ эти заводы существовало всего два указанныхъ „чугунныхъ" предпріятія.

Заводъ Берда сыгралъ крупную роль въ развитіи русскаго машиностроенія. Со второго десятилѣтія своего существованія

---

[1]) В. Полетика. — О желѣзной промышленности въ Россіи. Спб. 1864 г., стр. 28.

[2]) Дэнъ, В.—Каменноуг. и желѣзодѣлат. промышл. Спб. 1907 г. стр. 101.

[3]) Полетика, 29.

[4]) Адмиралт. Ижорскіе заводы, Спб. 1903 г, стр. 12.

[5]) Злобинъ.—Вѣдомость фабрикамъ, заводамъ и мануф. въ Спб. въ 1794 г. Сб. Р. Им. О. 1867 г.

онъ (первый изъ русскихъ) сталъ строить пароходы, машины, станки и пр. Имъ, между прочимъ, былъ выстроенъ первый Невскій пароходъ. Заводъ этотъ долго оставался образцовымъ для всей Россіи: еще въ 1849 г. оффиціальный обозрѣватель выставки въ Петербургѣ, говоря, что „многоразличныя издѣлія Берда истинно радовали каждаго, кому дороги успѣхи основной отечественной промышленности", прибавляетъ, что „заводъ Берда безспорно первенствуетъ въ Россіи предъ всѣми частными" [1]). Вмѣстѣ съ позже возникшимъ Александровскимъ механическимъ заводомъ, онъ является разсадникомъ техническихъ знаній: сюда опредѣлялись на 10—15 лѣтъ наиболѣе способные мастеровые уральскихъ и сибирскихъ заводовъ и отсюда они уносили знаніе и опытъ въ далекія окраины.

Другой крупный заводъ начала XIX вѣка—Казенный Чугунно-литейный. Подъ этимъ названіемъ былъ извѣстенъ казенный заводъ, спѣшно перенесенный въ 1801 г. изъ Кронштадта въ Петербургъ. Поводомъ для такого переноса послужило опасеніе Павла I, что во время морской войны противникъ можетъ захватить Кронштатскій портъ, а съ нимъ и заводъ, а слѣдовательно источникъ полученія орудій и снарядовъ.

Для новаго завода не могли найти лучшаго мѣста, чѣмъ дача самого г. начальника горныхъ заводовъ на 4-ой верстѣ отъ Калинкина моста. Мѣсто это было чрезвычайно низко и совершенно открыто со стороны Финскаго залива, такъ что въ 1824 году заводъ былъ почти разрушенъ наводненіемъ. 12 казармъ и 10 домовъ—особняковъ, гдѣ жили рабочіе и служащіе, были разнесены въ теченіе какихъ-нибудь 5—6 часовъ рѣшительно по бревну.

Въ волнахъ погибло до 150 рабочихъ и служащихъ и ихъ семей. Только послѣ этой катастрофы сообразили, что мѣсто неудобно [2]), и рѣшили перенести заводъ опять на новое мѣсто—за Невскую заставу. Переносили, переносили, но все-таки не перенесли. За Невской заставой—образовался пока Новый чугунно-литейный (Александровскій Механическій), но и на Петергофской дорогѣ оставался старый заводъ (впослѣдствіи Путиловскій). А такъ какъ на два завода у правительства не хватало расходовъ, то заводъ не то работалъ, не то нѣтъ. Во всякомъ случаѣ въ ремонтѣ онъ былъ едва ли не больше [3]), чѣмъ въ ходу. Какую великую цѣнность представлялъ онъ, можно видѣть изъ того, что 5 разъ подрядъ (въ 1837 и 1838 г.) на него были назначены публичные торги, но ни на одни торги никто не явился. А вѣдь это былъ крупнѣйшій петербургскій казенный заводъ того времени. Дѣло кончилось тѣмъ, что императоръ Николай I въ 1848 г. подарилъ заводъ нѣкоему полковнику Огареву [4]).

---

[1]) Обозрѣніе выставки росс. ман. изд. въ 1849 г. стр. 211—212.

[2]) Впослѣдствіи оно было укрѣплено и поднято.

[3]) Возникъ зав. въ 1801 г, а уже въ 1808 сданъ былъ въ ремонтъ, который длился ни много, ни мало 10 лѣтъ.

[4]) Къ столѣтію путиловскаго завода, стр. 1—14.

Исторія чугунно-литейнаго завода показываетъ, какъ велось государственное хозяйство въ первую половину XIX в. Но она свидѣтельствуетъ также о крайне слабомъ развитіи металлообрабатывающей промышленности того времени. И дѣйствительно, къ 1850 г. *во всей Россіи* существовала всего 25 механическихъ заводовъ съ 1475 рабочихъ при годовомъ производствѣ въ 423 тысячи. Крѣпостное хозяйство создавало крайне неблагопріятныя условія для развитія этой отрасли труда. При даровомъ трудѣ крѣпостныхъ не было разсчета замѣнять трудъ людской дорогостоющей машиной. Производство на продажу было развито мало, и каждое хозяйство не гонялось за расширеніемъ работъ, ограничиваясь по преимуществу удовлетвореніемъ собственныхъ нуждъ. Рутина, проникавшая всѣ сферы общественной жизни, невѣжество и произволъ, царившіе кругомъ, задерживали сколько-нибудь широкую творческую работу въ области техники. Не было ни большихъ капиталовъ, искавшихъ выгоднаго помѣщенія въ промышленныхъ предпріятіяхъ, ни энергичныхъ и знающихъ капиталистовъ, ни широкой торговли, ни сносныхъ путей сообщенія; существовать же одними казенными заказами заводы не могли и тогда: казенные заводы сами вынуждены были искать частныхъ заказовъ и выполняли ихъ уже въ раннюю эпоху.

Въ началѣ XIX в. начинаются попытки насажденія сельско-хозяйственнаго машиностроенія. Въ крупныхъ имѣніяхъ возникаютъ мастерскія для ремонта орудій, а въ городахъ (преимущественно въ Москвѣ) устраиваются заводики для постройки машинъ. Но въ силу указанныхъ причинъ производство с-х. машинъ развивается очень туго. Россійскія машины обходятся такъ дорого и отличаются такими слабыми достоинствами, что помѣщики предпочитаютъ пользоваться заграничными машинами, и въ ихъ интересахъ правительство устанавливаетъ безпошлинный провозъ машинъ.

Но и слабыя попытки конкурировать съ заграничными машинами могли имѣть мѣсто только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ было широко развито земледѣльческое производство и которыя находились въ глубинѣ страны, далеко отъ границъ. Въ борьбѣ съ заграничной работой русскіе заводы могли разсчитывать только на дальность разстоянія и дороговизну провоза. Но Петербургъ находился въ другомъ положеніи: съ Англіей его соединялъ морской путь, удешевлявшій провозъ англійскихъ машинъ, а до центровъ земледѣльческаго производства было далеко. Не удивительно, что въ Петербургѣ почти не возникало заводовъ для устройства сельско-хозяйственныхъ машинъ.

Не въ лучшемъ положеніи было дѣло съ машинами для заводовъ и фабрикъ. Поскольку ими пользовались, ихъ выписывали изъ Англіи, отчасти изъ Бельгіи и Франціи. Какъ мало были подготовлены русскіе заводы къ конкурренціи съ иностранцами, показываетъ описаніе такой простой вещи, какъ конные приводы. Приводы эти, замѣтьте, были *представлены на выставку*: „Это суть неуклюжіе, громоздкіе механизмы, которыхъ валы установлены

по глазомѣру строителя, водила произвольной длины закрѣплены на валѣ по усмотрѣнію его же, шипы и пятники сдѣланы кузнецомъ наугадъ“ [1]). А это былъ очень распространенный двигатель [2]).

Ремесленная промышленность сдѣлала не бо́льшіе успѣхи. Производство различныхъ предметовъ роскоши и обработка благородныхъ металловъ еще привились въ получиновничьей, полубарской столицѣ, гдѣ находится Императорскій дворъ и дипломатическій корпусъ, причемъ все это находилось почти исключительно въ рукахъ иностранныхъ мастеровъ, которые пользовались заграничнымъ матеріаломъ. Но производство дешевыхъ предметовъ широкаго народнаго потребленія, какъ ножи, замки, простые инструменты,—почти совершенно не нашло себѣ мѣста въ Петербургѣ и было предоставлено деревенскимъ кустарямъ.

При такомъ слабомъ развитіи механической промышленности не могла развиться и металлургія, добыча и производство самихъ металловъ. Въ этомъ отношеніи русская промышленность въ теченіе первой половины XIX вѣка не только не подвинулась впередъ, но даже очень замѣтно попятилась назадъ. Обиліе рудъ и лѣсовъ облегчало развитіе чугунно-плавильнаго дѣла въ Россіи и въ концѣ XVIII в. она занимала чуть не первое мѣсто въ ряду государствъ, производящихъ чугунъ. Въ 1793—95 гг. вывозъ чугуна изъ Россіи заграницу достигъ солидной для того времени цифры въ 3 милліона пудовъ, но къ 1853 г. онъ падаетъ въ 4 раза—до 700 тыс. пудовъ. Наоборотъ, Россія сама начинаетъ покупать чугунъ заграницей, и ввозъ его растетъ. И не удивительно. За 55 лѣтъ (съ 1802 по 1859 г.) Англія увеличила производство чугуна съ 8 милл. пудовъ до 234 милл. п., т. е. въ 29 разъ. Америка (съ 1810 по 1860 г.) въ 17½ разъ, а Россія едва въ 1½ раза. Еще въ 1822 году Россія производила больше Франціи, но уже въ 1845 г. французское производство было въ 4 раза больше русскаго. Вотъ таблица, рисующая сравнительныя успѣхи разныхъ странъ въ чугунно-плавильномъ дѣлѣ.

| | Производство чугуна въ фунтахъ [3]) на одного жителя въ 1851 г. | Потребленіе чугуна въ фунтахъ на одного жителя въ 1851 г. |
|---|---|---|
| Англія . . . | 231,0 | 138,4 |
| Франція . . . | 37,5 | 43,8 |
| Пруссія . . . | 18,3 | 36,3 |
| Австрія . . . | 13,5 | 12,3 |
| Россія (безъ Финл. и Польши) | 8,7 | 9,7. |

Свое первое мѣсто по производству чугуна Россія къ сороковымъ годамъ смѣнила 4-ымъ., а къ шестидесятымъ годамъ—

[1]) Обозрѣніе выставки 1849 г., стр. 255.
[2]) Tęgoborsky—Les forces productives de la Russie, т. III, 269 и слѣд.
[3]) Tęgoborsky, 209.

послѣднимъ, уступивъ даже крошечной Бельгіи и полубольной Австріи. Техническій прогрессъ, давшій такой могучій толчокъ развитію металлообрабатывающей промышленности въ другихъ странахъ, Россіи не коснулся. Повсюду люди ломали себѣ голову надъ открытіями и изобрѣтеніями, а въ Россіи царила все та же рутина. Въ 1863 году Англія 95% своего желѣзнаго производства работаетъ на каменномъ углѣ, между тѣмъ Россія упорно держится за древесный уголь и только въ 63 г. была сдѣлана на югѣ первая попытка выпуска чугуна на коксѣ. Богатѣйшія каменно-угольныя богатства лежали втуне, а лѣса вырубались и топливо дорожало, удорожая чугунъ. Русскіе плавильные заводы не воспользовались и другимъ завоеваніемъ западной мысли: переходомъ отъ холоднаго къ горячему дутью при выплавкѣ желѣза [1]).

## II.

Постройка Никол. ж. д.—Оживленіе промышленности въ связи съ севастопольской кампаніей.—Кризисъ, наступившій послѣ войны.—Характеръ новаго подъема шестидесятыхъ годовъ.—Невскій, Балтійскій, Обуховскій и Путиловскій заводы.—Вліяніе желѣзнодорожнаго строительства.—Почему петерб. пром. не используетъ внутренняго рынка?—Рабочій вопросъ.—Помощь правительства.—Заграничная конкуренція.

Нѣкоторый толчокъ развитію промышленности даетъ постройка желѣзныхъ дорогъ. Въ 1840 г. начата прокладка Николаевской ж.-д., при чемъ рѣшено было всѣ необходимыя принадлежности готовить на русскихъ заводахъ. Съ этой цѣлью были приглашены изъ Америки два инженера и въ ихъ распоряженіе предоставленъ Александровскій Механическій заводъ. Инженеры должны были изготовить необходимые матеріалы въ двойномъ количествѣ, пользуясь силами русскихъ рабочихъ, но на дѣлѣ это условіе соблюдено было далеко не вполнѣ: почти всѣ необходимыя части высылались изъ за—границы и на долю русскихъ рабочихъ выпадала одна только сборка и установка, и то не всегда.

Какъ бы то ни было, постройка Никол. дороги нѣсколько оживила петербургское металлическое производство. Въ эту пору возникъ желѣзопрокатный заводъ Нобеля (потомъ сампсоніевскій), заводъ герцога Лейхтенбергскаго и нѣсколько мелкихъ [2]).

Но по окончаніи постройки заводы охватило унылое настроеніе: изсякъ источникъ заказовъ. Трудно сказать, что предприняли бы заводчики для улучшенія положенія, если бы на ихъ счастье не подоспѣла севастопольская кампанія.—Правительству потребовался паровой флотъ, понадобилась артиллерія и ружья.

Заказывать ихъ въ Англіи и Франціи, съ которыми шла война, было, конечно, не очень удобно и правительству пришлось возложить надежды на „патріотизмъ“ россійскихъ заводчиковъ (въ большинствѣ иностранцевъ). Для заводчиковъ пришла золотая пора. Военное и Морское Министерства не скупились; не было

---

[1]) Полетика.

[2]) Труды комиссіи, учрежденной при И. Р. Т. О. для изслѣдованія положенія машино-строительной промышленности. Докладъ Нобеля. Спб. 1876 г.

болѣе выгоднаго дѣла, чѣмъ нести свою лепту на алтарь спасенія отечества отъ дерзкихъ иноземцевъ. „Къ дѣлу, говорилъ докладчикъ на съѣздѣ промышленниковъ, были призваны даже такія личности, которыя до того времени занимались только изготовленіемъ металлическихъ зонтиковъ для подъѣздовъ, чугунныхъ крестовъ и рѣшетокъ для могилъ (вродѣ Лидвалей). Въ мастерскихъ, гдѣ до того времени занимались только высѣчкой на камнѣ надгробныхъ памятниковъ, начали дѣлать паровые котлы для машинъ высокаго давленія“ [1]) (хороши, должно быть, были эти котлы!) Не даромъ петербургскіе заводчики могли впослѣдствіи гордиться, что тяжесть севастопольской кампаніи была „вынесена на ихъ плечахъ“. Правительство сдало большіе заказы Берду, заводу Герцога Лейхтенбергскаго и заводу Карра и Макферсона (впослѣдствіи Балтійскому). Въ надеждѣ на казенную благодать возникъ цѣлый рядъ новыхъ частныхъ заводовъ въ Москвѣ и Петербургѣ (въ 1853 г. Сименса для телеграфныхъ аппаратовъ и ж.-дор. прин. и Санъ-Галли, въ 1857 г. СПБ. Металлическій [2]), начавшій съ производства самыхъ несложныхъ вещей, какъ гвозди и пр. Въ 1859 г.—Лесснеръ, Вилькинсъ и Бейеръ. Заводы Нобеля и Огарева значительно расширили свое производство.

Но вотъ война кончилась. Отечественныя суда и пушки не могли спасти Россіи отъ величайшаго пораженія, къ которому привелъ ее общественный строй. Потребности военной поры смѣнились другими. Надъ молодой русской промышленностью разразился обычный въ такихъ случаяхъ кризисъ, длившійся около 2-хъ лѣтъ. Почти всѣ заводы, возникшіе для обслуживанія нуждъ казны, закрылись.

Севастопольскій разгромъ вызвалъ къ жизни широкое общественное движеніе въ пользу реформъ. Повсюду заговорили о необходимости обновленія, и кое-что, дѣйствительно, обновлялось.

Но петербургскихъ заводовъ это движеніе мало коснулось. Физіономія уцѣлѣвшихъ за послѣднее десятилѣтіе мало измѣнилась. А. Ф. Чугуновъ, изслѣдовавшій въ 58 г. заводы и фабрики Петербургской, Московской и Самарской губерній, приходитъ къ выводу, что петербургская промышленность по своему техническому уровню значительно выше, чѣмъ московская, не говоря уже о самарской. „Фабрики почти всѣ стоятъ на заграничной ногѣ“. Но о механическихъ заводахъ Чугуновъ пишетъ: „Чугунно-литейное производство мало развито; производство сложныхъ машинъ, конечно, недоступно, ввиду заграничной конкуренціи; но даже обыкновенныя чугунныя вещи и издѣлія, необходимыя для заводскаго производства или простыя части машинъ не готовятся. А если готовятся, то обходятся дороже и выглядятъ хуже“ [3]).

Чугуновъ видитъ три причины такой дороговизны машинъ: дороговизну чугуна, топлива, рабочихъ рукъ. Что касается рабочихъ рукъ, то такое сложное дѣло какъ обработка металловъ,

---

[1]) Труды Высоч. утвержд. съѣзда главныхъ по машиностроит. промышл. дѣятел. СПБ. 1876 стр. 158.

[2]) Полетика, 112.

[3]) Унив. Зап. Казанскаго Унив. за 1859 г., т. III.

требующее большой технической подготовки, невозможно было вести при помощи подневольныхъ крѣпостныхъ, работавшихъ изъ подъ палки, не получавшихъ ничего или почти ничего за свой тяжелый трудъ. А вольно-наемныхъ рабочихъ благодаря тому же крѣпостному праву было мало и обходились они, несмотря на ничтожную плату, очень дорого. Что же касается чугуна, то въ Россіи онъ въ то время обходился полтора рубля пудъ, между тѣмъ какъ въ Англіи стоилъ всего лишь 60 коп. Чугунъ удорожали высокія таможенныя пошлины на иностранный чугунъ и желѣзо, которыя были установлены въ интересахъ уральскихъ заводчиковъ.

Въ 1859 г. петербургскіе машиностроительные заводы добились пониженія этихъ пошлинъ, а съ 1861 г. машиностроительные заводы могли получать желѣзо и чугунъ для надобностей производства безо всякой пошлины.

Казалось бы, что съ отмѣной пошлины и уничтоженіемъ крѣпостного права въ 61 году для машиностроительной промышленности создались вполнѣ благопріятныя условія развитія. Петербургскіе заводы не только получали свободнаго рабочаго, но и могли расчитывать на расширеніе рынка. Бывшіе крѣпостники вынуждены чаще прибѣгать къ машинѣ, фабрики и заводы расширяютъ производство и опять таки съ помощью машины. Наконецъ, начинается дѣятельное желѣзнодорожное строительство. Россія вступаетъ на путь промышленнаго развитія. Открывается поле для роста капиталистическаго производства, которому металлообрабатывающая промышленность служитъ хребтомъ. И тѣмъ не менѣе новый подъемъ петербургской металлической промышленности связанъ не столько съ освобожденіемъ крестьянъ и обновленіемъ общественнаго строя Россіи, сколько съ новыми международными осложненіями. Польское возстаніе 1863 г. и опасенія европейской войны — вотъ что на этотъ разъ „спасало" петербургскую промышленность. Характеръ этого оживленія ярко обрисованъ въ слѣд. словахъ извѣстнаго публициста того времени, совладѣльца Семянникова завода, В. Полетики: „Ожиданія войны понудили насъ начать вооруженія, и энергія, развитая въ этомъ дѣлѣ морскимъ министерствомъ, указала намъ самимъ, что мы можемъ сдѣлать, если дружно возьмемся за дѣло. Здѣсь, въ Петербургѣ, почти несуществовавшее до сего времени желѣзное кораблестроеніе, въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ развилось до огромныхъ размѣровъ. Тамъ, гдѣ еще въ маѣ мѣсяцѣ прошедшаго года были пустыя мѣста, стоятъ теперь огромныя верфи съ оканчивающимися въ нихъ броненосцами и вмѣсто ничтожныхъ машиностроительныхъ заведеній появились огромные механическіе заводы. До 8000 котельщиковъ, слесарей и литейщиковъ явились сюда со всѣхъ концовъ Россіи".

Цѣлый рядъ заводовъ, возникшихъ и окрѣпшихъ въ эту пору, имѣли ввиду исключительно работу на флотъ и артиллерію. Одни заводы (Колпинскій) спеціализовались на производствѣ брони, которая устояла бы противъ любыхъ снарядовъ, другіе, наоборотъ, поставили своей цѣлью изготовленіе такихъ снарядовъ, которые пробили-бы любую броню. Желѣзо и сталь быстро вы-

тѣсняли изъ флота деревянные корпуса, судовые механизмы совершенствовались изъ мѣсяца въ мѣсяцъ. Техника военнаго дѣла росла, оставляя позади старые способы войны. Европѣ, вооруженной по послѣднему слову науки, правительство рѣшило противопоставить кулакъ, забронированный въ желѣзо и сталь. Собственное желѣзное производство сдѣлалось его любимой мечтой.

Въ началѣ 60 гг. утвердился заводъ Семянникова и Полетики, построившій первые русскіе броненосцы и заведшій у себя производство паровозовъ. Сдавая Семянникову броненосцы, правительство взяло съ него обязательство, что онъ построитъ прокатный отдѣлъ для изготовленія собственнаго судового желѣза. Въ эту же пору утвердился и Балтійскій заводъ (бывш. Карра и Макферсона). Колпино все больше заинтересовывалось броней, а для стальныхъ орудій возникъ Обуховскій сталелитейный заводъ (въ 1863 г.). Правительство искало повода насадить въ Россіи сталепушечное производство и охотно воспользовалось особымъ способомъ приготовленія литой стали, изобрѣтеннымъ полковникомъ Обуховымъ. Привилегія Обухова была куплена ловкимъ спекулянтомъ Н. И. Путиловымъ, который въ компаніи съ Обуховымъ и подрядчикомъ Кудрявцевымъ предложилъ правительству построить сталепушечный заводъ.

Еще прежде, чѣмъ способъ Обухова былъ, какъ слѣдуетъ, испробованъ, предприниматели получили огромный авансъ отъ военнаго и морского министерства (около 2 милл.) и на зыбкой почвѣ Шлиссельбургскаго тракта стали возводитъ грозный заводъ. Правительству хотѣлось имѣть заводъ подлѣ себя, чтобы во-время вводить всѣ необходимыя усовершенствованія въ изготовленіи орудій: техническимъ прогрессомъ въ *этомъ* направленіи у насъ всегда дорожили. „Едва только успѣлъ заводъ, пишетъ историкъ его, хоть сколько-нибудь прочно установить свою дѣятельность, техника сталелитейнаго дѣла сдѣлала громадные успѣхи, чуть не въ корнѣ измѣнивъ прежніе способы и приспособленія; такъ что это вполнѣ патріотическое (!) предпріятіе... грозило потерпѣть крушеніе. Вѣсъ орудій увеличивался чрезвычайно быстро, конструкція усложнилась, все это требовало новыхъ и новыхъ затратъ“ [1]). И эти затраты дѣлались щедрой рукой; ссуды слѣдовали одна за другой. Морское министерство потратило на это въ сущности частное предпріятіе только до 1870 г.—3½ милл. рублей.

Тѣмъ же военнымъ соображеніямъ обязаны своимъ быстрымъ ростомъ и Путиловскіе заводы. Путиловъ взялся доставлять петербургскимъ заводамъ,—главнымъ образомъ казеннымъ,—необходимый чугунъ, желѣзо и сталь изъ близлежащихъ мѣстностей. Ужъ очень давно на сѣверѣ открыли рудныя залежи. На днѣ озеръ, на прирѣчныхъ лугахъ и въ болотахъ залегаютъ въ Олонецкой губерніи и Финляндіи довольно значительные рудные пласты—до 1 аршина толщиной. Руда—озерная и болотная (бурый желѣзнякъ)—не отличается высокимъ качествомъ и содержитъ

---

[1]) В. Колчакъ.—Исторія Обуховскаго сталелитейнаго завода въ связи съ прогрессомъ артиллерійской техники, стр. 21. С.-Пет. 1903.

меньше желѣза (45%), чѣмъ магнитный желѣзнякъ (на Уралѣ, 62-64%) или желѣзный блескъ (не свыше 50%, на югѣ) [1]). Она даетъ и желѣзо худшаго качества [1]). Путиловъ этимъ не смущался и началъ дѣло очень широко: заарендовалъ у финляндскаго правительства 385 озеръ и уже къ 1860 г. имѣлъ три чугунно-плавильныхъ завода [2]). Въ 1863 г. Путиловъ одновременно съ устройствомъ Обуховскаго завода занялся изготовленіемъ артиллерійскихъ снарядовъ на бывшемъ заводѣ Нобеля (Сампсоніевскомъ).

Черезъ 5 лѣтъ у Путилова готова новая спекуляція—на этотъ разъ съ министромъ финансовъ—Грейгомъ, —который, по словамъ автора исторіи Путиловскихъ зав., „горѣлъ пламеннымъ желаньемъ" насадить въ Россіи желѣзное производство. Казна обязалась брать у Путилова по 3 милл. пудовъ рельсъ въ теченіе 7 лѣтъ, а Путиловъ долженъ былъ построить заводъ. Но прежде чѣмъ Путиловъ приступилъ къ дѣлу, на его счастье лопнули рельсы на многихъ участкахъ Николаевской дороги. Дѣло было зимнее. Выписывать было долго и хлопотно. Выручилъ Путиловъ. Онъ обязался черезъ 18 дней начать поставлять по 5000 пудовъ рельсъ ежедневно. Это было не такъ трудно: стоило купить закрытый рельсовый заводъ Огарева (когда-то старый казенный чугунно-литейный). Покупку опять-таки можно было совершить за счетъ аванса казны. Что пріемщики не будутъ строги, Путиловъ зналъ слишкомъ хорошо, и заказъ онъ выполнилъ [3]).

Рельсовое производство, во избѣжаніе простоя, было выгодно соединить съ механическимъ, и Путиловъ въ 1870 г., опять таки получивъ отъ казны 300.000 въ ссуду, строитъ паровозный отдѣлъ, но въ теченіе 3 лѣтъ за недостаткомъ денегъ не можетъ пустить его въ ходъ. Въ 1873 г. устраиваетъ акціонерное общество Путиловскихъ заводовъ и расширяетъ заводъ устройствомъ вагоннаго отдѣла, затѣмъ сталепрокатнаго [4]).

Такимъ образомъ подъемъ металлич. производства въ началѣ 60-хъ гг. обусловленъ прежде всего военными заказами, затѣмъ желѣзнодорожными [5]). Дорогъ въ это время строилось много: по 1500 верстъ ежегодно. Это создаетъ огромную потребность въ желѣзнодорожныхъ матеріалахъ. Какъ увидимъ ниже, потребность эта удовлетворяется заграницей, но поскольку производство желѣзнодорожныхъ принадлежностей внутри Россіи дѣлаетъ успѣхи, оно *первоначально* имѣетъ своимъ центромъ бюрократическій центръ—Петербургъ: южной промышленности еще не существуетъ; провинція только поднимаетъ голову. Частнаго потребителя петербургская промышленность почти не знаетъ. Только во второй половинѣ 60-хъ гг. возникаетъ въ Петербургѣ нѣсколько небольшихъ чугунно-литейныхъ и машино-строительныхъ заводовъ,

---

[1]) В. Дэнъ, 71.
[2]) Заводы Н. Путилова. СПБ. 1870 г.
[3]) Заводы Н. Путилова.
[4]) Къ столѣтію Путиловскаго завода, стр. 19.
[5]) Желѣзныя дороги тоже строились по преимуществу изъ военныхъ соображеній.

разсчитанныхъ на частный спросъ, какъ „Фениксъ", Гольдбергъ, Оуфъ, Гецъ (швейныя машины) и пр, а въ концѣ 70-хъ годовъ строится цѣлый рядъ гвоздильныхъ, кабельныхъ, жестяныхъ зав.

Общій характеръ металло-обрабатывающей промышленности Петербурга выступаетъ изъ слѣд. таблицы [1]), показывающей количество чугуна и желѣза, вложеннаго въ различныя издѣлія.

| Названіе издѣлій: | Чугунъ, заключавшіеся въ издѣліяхъ, составляли такую часть всего израсходованнаго матеріала въ %. Во всей Россіи | Чугунъ, въ Пет. | Желѣзо, Во всей Россіи | Желѣзо, въ Пет. |
|---|---|---|---|---|
| Машины и части машинъ | 28,0% | 21,3% | 8,8% | 4,0% |
| Земледѣльческія орудія | 2,8 „ | 0,2 „ | 0,5 „ | 0,1 „ |
| Издѣлія для военнаго и морского вѣдомствъ | 6,8 „ | 19,7 „ | 5,8 „ | 15,4 „ |
| Желѣзнодорожныя принадлежности | 15,1 „ | 18,8 „ | 64,1 „ | 79,1 „ |
| Всѣ другія издѣлія | 47,3 „ | 40,0 „ | 21,0 „ | 1,4 „ |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Сравните относительное количество чугуна или желѣза, которое поглощаютъ военно-морскіе заказы въ Пет. и во всей Россіи: въ Петербургѣ оно относительно въ 3 раза больше. Относительно желѣзнодорожной работы разница не такъ велика, но она все же идетъ въ пользу Петербурга. Если сложить данныя для обоихъ этихъ видовъ заказовъ, то окажется, что въ С.-Петербургѣ 94,5% всего израсходованнаго желѣза приходится на эти заказы, въ провинціи же только 69,9%.

Если отъ характера промышленности, обратимся къ ея размѣрамъ, то сумѣемъ отмѣтить шагъ впередъ по сравненію съ прошлымъ десятилѣтіемъ.

Въ 1863 г. мы ужъ видимъ въ Петербургѣ 16 чугунно-литейныхъ и 9 мѣднокотельныхъ заводовъ, не считая 12 бронзо-серебряныхъ предпріятій и 4 пуговичныхъ. На этихъ заводахъ занято уже свыше $4^1/_2$ тысячъ рабочихъ. Это составляетъ болѣе $^1/_4$ всего числа петерб. рабочихъ и по числу занятыхъ рабочихъ чугунно-литейное производство занимаетъ первое мѣсто, хотя по размѣрамъ предпріятія уступаетъ прядильнямъ [2]). Всего только черезъ 2 года въ 1865 г. число рабочихъ повышается до 12.000, а число заводовъ до 60: возрастаютъ преимущественно крупные заводы. Оборотъ заводовъ составляетъ около 20 милл. рублей.

Но если заводы росли съ такой быстротой, то казалось бы заводчикамъ нечего плакаться на тяжелое положеніе. И въ самомъ дѣлѣ, язва нашихъ дней и здѣшнихъ мѣстъ въ особенности— рабочій вопросъ—не смущалъ ихъ покоя. Недостатка въ рабочихъ рукахъ не было: военное министерство безо всякаго

[1]) Составлено по даннымъ Обзора правительственныхъ мѣропріятій по поддержанію въ Россіи металлической промышленности.

[2]) Ф. и заводы СПВ. губ за 1863 г.

труда замѣняло принудительный трудъ вольно-наемнымъ [1]). Перепись 1869 г. уже даетъ намъ нѣкоторыя данныя о переполненіи рабочаго рынка [2]). Въ рѣчахъ и писаньяхъ предпринимателей можно встрѣтить самые похвальные отзывы о „нашихъ Иванахъ, которые не уступятъ иностраннымъ рабочимъ въ искусствѣ выполненія работъ“. Всѣ хвалятъ рабочаго за его ловкость и смѣтку, никто не жалуется на его бунтарскія стремленія [3]) „У насъ капиталъ пока командуетъ трудомъ“, съ удовлетвореніемъ говоритъ упомянутый Полетика. Самъ Нобель заступился за русскихъ рабочихъ, когда ихъ обвинили въ излишней слабости къ кабакамъ. Въ штрафныхъ записяхъ морского минист. сколько-нибудь значительно достается только колпинцамъ [4]).

Не было недостатка и въ поощреніи правительства. Финансово-экономическое положеніе страны, вовлеченной въ водоворотъ международной борьбы, требуетъ отъ него поддержки нарождающагося капитализма. А главное оно боялось, что въ случаѣ передачи казенныхъ заказовъ за-границу русскія деньги уйдутъ изъ Россіи; что въ случаѣ блокады береговъ оно можетъ остаться безъ боевыхъ припасовъ. Благодаря этому, заводчикамъ предоставлялись многочисленныя преміи, авансы, субсидіи, льготы. Существовало правило, по которому желѣзнодорожный заказъ долженъ былъ быть сданъ русскому заводчику, если послѣдній требовалъ только на 15% дороже заграничной цѣны. За каждый паровозъ платили 3000 р. преміи, за пудъ рельсовъ 35 к. Всякій, кто обладалъ большими связями, могъ получить ссуду въ 300 тыс. рублей съ обязательствомъ выстроить паровозный или рельсовый заводъ. За цѣлымъ рядомъ заводовъ накопились громадные казенные долги, возвращеніемъ которыхъ не спѣшили. Путиловскій и Балтійскій заводы взяли 300 т. рублей, но не выпустили ни одного паровоза. Къ 72 г. за Балтійскимъ заводомъ накопилось 5 милліоновъ долгу. „Могла ли эта фирма (Карра и Макферсона) жаловаться на малую поддержку, это видно лучше всего изъ документовъ морского министерства за 1864 г., въ которыхъ значится, что денежные расходы за работу: мастеровыхъ, лошадей, воловъ и собакъ (Sic!) по всѣмъ 12 портамъ была 2,283 тысячи р., а заводъ Карра въ этомъ же 1864 г. имѣлъ заказъ на 2.286 тыс. Иногда Морское Министерство для поддержки частныхъ заводчиковъ употребляло чрезвычайно своеобразныя мѣры, напр. въ 1861 г. корветы „Варягъ“ „Витязь“ строились не по контрактамъ, а по отчетной книгѣ, правильное веденіе которой было гарантировано клятвенной присягой (подрядчика)“ [5]). Какъ извѣстно, Обуховскій заводъ былъ выстроенъ товариществомъ, и это товарищество сильно задолжало правительству; когда правительство хотѣло съ нимъ разсчитаться, его просто на

[1]) Лисовскій.—Рабочіе военнаго вѣдомства, гл. I.

[2]) Народникъ Д. С-о М-в. отмѣчая этотъ фактъ, неправильно толкуетъ его, какъ доказательство отсутствія въ Петербургѣ силы промышленнаго притяженія (От. зап, CCXXVII).

[3]) Труды комм. при И. Р. Т. О. для изслѣд. въ Россіи машиностр. Спб. 1875. 61 и слѣд.

[4]) Отчетъ Кораблестроит. отд. за 1864 г.

просто не оказалось. Отвѣтственныя лица изчезли: Путиловъ и Обуховъ были далеко за-границей. А черезъ 10 л. правительству пришлось уплатить наслѣдникамъ этихъ лицъ по 70 тысячъ за каждый предъявленный пай [1]). Этими мѣрами правительство думало упрочить положеніе промышленности, на самомъ дѣлѣ онѣ только развращали ее.

Всякій техническій прогрессъ былъ задержанъ; всякіе самостоятельные поиски рынковъ и приспособленіе къ нимъ исключено; все сводилось къ умѣнію „схватить" казенную подачку. Несмотря на всѣ мѣры поощренія, фабрикантовъ и желѣзныя дороги нельзя было принудить переплачивать русскимъ заводчикамъ за негодный товаръ. Всѣ стремились покупать машины и инструменты заграницей. Въ 1866 г. Высочайше повелѣно было во что бы то ни стало строить всѣ необходимыя для желѣзныхъ дорогъ части въ Россіи и изъ русскихъ матерьяловъ. И однако въ 1875 г.—$^{9}/_{10}$ всѣхъ ремонтныхъ станковъ въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ были привезены изъ-заграницы. Само правительство постоянно себѣ противорѣчило. Если въ интересахъ заводчиковъ было повелѣніе 1866 г., то желѣзнодорожники тоже вѣдь требовали заботъ и вниманія и аккуратно вносили въ договоры съ правительствомъ пунктъ о безпошлинномъ и безконтрольномъ провозѣ матеріаловъ изъ-заграницы. За 30 лѣтъ хлопотъ правительство дало Россіи едва два—три рельсопрокатныхъ завода. Въ теченіе 25 л. (до 1868 г.) русскіе заводы выстроили всего 220 паровозовъ, изъ нихъ 200 Александровскій заводъ. На январь 1875 г. изъ 3652 паровозовъ на русскихъ дорогахъ только 768 были изготовлены въ Россіи. Благодаря этому, усиленная постройка желѣзныхъ дорогъ *сравнительно* мало вліяла въ этотъ періодъ на оживленіе металлообрабатывающей промышленности. На долю русскихъ заводовъ выпадала только мелкая починка заграничныхъ машинъ. Они были, по словамъ Нобеля, такъ же необходимы для текстильнаго фабриканта или желѣзной дороги, какъ кузницы на большой дорогѣ.

Въ неприглядныхъ краскахъ рисуютъ заводчики положеніе механическихъ и металлургическихъ заводовъ и всѣ единодушно заключаютъ свои причитанія—„заграничная работа—вотъ врагъ, конкурренція передовыхъ странъ—вотъ, что заѣдаетъ русскую промышленность".

## III.

Въ чемъ была слабость петерб. металл. пром.?—Лѣченіе путемъ таможенныхъ пошлинъ.—Повышеніе ихъ на продукты металлургіи и на продукты механическихъ заводовъ.—Двоякое послѣдствіе для Петербурга.—Упадокъ металлургич. заводовъ въ связи съ пошлинами на сырые металлы и ростомъ южныхъ заводовъ.—Приверженность петерб. заводчиковъ къ высокимъ пошлинамъ.—Петерб. машиностроеніе въ 80-ые и 90-ые годы.—Ростъ электрической промышленности.—Роль казенныхъ заказовъ.—Слабыя стороны.—Заключеніе.

Мы видѣли, чему обязана петербургская промышленность своимъ быстрымъ ростомъ въ пяти- и шестидесятые годы прош-

---

[1]) В. Колчакъ—28 и 144—5.

лаго вѣка. Едва только прояснился политическій горизонтъ и потребность въ усиленномъ вооруженіи миновала, русскіе металлическіе заводы вновь очутились на мели. Заводчики опять стали чесать затылки въ поискахъ заказчика. Л Нобель мѣтко характеризовалъ положеніе дѣлъ.

„Заказы правительства недостаточны для развитія народной промышленности. Заказы эти дѣлаются преимущественно для обороны государства и зависятъ отъ политической случайности: въ то время, когда другіе люди наслаждаются миромъ и спокойствіемъ, и торговыя дѣла идутъ успѣшно, тогда механическіе заводы гибнутъ отъ застоя; процвѣтаютъ же они только тогда, когда на политическомъ горизонтѣ являются грозныя тучи. Такое положеніе заводовъ неестественно и невыгодно для страны, но тѣмъ не менѣе оно таково!“ [1]).

Такимъ образомъ, еще 30 л. тому назадъ передъ петербургскими промышленниками сталъ остро вопросъ о превращеніи металлическаго производства изъ казеннаго въ народное.

Что же они сдѣлали для разрѣшенія этой задачи?

На глазахъ заводчиковъ росла крупная машинная промышленность во всѣхъ отрасляхъ производства; текстильное и типографское, каменноугольное и нефтяное, деревообдѣлочное и сахароваренное производство все больше предъявляли спросъ на машины. Крестьянинъ и помѣщикъ хоть и медленно, но совершенствовали орудія труда, ремесленникъ замѣнялъ ручную работу машинной. Этотъ все растущій рынокъ былъ въ рукахъ заграничныхъ промышленниковъ.

Русскимъ заводамъ предстояло отбить его.

Какія же мѣры пустили промышленники въ ходъ? Ходатайства о казенныхъ воспособленіяхъ для русской промышленности, ходатайства объ искусственныхъ стѣсненіяхъ для заграничной. Просто-на-просто преградили иностраннымъ товарамъ доступъ въ Россію и *заставили* русскаго потребителя покупать товаръ россійскаго производства, какъ бы дорогъ и плохъ онъ ни былъ. Это было достигнуто введеніемъ высокихъ таможенныхъ пошлинъ на заграничные товары.

Пока въ Россіи безраздѣльно царили помѣщики и правительство считалось исключительно съ ними, ввозъ машинъ и орудій въ Россію былъ совершенно свободенъ. Онъ давалъ помѣщичьимъ имѣніямъ и фабрикамъ, а также текстильнымъ фабрикантамъ, игравшимъ среди промышленниковъ руководящую роль, дешевыя англійскія машины. Но по мѣрѣ того, какъ капиталъ крѣпъ и заявлялъ свои притязанія на долю политической власти, по мѣрѣ того, какъ правительство изъ своихъ соображеній отдавало все больше вниманія отечественному производству металловъ, усиливалась позиція защитниковъ таможенной охраны: *въ 1868 г. они добились установленія пошлинъ на машины.*

Но выгодное положеніе машиностроительныхъ заводовъ этимъ не исчерпывалось: какъ мы упоминали выше, въ 1859 и 1861 г.

[1]) Труды комиссіи, 6.

былъ допущенъ *безпошлинный* ввозъ чугуна и желѣза для нуждъ машиностроенія. Заводчики могли продавать машины — ввиду отсутствія заграничной конкурренціи—по дорогимъ цѣнамъ, матеріалъ же--чугунъ и желѣзо—обходились имъ дешево. Это не нравилось горнозаводчикамъ,— производившимъ чугунъ, желѣзо и сталь. Они стали просить пошлинъ и для себя. Если машиностроеніе не можетъ развиться безъ помощи таможенной охраны, то почему же это посильно для металлургіи?

Великій споръ между горнозаводчиками и механическими заводами разрѣшился очень просто. Льготный провозъ чугуна и желѣза отмѣнили; пошлины на чугунъ и желѣзо подняли. Но чтобы не обидѣть механическіе заводы, еще больше подняли пошлины на машины и обработанные металлы. Въ 1880 г.— до 80 к. съ пуда, въ 1887 г.—до 1 р. 40 к., въ 1890 г. до 1 р. 70 к.,—въ теченіе 10 лѣтъ болѣе, чѣмъ въ два раза.

Это обстоятельство имѣло двоякое значеніе для петербургской промышленности. Во 1-хъ. Благодаря пошлинѣ на чугунъ, сильно удорожавшей этотъ основной продуктъ, былъ нанесенъ ударъ петербургскому желѣзо- и сталепрокатному дѣлу. Во 2-хъ, пошлины на машины содѣйствовали *быстрому возникновенію* механическихъ заводовъ, но въ то же время создали чрезвычайно *нездоровыя условія роста* этихъ заводовъ.

Постараемся прослѣдить оба эти послѣдствія.

Мы видѣли, что массовая прокатка рельсовъ была начата на заводѣ Огарева, впослѣдствіи Путилова, въ Петербургѣ, что въ Петербургѣ же быстро развилось въ 60-хъ гг. сталелитейное дѣло, что Путиловымъ и нѣкоторыми др. была сдѣлана попытка широкаго развитія чугунно-плавильнаго дѣла въ сѣверномъ районѣ. Теперь все это заглохло. Выплавка чугуна изъ собственныхъ рудъ Олонецкой губерніи не имѣла никакого успѣха, такъ какъ открытыя руды—озерныя и болотныя—не отличаются высокимъ качествомъ, хотя эти руды въ другихъ странахъ разрабатываются успѣшно (способомъ Томаса). А вопросъ о томъ, имѣются ли залежи болѣе высокой породы (горная руда), до сихъ поръ остается открытымъ. Несмотря на близость такого крупнаго промышленнаго и научнаго центра, прилегающій къ Петербургу край все еще не изслѣдованъ! „Странная судьба этого края,—пишетъ В. Д. Бѣловъ,—горнозаводское дѣло существуетъ здѣсь со временъ царя Алексѣя Михайловича, здѣсь безспорно нѣтъ недостатка ни въ рудникахъ, ни въ древесномъ топливѣ; водные пути сообщенія представляютъ большія удобства и для доставки сырья, и для сбыта городскихъ произведеній; водопады даютъ дешевую (двигательную) силу, населеніе ищетъ заработковъ, довольствуясь поденной платой въ 30—40 к.; рынокъ тоже подъ бокомъ. Казалось бы, какъ при такихъ условіяхъ не развиться Олонецкому округу“ [1]). И все-таки не развивается. Нѣтъ

---

[1]) В. Д. Бѣловъ.—Ближайшіе вопросы нашего горнаго дѣла. Спб. 1896 г. Цитировано у Брандта, Иностранные капиталы, т. II, стр 159.

Не говоримъ уже о томъ, что чугунное производство могло бы развиться и на привозной рудѣ. Невдалекѣ отъ Петербурга находятся богатыя залежи

ни предпріимчивости, ни капиталовъ, ни знаній. Петербургъ лишенъ *своего*, дешеваго чугуна. Онъ долженъ его покупать и, благодаря пошлинамъ, по высокой цѣнѣ. А высокія цѣны дѣлаютъ невыгодной переработку его въ сталь и желѣзо. Упадокъ чугунно-плавильнаго дѣла влечетъ за собой упадокъ желѣзнаго и стальнаго дѣла. Гораздо выгоднѣе получать сталь и желѣзо изъ районовъ, имѣющихъ собственный чугунъ и перерабатывающихъ его на мѣстѣ. Ударъ, нанесенный сталепрокатному дѣлу въ Петербургѣ повышеніемъ пошлинъ на чугунъ, сталъ особенно чувствителенъ ввиду быстраго развитія въ 70-хъ гг. южной промышленности, располагающей собственнымъ углемъ и рудой.

До 87 года на югѣ существовало всего 2 доменныхъ завода, въ 1899 г. ихъ существовало уже 17 съ огромной производительностью и прекраснымъ оборудованіемъ. Въ 1890 г. на долю юга приходилось только 24% всего производства чугуна въ Россіи, въ 1907 г. уже 64½%. Въ производствѣ желѣзныхъ и стальныхъ полупродуктовъ югъ, дававшій въ 1890 г. 14%, теперь даетъ 50% всего производства. Относительно готовыхъ желѣза и стали цифры 1890 г. и 1907 г. соотвѣтственно равняются 32,4% и 50%. За указанные нами 18 лѣтъ югъ увеличилъ производство чугуна въ 8 разъ (съ 13 милл. пуд. до 111 милл.), а на сѣверѣ съ 1900 г. производство чугуна упало въ 10 разъ и держится на ничтожной цифрѣ 214 тыс. пудовъ [1]). Со сталью и желѣзомъ не такъ печально: выручаетъ переработка лома и производство тонкихъ сортовъ инструментальной стали. Къ тому же казеннымъ и сталелитейнымъ заводамъ въ Петербургѣ (Обуховскій, Колпинскій) легче конкуррировать съ югомъ.

Попытка насадить на сѣверѣ частное сталелитейное дѣло кончилась неудачей.

Въ 1879 г. въ Петербургѣ открылся на Шлиссельбургскомъ трактѣ Александровскій сталелитейный заводъ Берда для прокатки рельсовъ. Несмотря на поддержку казны, заводъ ликвидировалъ дѣла и перешелъ въ собственность Обуховскаго завода.

Въ 1896 г. образовалось акціонерное общество „Сталь“ съ основнымъ капиталомъ въ 10 милл. рублей, которое арендовало богатыя рудой земли въ Олонецкой губерніи (въ 40 в. отъ Ладожскаго озера) построило здѣсь чугунноплавильный заводъ съ громадной доменной печью и начало строить въ С.-Петербургѣ на берегу Финскаго залива заводъ для переработки собственнаго чугуна. Однако, дѣла этого общества пошли плохо, и оно было вынуждено прекратить свои операціи“ [2]).

До 1887 г., когда были вновь повышены пошлины на чугунъ, Путиловскій заводъ былъ по преимуществу металлургическимъ

---

магнитнаго желѣзняка въ Швеціи, которая еще недавно доставляла Англіи 50% переработываемой руды (Радичъ.—Жел. пром. въ1900г.). И нынѣ Англія пользуется привозной — испанской рудой. Сами южные горнопромышленники не увѣрены, что югъ можетъ обойтись своей собственной рудой. Много разъ проектировалось соединеніе Урала, имѣющаго обильную руду, съ каменноугольнымъ югомъ.

[1]) Статист. матер. въ междувѣд. совѣщ. 1908 г.

[2]) Брандтъ. Иностранные капиталы, т. II, стр. 159.

заводомъ, посвятившимъ свое производство главнымъ образомъ рельсамъ, стали и желѣзу. Съ того времени заводъ все больше превращается въ механическій, сокращая свой металлургическій отдѣлъ и вводя производство все новыхъ мелкихъ предметовъ,— вплоть до крестьянскихъ телѣгъ. Этотъ процессъ иллюстрируется слѣдующей таблицей, составленной нами на основаніи данныхъ, опубликованныхъ въ оффиціальномъ изданіи завода „Къ столѣтію Путиловскаго завода".

| | 1885—86 г. Произведено на: | Тоже въ % | 1899—90 г. Произведено на: | Тоже въ % |
|---|---|---|---|---|
| Металлургич. отд. | 4.668.060 р. | 77,1 | 5.178.279 р. | 26,8 |
| Паровозный „ | — | — | 5.609.348 „ | 29,0 |
| Вагонный „ | 490.907 „ | 8,1 | 4.670.153 „ | 24,2 |
| Механическій „ | 695.753 „ | 11,4 | 1.008.879 „ | 5,2 |
| Артиллерійскій „ | 206.605 „ | 3,4 | 2.823.309 „ | 14,8 |
| Итого | 6.061.225 р. | 100% | 19.289.968 р. | 100% |

Бессемерованіе стали совершенно прекратилось; удержалось только изготовленіе въ мартеновскихъ и тигельныхъ печахъ [1]). По свѣдѣніямъ Мин. Финансовъ съ 1900 г. заводъ прекратилъ производство рельсовъ [2]). По свѣдѣніямъ того же министерства, изъ 11 доменныхъ заводовъ сѣвернаго района 9 (въ 1906 г. [3]) не дѣйствовало.

*При одномъ условіи* Петербургъ могъ бы расчитывать на поддержаніе своего желѣзнаго и стального производства: при отмѣнѣ пошлины на чугунъ и коксъ, при свободномъ развитіи предпріимчивости. Но югъ, пользуясь таможенной охраной, крѣпко держитъ свою монополію, препятствуя по силѣ возможности возникновенію новыхъ предпріятій, а петербургскіе промышленники боятся выступать за отмѣну пошлинъ. Вѣдь лиха бѣда—начало, разсуждаютъ они—тогда и пошлинамъ на машины и издѣлія грозитъ бѣда. Когда въ 1903 году съѣздъ общественныхъ и промышленныхъ учрежденій по вопросу о мѣрахъ къ широкому распространенію желѣза въ Россіи высказался за ходатайство о возможномъ пониженіи таможенныхъ пошлинъ, сѣверные заводчики вмѣстѣ съ южными горнопромышленниками протестовали противъ этого рѣшенія [4]). Когда II съѣздъ металлозаводчиковъ сѣвернаго и прибалтійскаго края пробовалъ было заикнуться о необходимости сложенія пошлинъ съ каменнаго угля, достаточно было телеграфнаго окрика г. Авдакова [5]), чтобы съѣздъ сейчасъ же постарался замазать свое рѣшеніе: дескать, ничего подобнаго мы ввиду не имѣли. Русская промышленность настолько окрѣпла, что рискуетъ выступить на заграничный рынокъ и берется за экспортъ. А промышленники все еще требуютъ поддержку. Потребо-

[1]) Для производства тонкихъ сортовъ.
[2]) Статист. мат. къ междувѣд. совѣщ. 1908 г.
[3]) Статист. желѣзодѣлат. промышл. за 1906 г., изд. Минист. Фин.
[4]) Предсѣд. Совѣта Съѣздовъ южныхъ горнопромышленниковъ.
[5]) В. Фин., 1903, № 21.

валось образованіе южно-русскаго металлургическаго треста, который стянулъ въ свои руки большую часть сырья, чтобы сѣверяне вновь подняли хотя и робкіе разговоры—о необходимости пониженія пошлинъ на сырье. Это требованіе въ ихъ рукахъ козырь противъ ненавистнаго треста. Въ то же время металлозав. опять заговорили о необходимости насадить на сѣверѣ металлургическое производство. Возможность его развитія не исключена, но во всякомъ случаѣ господствующей отраслью въ Петербургѣ будетъ всегда машиностроеніе. Желѣзнодорожные заказы—особенно рельсы—вмѣстѣ съ стальнымъ „тяжелымъ производствомъ" отошли къ югу. Петербургу осталось однако широкое поле для развитія судостроенія, машиннаго и аппаратнаго дѣла. Какъ же справлялся онъ со своей задачей?

80-ые годы одновременно съ торжествомъ реакціи принесли Россіи тяжелый экономическій застой. Этотъ застой охватилъ и металлообрабатывающую промышленность Петербурга. Въ хроникѣ 82 года находимъ знакомую картину. „Зимой 1880—81 г. рабочіе во всѣхъ отрасляхъ промышленности были поставлены въ самое бѣдственное положеніе. Въ Петербургѣ крупные заводы, особенно механическіе, стали распускать рабочихъ". Слѣдуетъ перечисленіе разсчетовъ у Нобеля, Берда и т. д., и авторъ заключаетъ: „Вообще милліонные обороты заводовъ сократились почти на половину" [1]). Это неизбѣжная въ капиталистическомъ строѣ расплата за короткое промышленное оживленіе конца 70-хъ гг. и результатъ хищнической политики бюрократіи. Дальнѣйшій подъемъ промышленности связанъ съ громаднымъ оживленіемъ желѣзнодорожнаго строительства, начавшимся только въ концѣ 80-хъ и продолжавшимся до конца прошлаго столѣтія. Съ этимъ оживленіемъ былъ связанъ огромный приливъ иностранныхъ капиталовъ въ русскую металлическую промышленность. Притокъ капиталовъ направился, правда, по преимуществу на югъ. Но кое что перепало и Петербургу. Помогли пошлины. Цѣлый рядъ иностранныхъ фирмъ, раньше имѣвшихъ въ Петербургѣ только торговое представительство, теперь предпочли во избѣжаніе расходовъ на границѣ перенести сюда отдѣленія заводовъ. Въ особенности коснулось Петербурга оживленіе электрической промышленности. Всѣ крупнѣйшія нѣмецкія фирмы обзавелись заводами и мастерскими. Въ 1890-хъ годахъ электрическое освѣщеніе начинаетъ вытѣснять газовое, электрическіе двигатели находятъ себѣ все большее примѣненіе въ механикѣ. Телеграфы, телефоны, электрическія дороги предъявляютъ промышленности огромный спросъ. Съ 1882 г. по 1890 г. возникло 46 электрическихъ станцій съ 4440 силъ, съ 1890 г. по 1899 г.—222 станціи въ 18.820 силами. Въ 1900 г. уже дѣйствовало 284 станціи. При этомъ только 88,5% всей силы тратится на освѣщеніе, 11,5% идетъ уже на потребности электро-моторовъ, обслуживающихъ мелкія промышленныя предпріятія. Станціи первоначально строятся отдѣльными учрежденіями или пред-

[1]) С. Приклонскій, въ „Дѣлѣ" 1883 г. цит. у Туганъ Барановскаго, Русская фабрика, 3-ье изд. 332.

пріятіями, эксплуатирующими энергію только для себя, (театры, вѣдомства, заводы и пр.), но постепенно вся энергія сосредоточивается въ немногихъ рукахъ, обслуживающихъ весь городъ [2]). Растутъ и другія отрасли труда.

Въ 1869 г. въ производствѣ по обработкѣ металловъ и въ изготовленіи орудій и машинъ было занято въ Петербургѣ около 19 тыс. рабочихъ, въ 1881 г. — 27.003, въ 1890 г. — 26.706, а въ 1900 г. — 51.367. Первоначально въ перепись Петербурга не включались „пригороды“ Петергофскій, Шлиссельбургскій, Полюстровскій и Лѣсной. Въ 1900 г. перепись была распространена и на нихъ, и дала еще 29.584 рабочихъ по металлу, а всего въ 1900 г.—въ Петербургѣ уже работало 80.951 рабочихъ по металлу въ ремесленной и заводской промышленности. Выросло въ огромной степени и оборудованіе заводовъ. При этомъ крупное производство безпощадно давило мелкое, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, показывающей, число самостоятельныхъ хозяевъ, зависимой администраціи и пролетаріевъ-рабочихъ въ 1890 г. и 1900 г. въ Петербургѣ, въ обработкѣ металловъ и изготовленіи машинъ и орудій.

| | Хозяева | | | | Администрація | | | | Рабочіе. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1890 | | 1900 | | 1890 | | 1900 | | 1890 | | 1900 | |
| | Всего | 13% | Всего | 13% | Всего | 13% | Всего | 6% | Всего | 6% | Всего | 6% |
| Обработка металловъ. | 1187 | 7,0 | 1164 | 3,0 | 180 | 1,0 | 594 | 1,5 | 15.256 | 88,8 | 36.426 | 94,1 |
| Изготовленіе орудій и машинъ . . . . . | 664 | 5,2 | 774 | 4,5 | 447 | 3,2 | 1491 | 8,6 | 11.490 | 91,0 | 14.941 | 86,3 |

Какъ видимъ, % самостоятельныхъ хозяевъ уменьшился, за то % рабочихъ и администраціи возросъ. А въ обработкѣ металловъ (I) и самое число хозяевъ уменьшилось. На одного хозяина приходилось въ 1881 г. — 15 рабочихъ, въ 1890 г. — 14, 1900 г.—25 рабочихъ по металлу.

Металлообрабатывающая промышленность является сейчасъ господствующей въ Петербургѣ: въ нее вложено наибольшее количество капитала, и она занимаетъ—больше всего рабочихъ. Техническій уровень отдѣльныхъ предпріятій стоитъ довольно высоко. Но въ общемъ и цѣломъ эта промышленность не излѣчилась отъ своего внутренняго порока. Не говоря уже о томъ, что большая часть крупныхъ предпріятій, занимающихъ ¼ всѣхъ рабочихъ, принадлежитъ казнѣ и работаетъ только для нея, но и цѣлый рядъ частныхъ заводовъ питается почти или даже исключительно казенными заказами.

По даннымъ съѣзда металлозаводчиковъ сѣвернаго и прибалтійскаго края, въ 1903 г. 85 петербургскихъ частныхъ заводовъ произвели на сумму 73 милл. р., изъ нихъ на долю частнаго потребителя приходилось 13,6 милліона, а на долю казны—59,4! Въ 1908 г. петербургскіе металлозаводчики подали въ между—вѣдомственное совѣщаніе записку, въ которой начертали свою политико-экономическую программу. Ея первымъ и послѣднимъ

[1]) Электрич. станціи. Изд. СПВ, 1900 г.

словомъ было — „казенное воспособленіе“. Почтенные авторы указываютъ на отсутствіе широкаго внутренняго рынка въ странѣ. Что же они предлагаютъ дѣлать для развитія этого рынка? Поднять народное благосостояніе? Сдѣлать продукты народнаго труда доступными народу? Нѣтъ, они требуютъ усиленія военно-морскихъ заказовъ, которые лягутъ еще большимъ бременемъ на плечи народа. Они не стыдятся требовать „самыхъ суровыхъ репрессій за передачу казенныхъ и городскихъ заказовъ за-границу“.

Репрессіи! Воспособленіе! Это все, что можетъ выговорить петербургскій заводчикъ, очутившійся лицомъ къ лицу съ суровымъ кризисомъ. Вся энергія уходитъ на хлопоты и ходатайства на постройку никому ненужныхъ броненосцевъ, а въ это время торговый флотъ, въ развитіи котораго нуждается вся промышленность, оборудованъ изъ рукъ вонъ плохо и совершенно не въ силахъ обслуживать русскую торговлю.

Въ этомъ флотѣ 74,8% всѣхъ корпусовъ, 67,2% всѣхъ котловъ построены за-границей. А вѣдь эта отрасль имѣла бы всѣ шансы на развитіе въ Петербургѣ.

Но частнаго заказчика нельзя купить ходатайствомъ и „патріотической“ слезой; ему нуженъ хорошій и дешевый товаръ. И вотъ петербургскіе заводчики предпочитаютъ отвернуться отъ него и съ удвоенными стараніями осаждаютъ казну. „Двѣ шкуры съ казны вмѣсто одной!“ вотъ лозунгъ петербургскихъ капиталистовъ, вотъ цѣлебное средство противъ кризиса и застоя, провозглашенное на съѣздѣ промышленниковъ!

Погоня за казеннымъ заказомъ охватываетъ всѣ заводы отъ мала до велика; кто не смѣетъ мечтать о крупномъ суднѣ или сотнѣ паровозовъ, тотъ радъ ухватиться хотя бы за партію прицѣловъ или кавалерійскія подковы. Среди заводчиковъ развивается еще большая алчность, беззастѣнчивость въ пріемахъ, пронырливость худшаго пошиба. Весь запасъ экономическихъ знаній сводится къ умѣнью зайти съ нужнаго крыльца, смазать, гдѣ слѣдуетъ; все экономическое творчество сводится къ умѣнью угодить и поладить.

Отрицательныя стороны современной экономической системы выступаютъ особенно ярко. Зачѣмъ заводчику точная и спеціальная работа, разъ и безъ того „примутъ“? Зачѣмъ техническія усовершенствованія и улучшенія, если связи и такъ прочны, если за цѣной заказчикъ—казна не стоитъ? Такого заказчика не тревожатъ пошлины на сырой матеріалъ и топливо, удорожающія продуктъ. Не тревожатъ онѣ и заводчика: если придется очень уже круто, можно надавить на рабочихъ и заставить ихъ расплачиваться усиленной эксплуатаціей за перерасходы на таможенной охранѣ. И петербургскіе промышленники такъ и поступаютъ. Самое глубокое равнодушіе къ техническому прогрессу и промышленной конкуренціи связывается съ самой расточительной эксплуатаціей рабочей силы. Петербургскіе заводчики палецъ о палецъ не ударили ни для подъема техническаго образованія рабочихъ, ни для огражденія ихъ жизни отъ несчастныхъ слу-

чаевъ, ни для улучшенія санитарныхъ условій труда, ни для обезпеченія рабочихъ дешевыми и здоровыми квартирами. Но они очень много сдѣлали для того, чтобы довести уровень эксплуатаціи до высшихъ предѣловъ. Всѣми мѣрами противодѣйствуя сокращенію рабочаго дня, загоняя и притупляя рабочихъ сверхурочными работами, заводчики въ то же время вводятъ такія системы расплаты, которыя заставляютъ рабочаго трудиться со всѣмъ напряженіемъ и заработокъ его сбрасываютъ все ниже и ниже. Нужны нечеловѣческія усилія, чтобы въ теченіе лѣтъ выдерживать такую сверхсильную работу. Но петербургскіе заводчики не унываютъ: деревня пришлетъ новыя, свѣжія силы. Чего нельзя сдѣлать при помощи ходатайства или синдиката, то довершитъ боевая организація — общество фабрикантовъ и заводчиковъ. Голодъ, полицейскій терроръ, бойкотъ и отдаленныя губерніи— для гг. Глезмеровъ все хорошо. Локаутъ, черные списки—вотъ ихъ любимыя мѣры для „спокойнаго" развитія промышленности.

Въ 1905 году петербургскіе промышленники увѣряли правительство, что январское движеніе ничего общаго не имѣетъ съ экономическимъ положеніемъ рабочихъ и вызвано исключительно причинами политическаго характера. Они просили правительство дать реформы, а съ рабочими предоставить имъ расправляться самимъ. Реформъ не дали, но расправляться предоставили и помогли И такъ усердно расправлялись промышленники, что вновь довели рабочихъ чуть не до прежняго до-январскаго положенія. Забыли при этомъ одно,—что въ настоящее время никакая промышленность не можетъ развиваться безъ здороваго и сытаго, безъ развитого и организованнаго рабочаго.

Кто забываетъ объ этомъ, того ничему не научили ни 1905—06 годы, ни исторія запада, тотъ глухъ къ тому новому, что назрѣваетъ въ рабочей средѣ.

---

# Какъ возникъ въ Петербургѣ союзъ рабочихъ по металлу.

30 апрѣля 1906 г. въ домѣ Паниной состоялось учредительное собраніе союза рабочихъ по металлу. Уже цѣлый рядъ союзовъ существовалъ въ это время въ С.-Петербургѣ. Одни изъ нихъ— напр., союзъ раб. печ. дѣла—успѣли уже пріобрѣсти вліяніе въ рабочихъ массахъ и широкую извѣстность въ обществѣ. Другіе— союзы булочниковъ, сапожниковъ — стояли наканунѣ борьбы и собирали для нея силы. Союзъ металлистовъ, наиболѣе сознательной и организованной части пролетаріата, однимъ изъ послѣднихъ вступалъ въ семью спб. союзовъ. И не только въ Спб., но и въ другихъ городахъ Россіи металлисты запоздали съ постройкой союзовъ. Въ печати не разъ уже выяснялись причины этого страннаго на первый взглядъ явленія (см., напр., ст. Рязанова въ пробномъ № „Раб. по мет.“). Главная тяжесть политической борьбы въ дни свободы падала главнымъ образомъ на плечи рабочихъ по металлу и поглощала всѣ ихъ силы. Въ то же время у нихъ имѣлись уже другія формы массовой организаціи—заводскіе комитеты, комиссіи, старосты и депутаты. Онѣ съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ замѣняли имъ проф. союзы. Наконецъ, уже самое скопленіе рабочихъ на заводахъ давало имъ на случай борьбы готовые боевые центры, отсутствіе которыхъ требовало отъ ремесленныхъ рабочихъ немедленнаго созданія союзовъ.

Но если союзъ металлистовъ возникъ сравнительно поздно, то подготовительная работа къ нему началась задолго до его открытія. Разсказать объ утробномъ періодѣ его жизни и первыхъ шагахъ послѣ появленія на свѣтъ и составляетъ задачу этой статьи [1]).

## I.

9 января, поворотный пунктъ въ исторіи Россіи, является поворотнымъ пунктомъ и въ рабочемъ движеніи. Коротко охаракте-

---

[1]) Не имѣя подъ руками печатнаго матеріала, пишу по личнымъ воспоминаніямъ. Поэтому въ частностяхъ возможны ошибки и неточности.

ризовать происшедшую перемѣну можно такъ: *„союзы борьбы за освобожденіе рабочаго класса" превращаются теперь въ союзы рабочихъ, борющихся за свое освобожденіе.* До 9 января мозгъ и мускулы рабочаго движенія были раздѣлены. И раньше не разъ выступали на арену борьбы рабочія массы. Но выступленія эти были стихійны. Руководили ими, вкладывали въ нихъ смыслъ и содержаніе не выдвинутые массой вожди, не ея уполномоченные, а оторванныя отъ нея группы професс. революціонеровъ. 9 января кладетъ начало *сознательному* движенію рабочихъ массъ, начало ихъ *классовой* самодѣятельности. Перемѣна въ характерѣ рабочаго движенія должна была измѣнить и формы его организаціи. Узкія, замкнутыя, невѣдомыя массѣ, изъятыя изъ-подъ ея контроля организаціи должны уступить мѣсто организаціямъ открытымъ, доступнымъ для всѣхъ, построеннымъ на началахъ демократизма. Тотъ кризисъ, который переживаетъ теперь политическая партія пролетаріата, тѣмъ въ значительной степени и объясняется, что внѣшнія препятствія не позволяютъ ей перестроиться на новыхъ началахъ. Экономической организаціи посчастливилось больше.

Недостатки прежней формы организаціи ощущались рабочими и раньше. Потребность въ массовой организаціи назрѣвала уже давно. Но она не была еще настолько сильна, чтобы преодолѣть нагроможденныя на пути къ ея удовлетворенію преграды. Уже съ 80-хъ годовъ рабочіе изрѣдка пробовали создавать свои открытыя организаціи, но, потерпѣвъ неудачу, сейчасъ же оставляли эти попытки [1]). Когда открывались зубатовскія, гапоновскія, ушаковскія общества, рабочіе массами шли туда. Но, раскусивъ въ чемъ дѣло, также массами они ихъ бросали. Превращать ихъ въ рабочія общества они не умѣли или не хотѣли. Неиспользованнымъ остался и законъ 1903 г. о фабричныхъ старостахъ.

Съ 9-го января наблюдается совершенно иная картина. Упорствуя, волнуясь и спѣша, строитъ пролетаріатъ всевозможныя массовыя организаціи, возстановляетъ разрушенныя, пядь за пядью отвоевываетъ себѣ право коалиціи, право на организацію и отстаиваетъ это право съ большей настойчивостью, съ большимъ самоотверженіемъ, чѣмъ другія свои права. Отправнымъ пунктомъ въ этомъ организованномъ движеніи впередъ въ Спб. послужили *выборы въ комиссію Шидловскаго.*

Комиссія эта, какъ извѣстно, учреждена была съ цѣлью убѣдить рабочихъ въ заботахъ о нихъ правительства. Потому-то и были впервые приглашены въ нее представители отъ рабочихъ. При этомъ, какъ водится, были приняты всѣ предохранительныя мѣры, чтобы исказить представительство. Выборы были не прямые, а двухъ и трехстепенные, при томъ только отъ крупныхъ

---

[1]) Въ 80-хъ годахъ Спб. металлисты затѣяли общество взаимопомощи. Иниціатива исходила изъ Семяниковскаго завода. Градоначальникъ Грессеръ самъ посовѣтовалъ собрать подъ прошеніемъ побольше подписей, а затѣмъ всѣхъ подписавшихся выслалъ изъ Питера.

фабрикъ и заводовъ. Выборщики для окончательныхъ выборовъ были разбиты на группы по отраслямъ производства, чтобы отдѣлить болѣе сѣрыхъ фабричныхъ отъ заводскихъ и т. д. Ждать непосредственныхъ результатовъ отъ комиссіи было нечего. Тѣмъ не менѣе и рабочіе, и партія рѣшили выбирать. Выборы прошли очень оживленно. Рабочіе давали выборнымъ наказъ поддерживать требованія январьской петиціи. Въ день собранія выборщиковъ въ знакъ солидарности съ ними бастовалъ почти весь Петербургъ. Выборщики самовольно объединились и предъявили г. Шидловскому рядъ предварительныхъ требованій—публичность работъ комиссіи, свободное общеніе съ избирателями и т. д. Въ отвѣтъ на это на слѣд. день на запертыхъ дверяхъ дома Паниной, гдѣ собирались выборщики, было вывѣшено объявленіе о закрытіи комиссіи.

Комиссія была распущена, но выборщики остались. Правда, только у печатниковъ они сохранились, какъ общегородская группа. Еще до роспуска комиссіи печатники приступили къ выработкѣ своихъ професс. требованій. Черезъ нѣсколько дней въ типографіяхъ началась забастовка за повышеніе и уравненіе расцѣнокъ. Руководила ею и вырабатывала тарифъ группа выборщиковъ. Это упрочило ея положеніе. Пополнившись новыми выборными, она и составила то ядро, которое положило начало союзу раб. печ. дѣла. У металлистовъ дѣло обстояло иначе: ихъ выборные связи между собой не сохранили. Двѣ-три попытки устроить собранія выборныхъ, хотя бы въ районахъ, не увѣнчались успѣхомъ. Зато на отдѣльныхъ заводахъ депутаты въ большинствѣ случаевъ сохранили свои полномочія. Такъ создались въ Спб. первые заводскіе комитеты. Въ однихъ случаяхъ они признавались только рабочими. Въ другихъ,—напр. на Обуховѣ, ихъ полуофиціально признавала и заводская администрація. Въ третьихъ, наконецъ, администрація подъ давленіемъ рабочихъ рѣшила легализовать комитеты и выкопала для этого забытый законъ о фабричныхъ старостахъ. Законъ этотъ былъ не то, чего добивались рабочіе. Отнеслись они къ предложенію администраціи по разному. Александровцы, послѣ ряда собраній въ „Ямѣ", отвергли предложеніе. Семяниковцы, наоборотъ, пошли на выборы, но произвели ихъ на основаніи всеобщаго избир. права, а затѣмъ заявили, что иныхъ старостъ они не признаютъ. Администрація поморщилась, но признала выборныхъ. Старосты пріобрѣли право устраивать собранія по мастерскимъ. Свои собранія устраивали они въ заводской столовой. Изъ ихъ дѣятельности остановимся на одномъ малоизвѣстномъ фактѣ.

На осн. указа 12 дек. 1904 г. была учреждена комиссія по рабочему вопросу подъ предсѣдательствомъ мин. фин. Коковцева. Это та комиссія, изъ которой ушли представители промышленниковъ, оставшись недовольны „либеральнымъ" духомъ коковцевскихъ законопроектовъ; воспользовавшись цусимскимъ пораженіемъ, они заявили, что оно потрясло ихъ патріотическія сердца и лишило необходимаго для законодательной работы спокойствія. Рабочихъ въ эту комиссію послѣ опыта Шидловскаго

разумѣется, приглашать и не думали. Но знать ихъ мнѣніе о „либеральныхъ“ проектахъ все-таки хотѣлось. Рѣшили сдѣлать это домашнимъ образомъ. Остановились на Семяниковскомъ заводѣ. Директоръ департамента торг. и промышл., Ланговой, пригласилъ къ себѣ семяниковскихъ старостъ, вручилъ имъ кипу законопроектовъ и попросилъ ихъ внимательно все это разсмотрѣть и свое заключеніе представить ему. Старосты устроили по этому случаю рядъ собраній. Мнѣнія ихъ раздѣлились. Одни совѣтовали принять предложеніе Лангового: авось, какой-нибудь толкъ отсюда и выйдетъ. Другіе доказывали, что необходимо и теперь занять ту же позицію, что и въ комиссіи Шидловскаго. Послѣдніе одержали верхъ. Въ принятой старостами резолюціи выражалось полнѣйшее недовѣріе къ законодательнымъ потугамъ бюрократіи и подтверждались основныя требованія пролетаріата. Резолюція эта была одобрена на собраніяхъ по мастерскимъ и затѣмъ делегатами отъ старостъ доставлена Ланговому. Тотъ растерялся отъ неожиданности и не нашелся что отвѣтить. „Такъ вотъ вы какъ... не хотите... ну, и не надо“. Исторія закончилась обыскомъ у отвозившихъ резолюцію старостъ.

Этотъ случай—не единственный. Черезъ старостъ откликались рабочіе и на другія политическія событія дня. На Обуховѣ, напр., делегаты послѣ Цусимскаго боя провели по мастерскимъ соотвѣтствующую резолюцію. Газеты отказались печатать ее, пока не удостовѣрятся, что это дѣйствительно резолюція всего завода. По призыву старостъ въ одинъ день подъ резолюціей было собрано нѣсколько тысячъ подписей.

То же, что за Невской заставой, имѣло мѣсто и въ другихъ районахъ—Выборгскомъ, Василеостровскомъ, Московскомъ. Хуже всего обстояло дѣло на Путиловскомъ заводѣ, рабочіе котораго все время жили подъ угрозой его закрытія.

Тѣмъ временемъ среди передовыхъ элементовъ начала сознаваться уже недостаточность расплывчатаго, неоформленнаго, текучаго объединенія черезъ депутатовъ. Одновременно съ разныхъ сторонъ начались поиски болѣе совершенной формы организаціи. Сильный толчокъ въ этомъ направленіи дала первомайская неудача.

Надо замѣтить, что преобладающимъ вліяніемъ въ то время въ С.-Петербургѣ пользовались меньшевики. Они то и рѣшили въ день 1 мая призвать пролетаріатъ къ уличнымъ митингамъ. Основаніемъ для этого рѣшенія служило имъ то броженіе въ массахъ, которое не разъ уже выливалось на улицу. Такъ, въ концѣ марта на фабрикѣ Паля мастеръ убилъ рабочаго. Похороны его превратились въ торжественную многотысячную демонстрацію пролетаріата противъ своего безправія. Два воскресенья подрядъ на могилу стекались тысячи рабочихъ: началось паломничество и изъ другихъ районовъ. Демонстративныя похороны имѣли мѣсто и на Выборгской сторонѣ. Въ то же время попытка устроить просто уличный митингъ на Островѣ кончилась полной неудачей: создать искусственное скопленіе массъ, оказывается, дѣло далеко не легкое. Этого то не учли меньшевики, принимая

свое рѣшеніе. Что касается большевиковъ, они вообще были тогда противъ уличныхъ выступленій, находя необходимымъ копить силы до рѣшительнаго момента. Они сначала приглашали къ забастовкѣ 1 мая, но такъ какъ день былъ воскресный, то они обратились со своимъ призывомъ къ извозчикамъ, прислугѣ и т. д., только позже они перенесли забастовку на 2-е число. С—ры рѣшили вопросъ еще проще: сейчасъ время борьбы, а не празднованій; отложимъ ихъ до лучшаго времени —таковъ былъ смыслъ выпущеннаго ими листка. Какъ бы то ни было, маевка не удалась. Причину неудачи стали искать въ организаціонномъ неустройствѣ. Единства во взглядахъ не было, начинается нащупываніе почвы. Въ городскомъ районѣ принимается резолюція о необходимости проф. союзовъ и дѣлаются въ этомъ направленіи первые шаги среди ремесленниковъ. На Семяниковскомъ при участіи нѣсколькихъ старостъ и т. Ларина вырабатывается уставъ професс.-партійнаго заводскаго союза. Группа рабочихъ на Островѣ и съ Путиловскаго завода со Смѣсовымъ во главѣ поднимаетъ вопросъ о проф. союзѣ и въ концѣ концовъ кладетъ начало „Общерабочему союзу". Отношеніе большевиковъ къ этимъ поискамъ было скептическое, къ професс. союзамъ—отрицательное. Въ концѣ мая въ Городской Думѣ какимъ-то проходимцемъ изъ охраннаго отдѣленія было созвано собраніе для устройства желтаго „Общества труда". Народу собралось много. Предсѣдателемъ избранъ былъ т. Хрусталевъ. Маска устроителя была быстро сорвана и началась дискуссія о современности устройства союзовъ. Противъ нихъ выступилъ видный семяниковскій староста, т. Цыцаринъ. Сочувствіе слушателей было на сторонѣ меньшевиковъ, защищавшихъ союзы.

Одновременно съ с-д. съ пропагандой союзовъ пошла къ рабочимъ группа лѣвыхъ освобожденцевъ. Они пропагандировали идею общерабочаго союза. Проектъ выработаннаго имъ устава былъ широко распространенъ по заводамъ. За основу принималась заводская организація. Заводскіе союзы черезъ своихъ представителей объединяются въ районные, а затѣмъ въ городской. Завершеніемъ организаціи должно быть объединеніе городскихъ союзовъ во всероссійскій. Типъ организаціи—свободная федерація. Каждый заводскій союзъ вполнѣ автономенъ. Рѣшенія цѣлой организаціи необязательны для составныхъ частей. Организація предполагалась безпартійная, но къ уставу былъ приложенъ проектъ программы, близкій къ освобожденской. Практическіе шаги къ осуществленію этого плана были предприняты во всероссійскомъ масштабѣ. Въ провинцію былъ откомандированъ г. Танъ. Онъ выступалъ на рабочихъ собраніяхъ въ Костромѣ, на митингахъ въ Сормовѣ и вездѣ терпѣлъ постыдное фіаско. И не мудрено: послѣ 9 января и наканунѣ октября г. Танъ доказывалъ невозможность революціи въ Россіи. Въ С.-Петербургѣ С. Н. Прокоповичъ читаетъ лекціи о союзахъ въ Смоленской школѣ. Устанавливаются за Невской заставой связи между освобожденской группой и депутатами въ комиссію Шидловскаго. На Выборгской сторонѣ съ той же цѣлью рядъ собраній устраи-

ваетъ т. Хрусталевъ. Отношеніе партійныхъ соціалъ-демократовъ-рабочихъ къ идеѣ этого союза было различное. Одни заняли рѣзко отрицательную позицію. Другіе стояли за то, чтобы войти въ союзъ и преобразовать его изнутри. Такую тактику за Невской заставой отстаивалъ, напр., т. Злыдневъ.

Интересно вообще отмѣтить, что въ это время возникаетъ у рабочихъ и мысль объ использованіи легальныхъ обществъ. Дѣлается попытка взять въ свои руки и оживить Ушаковское общество. Въ правленіе стараются провести своихъ людей. Нахлынувшая волна октябрьскихъ дней сдѣлала это ненужнымъ. Послѣдніе могикане общества въ маѣ 1906 г. вступили въ союзъ металлистовъ.

Наконецъ, къ этому же времени относится и первая мысль о созданіи професс. союза металлистовъ. 13 мая на Выборгской сторонѣ началось движеніе въ пользу 9-ти часоваго дня. Застрѣльщикомъ явился заводъ Эриксона. Къ нему примкнули оба Лесснера, Барановскій и еще нѣсколько мелкихъ заводовъ. Но за предѣлы Выборгскаго района движеніе не вышло. На казенныхъ заводахъ 9-ти часовой день былъ введенъ безъ стачки. Семяниковцы и путиловцы къ движенію не примкнули. Стачка была проиграна. Либералъ Барановскій прямо заявилъ своимъ депутатамъ: „Уступить Вамъ я не могу. Мнѣ не позволитъ этого хозяйскій союзъ; мнѣ не позволяютъ этого условія конкурренціи". Для руководителей стачки (въ ихъ числѣ былъ т. Комаръ) стало ясно, что для борьбы съ хозяевами недостаточно не только заводской, но и районной организаціи; она должна быть общегородской. Въ этомъ направленіи они и предприняли было шаги. Дважды приглашали они товарищей изъ другихъ районовъ на совѣщаніе о союзѣ. Но ихъ начинаніе отклика не встрѣтило: то, что неудачная стачка выяснила выборжанамъ, оставалось еще чуждымъ для болѣе крупныхъ, а потому и болѣе сильныхъ заводовъ.

Закрытіе Путиловскаго завода въ іюлѣ сосредоточило на себѣ все вниманіе металлистовъ. Организаціонное движеніе временно пріостановилось такъ же, какъ и начавшееся было движеніе въ пользу стачки квартиронанимателей. Но уже въ августѣ имѣетъ мѣсто новая попытка на Семяниковскомъ заводѣ. Намѣчаются два теченія: с.-д. отстаиваютъ типъ современныхъ професс. союзовъ; болѣе умѣренные элементы съ старостой Макѣевымъ во главѣ защищаютъ тотъ типъ, который былъ измышленъ лѣвыми освобожденцами и шелъ на встрѣчу заводской обособленности. Рѣшеніе принято было компромиссное. Въ уставѣ былъ рѣзко подчеркнутъ боевой характеръ союза, но въ то же время онъ былъ ограниченъ рамками завода.

Октябрьскія событія отодвинули въ сторону эти начинанія, создавъ мощную организацію въ лицѣ С. Р. Д. Брошенный меньшевиками лозунгъ—выбирать депутатовъ упалъ на разрыхленную почву. На многихъ заводахъ они уже имѣлись, въ другихъ находились, такъ сказать, въ скрытомъ состояніи. Совѣтъ явился продолженіемъ и завершеніемъ того организаціоннаго объеди-

нeнія, которое началось съ выборовъ въ комиссію Шидловскаго. Между ними имѣлась тѣсная не только идейная, но и личная связь.

Мы не станемъ останавливаться здѣсь на исторіи Совѣта. Она слишкомъ глубоко запечатлѣна въ памяти всѣхъ, кто имѣлъ счастье самъ переживать эти дни. Мы отмѣтимъ только одинъ эпизодъ.

Неудавшаяся попытка захватнымъ путемъ ввести 8-ми часовой рабочій день не только выяснила необходимость установленія его законодательнымъ путемъ, но и необходимость проф. союза для руководства экон. борьбой. Прекращая борьбу за 8-ми часовый раб. день, С. Р. Д. между прочимъ постановилъ, чтобы рабочіе депутаты собрались по отраслямъ производства для выясненія эконом. конъюнктуры, выработки требованій и установленія организаціонной связи. Эти собранія, несомнѣнно, послужили бы исходнымъ пунктомъ для организаціи союзовъ.

Разгромъ Совѣта помѣшалъ осуществиться этому постановленію.

Но на отдѣльныхъ заводахъ предпринимаются вновь шаги къ организаціи союза. На Обуховскомъ заводѣ, на заводахъ Однера, Бейера, на Галерномъ островкѣ и т. д. вырабатываются уставы, открывается запись членовъ. Въ первыхъ засѣданіяхъ Ц. Б. принимаютъ участіе и представители этихъ группъ.

Но борьба за 8 часовой день имѣла и другое важное послѣдствіе. Грандіозный локаутъ, организованный сообща правительствомъ и капиталистами остро поставилъ вопросъ о помощи безработнымъ. Совѣтъ организуетъ комиссію о безработныхъ. На фабрикахъ и заводахъ начинаются сборы въ ихъ пользу. Завѣдываніе сборами, естественно, переходятъ въ руки делегатовъ. На этой почвѣ создаются новыя заводскія кассы, расширяются и укрѣпляются существовавшія раньше лампадныя и т. п. Несомнѣнно, тогда эти кассы были очень полезны, беря на себя задачи отсутствовавшаго союза. Но также несомнѣнно, что, являясь его суррогатомъ, они задерживали его созданіе: кассы ослабляли потребность въ союзѣ и укрѣпляли заводскій патріотизмъ...

Такъ подъ вліяніемъ опыта, на полѣ борьбы родилась и зрѣла, пробиваясь сквозь полицейскій гнетъ, партійные предразсудки и заводскій патріотизмъ идея проф. союза раб. по мет. Товарищи уже стояли на порогѣ ея осуществленія. Декабрьскія событія, особенно больно ударившія по металлистамъ, пріостановили начавшуюся уже работу. Не надолго однако!

При исключительно тяжелыхъ условіяхъ возобновилась въ концѣ февраля работа по созданію союза. Кризисъ въ промышленности и тысячи безработныхъ, дѣлали фактически невозможной экономическую борьбу. Сплоченные въ союзъ дружными выступленіями рабочихъ въ періодъ подъема революціи, предприниматели теперь подъ прикрытіемъ реакціи начали сами переходить въ наступленіе. Пролетаріатъ не всегда былъ въ силахъ дать имъ надлежащій отпоръ. Отъ недавней свободы отхваты-

вался кусокъ за кускомъ. Для введенія союзовъ „въ надлежащее русло“ были изданы правила 4 марта. Чрезвычайная охрана обязательными постановленіями отмѣнила законы 12 окт., 2 дек., 4 марта. Публичныя собранія не разрѣшались. На частныхъ квартирахъ приходилось собираться съ опаской, какъ полгода назадъ. Но потребность въ союзѣ была сильнѣе всѣхъ этихъ препятствій.

Въ концѣ февраля и началѣ марта одновременно въ нѣсколькихъ районахъ образовались группы, которыя поставили себѣ задачей созданіе союза. При помощи Ц. Б. и с.-д. организаціи группы эти связались между собой. Въ мартѣ состоялся рядъ собраній, на которыхъ представлены были всѣ районы. Удалось привлечь къ начатой работѣ и членовъ общерабочаго союза съ Острова, и кое-кого изъ бывшихъ гапоновцевъ, уже тогда носившихся съ мыслью объ образованіи проф. союза (осуществили они ее полгода спустя.) На этихъ собраніяхъ былъ намѣченъ планъ организаціонной работы. Имѣлось ввиду созвать по районамъ рядъ собраній, на нихъ выяснить спорные организаціонные вопросы, выбрать на нихъ бюро и поручить ему хлопоты по оформленію и легализаціи союза: что легализоваться нужно, объ этомъ не было и спору. Планъ этотъ разбился о неожиданное препятствіе. Градоначальникъ, своеобразно толкуя законъ 4 марта, не разрѣшалъ рабочимъ собраній до легализаціи союза. Дѣлать нечего, пришлось дѣло начинать съ конца. Въ послѣднихъ числахъ марта группой рабочихъ былъ поданъ на легализацію уставъ, списанный съ примѣрнаго устава, выработаннаго Ц. Б. Въ то же время для сплоченія союзнаго ядра пришлось начать съ устройства небольшихъ собраній на частныхъ квартирахъ. Такъ, на Обуховѣ были собраны сначала наиболѣе сознательные и вліятельные рабочіе со всего завода; затѣмъ такія же собранія были устроены по мастерскимъ. То же происходило и на другихъ заводахъ. Скоро, впрочемъ, стало возможнымъ устраивать и открытыя собранія. Первыя два собранія состоялись въ столовой Металлическаго завода. За ними послѣдовали собранія въ Невскомъ театрѣ и, кажется, на В. О.

Тѣмъ временемъ истекъ законный мѣсячный срокъ. Уставъ не былъ еще внесенъ въ реестръ, но союзъ имѣлъ уже право начать дѣятельность. 30 апрѣля въ домѣ Паниной состоялось учредительное собраніе союза, за нимъ послѣдовали собранія по районамъ, 30 апрѣля было выбрано временное бюро; на районныхъ собраніяхъ оно было пополнено и утверждено. Были сняты квартиры, заготовлены книги и билеты, открыта запись членовъ, пріемъ взносовъ.

Нелегкое дѣло было при отсутствіи опыта наладить и пустить въ ходъ сложную машину нарождавшагося союза — гиганта. На каждомъ шагу выдвигались все новые организац. вопросы и вызывали серьезныя разногласія и горячіе споры. Не мало пришлось поломать надъ ними голову и учредителямъ союза, и временному бюро. Разбирали и обсуждали ихъ и на общихъ, и на групповыхъ (по заводамъ) собраніяхъ, и въ районныхъ делегатскихъ совѣ-

тахъ. Четыре мѣсяца (съ марта по іюль) почти цѣликомъ ушли на выработку союзной конституціи. Но зато тогда коллективными усиліями были выработаны основы организаціи, которыя сохранились и до сихъ поръ, подвергшись лишь дальнѣйшему развитію въ томъ же направленіи.

Уже въ первой главѣ мы видѣли, какъ постепенно изъ-подъ заводскаго патріотизма вылущивалась мысль о необходимости въ интересахъ борьбы сосредоточить и централизовать всѣ силы рабочихъ по металлу. Но, какъ всегда, мертвый хватаетъ живого. Заводскій и районный патріотизмъ ослабѣлъ, но не исчезъ. Отсутствіе привычки къ совмѣстной работѣ въ рамкахъ широкой демократической организаціи — привычки, которая дается только опытомъ—порождало даже въ передовыхъ рабочихъ недовѣріе къ союзнымъ верхамъ, опасеніе, что союзъ выродится въ бюрократическій аппаратъ, который будетъ давить всякую инипіативу въ низахъ. Спасеніе отъ этой воображаемой опасности товарищи искали въ сохраненіи за районами возможно полной самостоятельности, самой широкой автономіи. Съ этими консервативными стремленіями необходимо было бороться, но съ ними приходилось въ то же время и считаться. *Борьбой за централизацію*, борьбой, незаконченной еще и донынѣ, характеризуется первый періодъ союзной жизни.

Союзъ сразу же усвоилъ наиболѣе совершенную и современную форму организаціи: онъ организовался, какъ *союзъ по производству*.

Преимущество этой формы организаціи призналъ и представитель организовавшаго особо союза модельщиковъ тов. Марголинъ: онъ заявилъ, что модельщики примкнутъ къ металлистамъ, когда оформится ихъ союзъ. На практикѣ, однако, эта форма организаціи проводится все еще далеко не вполнѣ. Заводскіе столяры, напр., въ массѣ все еще входятъ въ союзъ деревообдѣлочниковъ, хотя опытъ стачки у Эриксона (лѣто 1906 г.) воочію показалъ весь вредъ подобнаго дробленія рабочихъ завода между союзами.

Гораздо сложнѣе обстояло дѣло съ районной автономіей.

Уже на первомъ собраніи учредителей всплылъ вопросъ о типѣ организаціи. Товарищи изъ Смѣсовскаго союза и изъ Нарвскаго района доказывали, что необходимо устраивать районные союзы съ самостоятельной кассой и правленіемъ и установить между ними федеративную связь: такіе союзы будутъ ближе къ массѣ и будутъ пользоваться большимъ ея довѣріемъ.

Такъ очевидно для всѣхъ вытекало изъ опыта борьбы, что успѣшная и планомѣрная борьба съ предпринимателями требуетъ сосредоточенія всѣхъ рабочихъ на заводѣ безъ различія профессій внутри одной организаціи.

Сторонники районныхъ союзовъ остались однако въ незначительномъ меньшинствѣ. Но отзвуки ихъ взглядовъ еще долго давали себя знать на каждомъ шагу.

Самое щекотливое мѣсто въ союзахъ — это денежныя дѣла. Централизація требуетъ единства кассы. Но низы съ трудомъ довѣряютъ свои взносы центру, пока онъ представляется имъ чѣмъ-то внѣ ихъ стоящимъ, отъ нихъ независимымъ. Не легко отказаться и отъ права непосредственно и самостоятельно распоряжаться собственными средствами. Вотъ почему, хотя и было рѣшено централизовать кассу, и на расходы районамъ отпускать изъ общей кассы по смѣтѣ,—фактически каждый районъ имѣлъ свою кассу, въ которую отчислялись 25% поступленій; только 25% поступали въ общую кассу. Остальныя 50% шли въ стачечный фондъ, который хранился также въ районѣ. Своей долей районы распоряжались вполнѣ по своему усмотрѣнію: одинъ заводилъ просвѣт. учрежденія, другой поддерживалъ стачки, третій вводилъ выдачу пособій. Только черезъ годъ и то съ большимъ трудомъ въ союзѣ удалось провести въ жизнь единство кассы.

Кто долженъ руководить стачечной борьбой? Кто вправѣ разрѣшать или не разрѣшать стачки? Конечно, общесоюзные органы — правленіе или конфликтная комиссія,— скажетъ теперь каждый членъ, освоившійся съ союзными порядками. Не то было годъ назадъ. Даже самые ярые сторонники централизма не рѣшались на этомъ настаивать, понимая, что это было бы лишь пустымъ звукомъ. Въ первоначальномъ проектѣ инструкціи значилось, что правленіе вѣдаетъ только крупныя и отвѣтственныя стачки; мелкіе же конфликты разрѣшаются районами самостоятельно. Временное бюро выкинуло изъ проекта эти параграфы и предпочло обойти этотъ пунктъ молчаніемъ. Фактически же стачечная борьба въ этотъ періодъ, какъ общее правило, шла помимо союза. Забастовки у Эриксона, у Атласа, у Сименса, какъ и раньше, рѣшены и начаты были товарищами на мѣстѣ безъ вѣдома союза. Союзъ только освѣдомляли – да и то не всегда — о начавшейся уже борьбѣ, иногда просили его принять участіе въ переговорахъ, обращались къ нему или черезъ него къ работающимъ товарищамъ за поддержкой. Союзъ, насколько могъ, старался исполнить эти просьбы: устраивалъ денежные сборы, посылалъ къ хозяевамъ своихъ представителей. Предприниматели въ большинствѣ случаевъ отклоняли посредничество союза: одни, какъ Кестеръ, ссылались на то, что опасаются имѣть дѣло съ нелегализованнымъ союзомъ; другіе, болѣе откровенные (напр., Германъ, хозяинъ Атласа), рѣзали напрямикъ, что не допустятъ вмѣшательства постороннихъ въ ихъ дѣло съ *ихъ* рабочими. Лишь въ одномъ случаѣ вмѣшательство союза увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: техническая контора Харламбова признала его посредничество; при содѣйствіи союзныхъ представителей конфликтъ былъ улаженъ въ пользу рабочихъ и хозяиномъ подписанъ коллективный договоръ съ ними.

Къ концу іюня постройка организаціи вчернѣ была закончена. 2 іюля состоялось первое общегородское делегатское собраніе, утвердившее выработанный бюро планъ организаціи. Союзъ начиналъ жить нормальною жизнью. Число членовъ росло не

по днямъ, а по часамъ. На 1 іюня было 885 уплатившихъ вступительный взносъ, на 1 іюля 6261, и къ 15 іюлю уже 9544; за полтора мѣсяца союзъ увеличился въ 11 разъ. Въ кассѣ союза на 1 августа имѣлось 5199 р. 38 к., т. е. по 55 к. на члена.

Правда, не во всѣхъ районахъ дѣла шли одинаково хорошо. Въ то время, какъ въ Невскомъ районѣ къ 15 іюля было 3500 записавшихся, въ Выборгскомъ—2500, въ Городскомъ и Петербургскомъ по 1000, въ Московскомъ и на Васил. Остр. было всего по 500 чл., въ Нарвскомъ—650. Такое неравномѣрное развитіе союза въ очень большой степени зависѣло отъ полицейскихъ репрессій. Изъ десяти заявленій объ общихъ собраніяхъ градоначальникъ разрѣшалъ еле-еле одно-два. Тамъ, гдѣ удавалось устроить собраніе, дѣла союза сейчасъ же оживали. Въ нѣкоторыхъ районахъ первыя собранія удалось созвать только въ концѣ іюня. Въ Городскомъ, Невскомъ, Петербургскомъ районахъ въ союзныхъ помѣщеніяхъ свободно устраивались собранія членовъ по заводамъ. Въ Нарвскомъ приставъ подъ угрозой ареста требовалъ, чтобъ въ помѣщеніи союза не было больше одного человѣка за разъ. Полицейскій произволъ побудилъ временное бюро союза обратиться въ соц.-дем. фракцію первой думы съ предложеніемъ внести запросъ въ Думу о дѣйствіяхъ градоначальника. Но 8 іюля Дума была распущена, а 28 іюля „распущены“ были на осн. пол. о чрезв. охранѣ всѣ союзы въ Спб., въ томъ числѣ и союзъ металлистовъ. На этомъ и обрывается первый легальный періодъ союзной жизни.

---

# Дѣятельность союза рабочихъ по металлу въ 1906 и 1907 гг.

## I. Общія условія дѣятельности.

На первый взглядъ дѣятельность союза рабочихъ по металлу во вторую половину 1906 г. и въ 1907 г. рѣзко распадается на два различныхъ періода: періодъ нелегальнаго и легальнаго существованія [1]). Въ первый періодъ союзъ былъ гонимымъ преступнымъ сообществомъ, за принадлежность къ которому грозила 124 статья; во второй—онъ является закономъ признаннымъ обществомъ, коему предоставлено „выяснять", посредничать, ходатайствовать, коему открытъ доступъ во всѣ правительственныя мѣста. На дѣлѣ разница не такъ велика. Нелегальное существованіе было въ сущности полулегальнымъ; о союзѣ и его тайной дѣятельности знали, но его терпѣли. Дѣятельность союза оффиціально была прекращена, но „собираться по одному" и болѣе часто не мѣшали. Все зависѣло отъ воли пристава даннаго района; были районы, гдѣ на работу союза смотрѣли даже очень сквозь пальцы. Въ особенности смягчились отношенія въ моментъ второй—полусоціалистической—Думы. Скрытая, внутренняя работа союза шла тогда безъ особыхъ препятствій. Съ другой стороны, и легализація не многимъ улучшала дѣло. Не успѣли освоиться съ мыслью, что союзъ легализованъ, какъ 3 іюня случились извѣстныя событія, о которыхъ говорятъ только намеками. Репрессіи, которыя посыпались на всѣхъ и на все, не миновали и рабочихъ по металлу. Не только союзъ лишился многихъ цѣнныхъ работниковъ, но и за самое существованіе приходилось ежечасно опасаться. Любой шагъ союза могъ дать поводъ къ закрытію; въ любой моментъ могло быть захвачено все дѣлопроизводство союза и весь его штабъ. Закрытіе печатниковъ, репрессіи противъ булочниковъ усиливали неувѣренность въ завтрашнемъ днѣ. Ни одно собраніе не могло расчитывать на безпрепятственное теченіе. Общегородской делег. совѣтъ, раньше

[1]) Союзъ закрытъ 28 іюля 1906 г. и вновь легализованъ 15 мая 1907 г.

функціонировавшій довольно сносно, теперь былъ надолго лишенъ возможности собираться. Районныя делегатскія собранія собирались съ опаской. Въ Невскомъ и Выборгскомъ районахъ полиція разрѣшила собраться, а потомъ всѣхъ забрала и опечатала районныя помѣщенія (27 іюля); Колпинское и Сестрорѣцкое отдѣленія были закрыты изъ-за придирки къ буквѣ устава; въ Нарвскомъ районѣ воспрещено было находиться въ помѣщеніи болѣе чѣмъ одному человѣку за-разъ; въ Василеостровскомъ ходили слухи, что приставъ ждетъ собранія побольше, чтобы „накрыть"; въ Петербургскомъ достаточно было притти къ юристу двумя человѣками больше, чтобы появился околодочный; наконецъ, въ Городскомъ околодочный велѣлъ арестовывать каждаго приходящаго, а приставъ при переѣздѣ на другую квартиру убѣждалъ убраться по добру, по здорову и закончилъ свою рѣчь энергическимъ: „берегитесь"! И остерегаться приходилось во всемъ..... Временами казалось, что легальное положеніе не только не облегчаетъ работы союза, но еще превращаетъ его въ удобную мишень для полицейскихъ нападокъ. „Эта легализація — простая провокація", говорили члены повсюду.

И все-таки было бы глубокой ошибкой недооцѣнивать значеніе легализаціи въ жизни союза. Если вѣрно, что всѣ задачи союза были намѣчены и основное ядро членовъ собрано еще въ полулегальный періодъ, то не менѣе вѣрно и то, что только легальное существованіе дало возможность взяться за выполненіе этихъ задачъ и стать дѣйствительно демократической организаціей, работающей подъ контролемъ массъ. Свободное общеніе членовъ и правленія, безъ котораго не возможна никакая работа профессіональнаго союза, было бы немыслимо въ рамкахъ подпольно-кружковой организаціи. Мало того. Чѣмъ больше налаживались союзныя дѣла, чѣмъ большее количество членовъ приливало въ союзъ—между прочимъ, и въ надеждѣ на скорую легализацію,—тѣмъ становилось яснѣй, что союзъ не можетъ функціонировать, какъ конспиративная организація. Самый ростъ союза въ нелегальныхъ рамкахъ властно требовалъ разрыва этихъ рамокъ. Легализація оказалась поэтому кстати.

Однако, при всемъ ея значеніи легализація не была важнѣйшимъ факторомъ, опредѣлявшимъ развитіе союза. Скорѣй, она сама была результатомъ болѣе общихъ и важныхъ условій. Эти условія всегда необходимо имѣть ввиду для правильной оцѣнки дѣятельности нашего союза.

Первое изъ этихъ условій — промышленный кризисъ. Размѣры его часто преувеличивались, но все же онъ былъ настолько жестокъ, чтобы парализовать всѣ завоевательныя стремленія рабочихъ. Капиталисты широко воспользовались безработицей, чтобы оттѣснить рабочихъ съ занятыхъ ими позицій. Ухудшая всѣ условія труда, усиливая интенсивность эксплуатаціи, капиталисты въ то же время сознательно плодили безработныхъ, терроризировали перспективой голода, сотрудничали съ участкомъ и разрушали всѣ остатки рабочей организаціи. Надъ городомъ нависли такая нужда и отчаяніе, что о наступательной борьбѣ не-

чего было и думать Но и оборонительная борьба велась изъ рукъ вонъ плохо. Такъ же быстро, какъ шли завоеванія рабочихъ, такъ же быстро и безпорядочно совершалось отступленіе. Никогда еще такъ остро не чувствовалась необходимость организаціи. Только теперь въ минуту общей паники и замѣшательства рабочіе могли почувствовать всю правду митинговыхъ призывовъ къ организаціи. Но эту организацію еще надо было создать. Юный союзъ былъ безсиленъ; у него не было ни матеріальной силы, ни авторитета, ни свободы дѣйствія. Призванный итти во главѣ борьбы за лучшія условія труда, онъ могъ только оставаться пассивнымъ свидѣтелемъ того, какъ капиталисты терзали рабочихъ.

Чѣмъ менѣе были капиталисты разборчивы въ средствахъ, тѣмъ болѣзненнѣй ощущалось, что союзъ, какъ говорили, „малое дите“. Это было вдвойнѣ тяжело. Союзъ не только не выполнялъ своей основной задачи—организаціи экономичской борьбы,—но не смогъ плодотворно заняться и болѣе скромнымъ дѣломъ—копленіемъ силъ въ надеждѣ на лучшіе дни. И въ самомъ дѣлѣ. Союзъ не оказывалъ членамъ никакой защиты,—какой смыслъ имѣло уплачивать въ его пользу членскіе взносы? Къ общественной организаціи относились съ полнѣйшимъ равнодушіемъ. Всюду было недовѣріе и пессимизмъ. Идейный кругозоръ членовъ суживался съ каждымъ новымъ пораженіемъ. Тяжелыя условія борьбы за существованіе, тысячи разочарованій, отсутствіе яснаго пониманія итоговъ прошлаго—толкали каждаго на путь индивидуальныхъ матеріальныхъ соображеній, заставляли искать во всемъ непосредственной матеріальной и при томъ личной выгоды. Нужны были осязательные результаты теперь же, немедленно,—а та „музыка будущаго“,—мало ли слыхали ее петербургскіе рабочіе? Но такой непосредственной матеріальной выгоды союзъ почти не давалъ и дать не могъ. Для десятковъ тысячъ союзъ не имѣлъ ничего привлекательнаго. А между тѣмъ безъ широкаго притока членовъ нельзя было думать объ укрѣпленіи организаціи. Союзъ былъ безсиленъ потому, что объединялъ всего седьмую часть рабочихъ, но остальные въ него не шли, прежде всего потому, что онъ былъ безсиленъ.

Какъ было разрѣшить это противорѣчіе?

Общее положеніе громко подсказывало средство — широко поставить взаимопомощь. Запросъ на нее былъ чрезвычайно великъ. Организацій, которыя бы сколько-нибудь удовлетворяли этому запросу, у петербургскихъ рабочихъ не было. Дореволюціонный періодъ ихъ совершенно не зналъ. Въ моментъ революціи начали слагаться кассы взаимопомощи вокругъ заводскихъ комитетовъ, но реакція смела эти неустойчивыя соединенія. Погибъ и Совѣтъ Безработныхъ. Процвѣтали только ростовщическія конторы мастеровъ и ихъ присныхъ, дававшія рабочимъ небольшія ссуды подъ чудовищные проценты. Взоры голодныхъ невольно обращались къ союзу. Многіе изъ нихъ имѣли сугубое право на помощь: они пострадали въ борьбѣ. Но могъ ли союзъ пойти на встрѣчу подобнымъ требованіямъ сколько - нибудь

широко? Если бы молодой неокрѣпшій союзъ это сдѣлалъ, онъ быстро утратилъ бы свой боевой обликъ.

Въ этомъ скрывалась громадная опасность положенія. Пренебрегать требованіями голодныхъ было невозможно; приходилось итти имъ навстрѣчу, но лишь въ тѣхъ минимальныхъ предѣлахъ, которые были безусловно необходимы для сохраненія организаціи.

Была другая — болѣе заманчивая возможность удержать въ союзѣ членовъ: усиленіе культурно-просвѣтительной работы. Всякій шагъ въ этомъ направленіи былъ бы встрѣченъ живымъ одобреніемъ членовъ. Но молодость организаціи, отсутствіе опыта, недостатокъ работниковъ при все растущихъ полицейскихъ гоненіяхъ не дали возможности сдѣлать въ этомъ направленіи что-либо замѣтное. Наша просвѣтительная работа сводилась чуть не къ нулю, а если что-нибудь и сдѣлано, то только въ области пропаганды задачъ рабочаго движенія. Здѣсь однако передъ нами вставала новая трудность: ослабленіе политической организаціи пролетаріата и отсутствіе единства. Но вѣдь только въ политической организаціи союзъ могъ черпать идейное содержаніе пропаганды и пропагандистскія силы.

Предоставленный собственнымъ силамъ, при все болѣе неблагопріятныхъ условіяхъ, союзъ могъ и въ этомъ отношеніи сдѣлать лишь самые скромные успѣхи.

Укрѣпленіе организаціи, которому въ силу необходимости долженъ былъ посвятить себя союзъ, могло итти успѣшно не на почвѣ примѣненія какихъ-либо отвлеченныхъ строительныхъ программъ, а на почвѣ конкретнаго, живого дѣла. Мы видѣли, какъ мало благопріятно было для этого поле экономической борьбы; оно еще болѣе суживалось другимъ важнымъ моментомъ—политическимъ безправіемъ.

Если союзъ терпѣли, то больше всего благодаря его безсилію. Стоило ему рѣшительно вмѣшаться въ какой-либо острый конфликтъ, какъ въ одинъ прекрасный день его могло не стать. А между тѣмъ работа въ рамкахъ обязательныхъ постановленій означала бы духовную смерть союза. Даже простое участіе въ экономической борьбѣ постоянно ставило союзъ передъ опасностью закрытія. Но союзъ не только не могъ уклониться отъ такого участія, но и вообще не могъ оставаться въ одной лишь области экономическихъ отношеній. Чѣмъ больше покушеній совершалось на политическія права рабочаго класса, тѣмъ настоятельнѣй становилась необходимость защищать ихъ всѣми мѣрами. Простой интересъ самосохраненія требовалъ отъ союза вмѣшательства въ политическую борьбу во имя расширенія свободы организаціи. По мѣрѣ ослабленія политическихъ партій, по мѣрѣ того, какъ единственно авторитетными организаціями оставались все болѣе союзы, на крупнѣйшую петерб. организацію—падала все болѣе отвѣтственная задача являться не только экономической организаціей рабочихъ, но отчасти и ихъ политическимъ вождемъ. Однако, подобно тому какъ въ экономической борьбѣ обстоятельства оттирали союзъ отъ его главной задачи, такъ и

въ области общественной самодѣятельности союзъ, начавшій съ открытаго участія въ политической жизни страны, долженъ былъ сокращаться все болѣе, и болѣе. И не только изъ-за страха быть закрытымъ за политику, но подъ вліяніемъ удушающей атмосферы, царившей кругомъ, благодаря поразительному равнодушію массъ, полной изоллированности отъ другихъ уцѣлѣвшихъ организацій. Все кругомъ притихло и тянуло за собой и союзъ. Союзъ не могъ дать увлечь себя какой-нибудь легкомысленной авантюрой, которая сыграла бы роль „красиваго жеста", но тѣмъ болѣе священной обязанностью его было участіе въ планомѣрно организованной политической борьбѣ. Ея то и какъ разъ не было. Политическая воля мертвѣла. И нужно было много классоваго чутья и политическаго закала, чтобы не дать этому настроенію окончательно овладѣть союзомъ.

Въ связи съ вопросомъ о политич. условіяхъ, въ которыхъ приходилось дѣйствовать, нельзя обойти молчаніемъ вопросъ о фракціонной и партійной борьбѣ. Союзъ нашъ былъ безпартійнымъ, но въ немъ боролись разныя лѣвыя партіи. Временами эта борьба—при крайней рѣзкости общихъ отношеній—принимала очень острыя формы; были моменты, когда казалось, что союзу грозитъ реальная опасность раскола. Такой расколъ означалъ бы гибель союза,—во всякомъ случаѣ, онъ значительно задержалъ бы его развитіе. И онъ вовсе не былъ неизбѣженъ. Политическія разногласія между фракціями еще не выработали опредѣленныхъ разногласій въ области профессіональныхъ вопросовъ. Группировка по союзнымъ вопросамъ была иной, чѣмъ по вопросамъ „чистой" политики. Сплошь и рядомъ противники въ области политики оказывались въ одномъ лагерѣ по профессіональнымъ вопросамъ. Все больше появлялись „внѣфракціонные", которые старались быть въ сторонѣ отъ разныхъ фракцій, а иногда и партій. Упадокъ политическихъ организацій отрывалъ отъ нихъ работниковъ и гналъ ихъ въ союзы, гдѣ приходилось приноровляться къ инымъ методамъ дѣйствія. Сотни вопросовъ, которые раньше кололи организаціи, были далеко отодвинуты реакціей, а новые, благодаря полит. бездѣйствію, возникали все рѣже и стояли не съ такой остротой. Братоубійственная борьба воспитала во всѣхъ рабочихъ страстное желаніе поскорѣе покончить съ раздорами. Многіе съ радостью видѣли, какъ дружное участіе въ союзной работѣ создаетъ почву для устраненія многихъ недоразумѣній и кладетъ начало новымъ соединеніямъ.

Единство было тѣмъ болѣе важно, что подъ вліяніемъ усиленія черныхъ элементовъ, при крайне затрудненныхъ условіяхъ агитаціи, въ массахъ могъ начаться идейный разбродъ, въ извѣстныхъ слояхъ переходящій въ измѣну пролетарскому знамени. Уцѣлѣвшія организаціи пролетаріата обязаны были всѣми мѣрами предотвратить это опасное явленіе. Всѣми силами надо было помѣшать врагамъ рабочаго движенія использовать глухое время реакціи для внесенія раскола въ рабочую среду. Но это могло быть достигнуто только при дружной работѣ всѣхъ элементовъ, стоящихъ на почвѣ принциповъ классовой борьбы. А это значило,

что союзъ долженъ былъ тщательно избѣгать связывать себя организаціонно съ какой-либо партіей или фракціей. Союзъ долженъ былъ всѣми мѣрами отстаивать свою полную самостоятельность отъ отдѣльныхъ полит. организацій и рѣшительно отвергать всякія предложенія, которыя имѣли ввиду подчеркнуть внѣшнюю связь, нисколько не усиливая въ то же время внутренней связи, быть можетъ, наоборотъ, ослабляя ее. Скажемъ прямо: именно попытки „использовать“ союзъ для фракціонныхъ цѣлей заставляли бы всѣхъ безпартійныхъ быть на сторожѣ и постоянно подчеркивать полную нейтральность союза.

Въ той тяжелой обстановкѣ, въ которой приходилось дѣйствовать, общая линія поведенія была такова—*активное вмѣшательство во всѣ проявленія общественной жизни въ цѣляхъ развитія классоваго сознанія рабочихъ и укрѣпленія ихъ классовой организаціи, поскольку это не грозило явной опасностью открытому существованію и единству союза.* Быть можетъ, эта линія будетъ названа оппортунистической, линіей наименьшаго сопротивленія, но она во всякомъ случаѣ была продиктована не господствомъ какихъ-либо ложныхъ принциповъ въ союзѣ и не господствомъ какой-нибудь фракціи или партіи, а вынуждалась всѣмъ ходомъ обществ. развитія въ этотъ моментъ. Она было единственно возможной ввиду диллемы, которая стояла передъ союзомъ: существовать, какъ существуетъ или вовсе не существовать.

## II. Организаціонная работа.

Она поглощала всего больше силъ. Она требовала отъ насъ яснаго пониманія той цѣли, къ которой мы идемъ, и гибкаго приспособленія къ тяжелымъ условіямъ, въ которыхъ приходилось работать. И, пожалуй, въ этой области успѣхи наши больше, чѣмъ гдѣ-либо.

Закрытіе союза (28 іюля 1906 г.), а, главное, послѣдовавшія репрессіи, особенно усилившіяся съ началомъ избирательной кампаніи въ ноябрѣ того же года, тяжело отозвались на едва возникшей организаціи. Притокъ членовъ рѣзко понизился. Въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ вступало въ мѣсяцъ въ среднемъ по 873 члена (такихъ, которые остались въ союзѣ до 1 января 08 г.), а въ послѣдующіе 5 мѣсяцевъ только 171. Денежныя поступленія рѣзко сократились. Не успѣли положить конецъ горячимъ спорамъ о томъ, быть ли въ Петербургѣ одному союзу рабочихъ по металлу или нѣсколькимъ районнымъ, какъ произвольное полицейское вмѣшательство фактически разложило союзъ рабочихъ по металлу на нѣсколько самостоятельныхъ районныхъ организацій. Полицейскія репрессіи крайне затруднили правильныя сношенія между разными районами, не давали наладиться обще-союзнымъ органамъ,—и вдобавокъ создавали крайне пестрыя условія работы: гдѣ союзъ существовалъ совершенно тайно, гдѣ дѣйствовалъ полулегально и даже легально. Самостоятельность районовъ была такъ велика, что даже въ области экономической борьбы руководство принадлежало не правленію, а отдѣльнымъ

районамъ. Каждый районъ самъ распоряжался всѣми поступавшими суммами, отдавая только 25% въ пользу правленія (и то не всегда). Юридическая помощь и ея организація была дѣломъ каждаго района. Отъ района къ району крайне разнообразились и различныя „обязательныя постановленія", регулировавшія союзную жизнь и часто противорѣчившія другъ другу. Въ однихъ районахъ (напр. Петербургскомъ) широко давались заимообразныя пособія,—въ другихъ этого не было вовсе. Въ однихъ районахъ „фондъ безработныхъ" предназначался исключительно въ помощь бастующимъ, въ другихъ на него смотрѣли какъ на вспомогательную кассу на случай безработицы и крайней нужды. Соотвѣтственно съ этимъ и дѣлопроизводство въ каждомъ районѣ шло на свой образецъ. Районный секретарь, получивъ изъ правленія книгу, заполнялъ ее по своему, разрѣшая сотни спорныхъ вопросовъ счетоводства на собственный страхъ и рискъ. Сравненіе книгъ разныхъ районовъ представляло значительныя затрудненія, а между тѣмъ это былъ единственный способъ установить общее количество членовъ и суммъ по всему союзу: Союзъ, какъ цѣлое, никакихъ книгъ не велъ; какъ единое цѣлое, онъ не зналъ ни числа своихъ членовъ, ни размѣровъ своей кассы. Во всемъ приходилось полагаться на быстро мѣнявшихся районныхъ секретарей, не всегда свѣдущихъ и подготовленныхъ, ведшихъ книги зачастую на конспиративныхъ квартирахъ, на лоскуткахъ бумаги, послѣ тяжелаго трудового дня, съ опаской провала. Ревизіонная коммиссія существовала только въ Петербургскомъ районѣ, въ другихъ же мѣстахъ надъ секретарями и казначеями былъ поверхностый контроль делегатскаго собранія или не было вовсе.

Связь, существовавшая между разными районами, носила въ сущности характеръ федеративныхъ отношеній. Правленіе составлялось изъ представителей отдѣльныхъ районовъ. Его власть была самая скромная. Въ лучшемъ случаѣ оно могло рекомендовать районамъ общія предпріятія и общій образъ дѣятельности; какъ на органъ, принимающій обязательныя для союза рѣшенія, какъ на высшій исполнительный органъ, на правленіе почти не смотрѣли. Въ районахъ съ сильно развитымъ „демократическимъ" духомъ на правленіе смотрѣли, какъ на лишнюю крышку на союзномъ просторѣ.

При такихъ условіяхъ объ отвѣтственности органовъ управленія передъ массою членовъ не могло быть и рѣчи. Эта отвѣтственность уничтожалась благодаря репрессіямъ съ одной стороны, благодаря союзной конституціи съ другой. Правленіе избиралось на районныхъ собраніяхъ, значитъ, было, отвѣтственно передъ ними. Но такихъ собраній созывать не давали. Вплоть до вторичной легализаціи никакихъ почти членскихъ собраній не было.

Но если бы и функціонировали районныя собранія, это всетаки не разрѣшало бы вопроса объ отвѣтственности правленія. Районное собраніе, а впослѣдствіи собраніе районныхъ делегатовъ, могло требовать отвѣта только отъ тѣхъ членовъ, которыхъ оно само выбирало,—правленіе въ цѣломъ было отъ него независимо.

Оно не могло переизбирать всего правленія, если бы и хотѣло,— въ его рукахъ была власть только на 1/7 часть всего правленія. Правда, въ его рукахъ была возможность моральнаго давленія, правда, оно могло апеллировать къ общему собранію, въ распоряженіи котораго было еще больше средствъ моральнаго осужденія, но поскольку дѣло шло не о моральномъ только давленіи, но и формальныхъ правахъ контроля и смѣщенія—смѣшно сказать—масса членовъ была безсильна передъ выборнымъ правленіемъ.

Но если не было контроля снизу вверхъ, то его не было и сверху внизъ. Правленіе не представляло собой плотно сорганизованнаго цѣлаго, связаннаго общей отвѣтственностью и призваннаго вести опредѣленную политику.

Это была простая согласительная коммиссія изъ представителей районовъ, гдѣ каждый районъ могъ заявить о своемъ несогласіи подчиняться общему рѣшенію, гдѣ составъ былъ текучій и могъ мѣняться изъ засѣданія въ засѣданіе. Контролировать дѣятельность отдѣльныхъ районовъ такое правленіе было не въ правѣ. Это разсматривалось какъ покушеніе на чужія права, какъ сованіе носа въ чужое дѣло. „У насъ *свой* членъ правленія", „мы автономны", такъ могъ бы сказать каждый районъ и—увы—такъ часто говорилось.

Охарактеризованное печальное положеніе особенно рѣзко сказалось въ періодъ сентября 1906 г.—января 1907 г. Усиленная дезорганизаторская работа полиціи доводила районный анархизмъ до его крайнихъ выраженій. 10 сентября удалось созвать общегор. делег. совѣтъ, который окончательно постановилъ продолжать союзную работу, несмотря на нелегальное положеніе организаціи. Совѣтъ временно встряхнулъ делегатовъ, и работа пошла живѣй.

Но пороху хватило не на долго, настроеніе стало тускнѣть, а работа падать изъ мѣсяца въ мѣсяцъ.

Не удивительно, что лишь только въ началѣ февраля удалось созвать второе собраніе общегор. делегатскаго совѣта, то наряду съ вопросомъ о взаимопомощи самымъ жгучимъ являлся вопросъ организаціонный. Нѣкоторые ораторы съ т. Рязановымъ во главѣ искусно связали оба вопроса вмѣстѣ. Обращаясь къ сторонникамъ взаимопомощи, они говорили: „Вы хотите пособій, но прежде создайте союзъ, организацію, которая могла бы взять на себя постановку такого дѣла. Создайте такой органъ, который могъ бы взять на себя осуществленіе контроля надъ выдачей пособій, завелъ бы правильную отчетность, поднялъ бы доходы союза и привлекъ новыхъ членовъ, былъ бы, наконецъ, отвѣтственъ за весь ходъ дѣла. Безъ крѣпко сплоченной оформленной организаціи ставить взаимопомощь значитъ загубить и то немногое, что создано до сихъ поръ". Обращаясь въ другую сторону, къ противникамъ всякихъ пособій, они говорили: „Мы вмѣстѣ съ вами хотимъ боевого союза,—но развѣ можетъ та безформенная масса, которая зовется союзомъ, вести успѣшную боевую работу? Вѣдь борьба требуетъ отъ насъ напряженія всѣхъ силъ, полнаго единства и планомѣрности выступленій.

Создайте же такую организацію, которая могла бы взять на себя руководство экономической борьбой петерб. рабочихъ по металлу".

Словомъ всякое расширеніе союзной работы требовало прежде всего улучшенія организаціи. Съ этого приходилось начать, и начало этому положено описываемымъ собраніемъ.

На этомъ собраніи принято важное рѣшеніе—выбирать правленіе не по районамъ, а на общегородскомъ совѣтѣ. Это предрѣшало весь исходъ централистской кампаніи.

Самая же кампанія велась въ двухъ направленіяхъ. Имѣлось въ виду—1) превратить союзъ рабочихъ по металлу въ дѣйствительно единый *централизованный* союзъ, покончивъ съ отдѣленческимъ анархизмомъ и сдѣлавъ правленіе властнымъ исполнительнымъ органомъ, работающимъ подъ постояннымъ контролемъ, но съ извѣстной свободой дѣйствія; 2) сдѣлать *демократизмъ* организаціи фактически осуществимымъ, усиливъ значеніе общегородского делегатскаго сов., какъ высшаго руководящаго органа въ союзѣ, какъ выразителя совокупной воли единаго союза. Оба эти положенія—демократическій централизмъ—легли въ основу инструкціи органамъ управленія, которое вырабатывалось въ дополненіе и разъясненіе устава, представленнаго въ городское присутствіе.

Выработка инструкціи продолжалась около полугода, она обсуждалась очень подробно и, конечно, никто не признаетъ ея недостаткомъ, что она не совсѣмъ совпадаетъ съ уставомъ, построеннымъ на основѣ закона 4 марта. Эта инструкція, еще прежде чѣмъ была закончена ея выработка, начала шагъ за шагомъ проводиться въ жизнь, постепенно суживая права районовъ, расширяя полномочія правленія, все больше подчеркивая роль и значеніе общегородского совѣта.

Съ другой стороны, сама инструкція являлась выраженіемъ того, что фактически складывалось подъ вліяніемъ неумолимой логики развитія. Въ результатѣ продолжительнаго и не всегда безболѣзненнаго развитія союзная конституція приняла такой видъ.

Основной ячейкой является заводскій союзъ; каждые 50 его членовъ избираютъ изъ своей среды делегата.

Роль делегатовъ была весьма велика. Можно сказать, это были столпы организаціи. На нихъ лежала вся черная работа по привлеченію членовъ, по сбору денегъ, по распространенію журнала, по созыву собраній и пр. И они же играли почетную роль представителей союза на заводѣ: внимательно слѣдя за заводскимъ житьемъ-бытьемъ, они должны были вліять на товарищей въ духѣ союзныхъ рѣшеній, являться проводниками союзной политики. Отъ отношенія делегатовъ къ дѣлу зависѣла вся работа: понукалъ делегатовъ членовъ — значитъ, взносы поступали; являлся въ союзъ, — районные секретари могли имѣть предъ собой ясную картину положенія дѣлъ, члены могли расчитывать на своевременное удовлетвореніе ихъ запросовъ; посѣщалъ собранія,—значитъ, было о чемъ говорить, что предпринять, было изъ кого выбирать должностныхъ лицъ. Стоило делегату запустить дѣла,— и число членовъ рѣдѣло, въ районахъ царила мерзость запу-

стѣнія. Было довѣріе къ делегату,—довѣряли и союзу; делегатъ, уронившій себя въ глазахъ членовъ, ронялъ честь и достоинство союза. Не было худшей язвы на союзномъ тѣлѣ, чѣмъ делегаты—воры или пьяницы или такіе, которыхъ приходилось вызывать чуть не путемъ объявленій въ журналахъ (см. Выборгскій районъ въ № 10—11). Но все же именно делегаты вынесли на своихъ плечахъ главную тяжесть союзной работы. А эта тяжесть была велика. Приходилось бороться съ непростительнымъ равнодушіемъ членовъ, при усилившихся строгостяхъ на заводѣ, среди общаго недовѣрія къ людямъ, у которыхъ на рукахъ общественныя деньги. Для той многосложной агитаціонной работы, которую приходилось вести делегатамъ, они были подготовлены далеко не всегда: члены часто избирали въ делегаты перваго, кто согласится и не всегда делегаты черпали необходимыя знанія въ союзныхъ учрежденіяхъ [1]). Только не многіе стояли на своемъ посту въ теченіе долгаго времени,—большинство часто мѣнялось, то вслѣдствіе ухода съ завода, то вслѣдствіе прижимокъ администраціи, то вслѣдствіе недоразумѣній съ членами, а то и просто изъ желанія почить на лаврахъ.

Делегаты каждаго завода могутъ образовывать совѣтъ заводскихъ делегатовъ, что въ особенности важно на крупныхъ заводахъ, гдѣ число членовъ доходитъ иногда до 1000, число делегатовъ опредѣляется десятками. Не смотря на то, что въ союзѣ уже въ очень давнія времена придавали большое значеніе организаціи такихъ „ячеекъ въ самыхъ низахъ", такіе совѣты почти нигдѣ не функціонировали. Гораздо болѣе жизненными явились болѣе широкія соединенія—районные делегатскіе совѣты, совокупность которыхъ составляла общегородской делегатскій совѣтъ. На разсмотрѣніе послѣдняго поступали всѣ общіе тактическіе вопросы, могли поступать всѣ важнѣйшіе конфликты и забастовки; оно утверждало бюджетъ союза и всѣ крупные непредвидѣнные расходы; оно выбирало правленіе и передъ нимъ же послѣднее было отвѣтственно. Словомъ, это было высшее представительное учрежденіе въ союзѣ. И какъ по отношенію ко всякому представительному органу приходилось и здѣсь соблюдать извѣстную пропорціональность въ составѣ совѣта. Составъ этотъ не могъ быть случайнымъ; нельзя было предоставить любой группѣ посылать любое количество делегатовъ съ рѣшающимъ голосомъ. Такъ какъ каждый делегатъ голосовалъ не за себя только, но и за всѣхъ тѣхъ членовъ, которыхъ онъ представлялъ, то надо было позаботиться, чтобы каждый членъ имѣлъ одинаковую возможность вліять черезъ своего делегата на союзныя дѣла.

Было установлено, что каждый делегатъ избирается 50 членами, но въ тѣхъ предпріятіяхъ, гдѣ меньше 50 членовъ, делегатъ могъ получить рѣшающій голосъ при 25 членахъ.

Фактически однако норма эта соблюдалась очень плохо. Стремясь къ осуществленію представительства отъ всѣхъ предпріятій,

---

[1]) Число делегатовъ было довольно велико; въ каждый данный моментъ ихъ было не менѣе 200 человѣкъ.

съ которыми имѣлись связи, допускали къ участію и делегатовъ, представлявшихъ весьма немного членовъ; провѣрка состава собранія почти никогда не производилась, отчасти вслѣдствіе независящихъ обстоятельствъ. По мѣрѣ ухудшенія условій на заводахъ собранія членовъ для выбора делегатовъ не носили сколько-нибудь организованнаго характера. Достаточно было согласія небольшой группы членовъ, чтобы имя рекъ явился делегатомъ. Довольно часто на собраніяхъ появлялись замѣстители, уполномоченные только самимъ делегатомъ. Численность делегатскихъ совѣтовъ рѣзко колебалась. Вскорѣ послѣ легализаціи въ Невскомъ районѣ собиралось 50—60 делегатовъ, потомъ это количество пало до 15—20. Едва ли не наиболѣе постояннымъ составомъ обладали Вас. и Гор. районы.

При всемъ томъ общегородской делегатскій совѣтъ имѣлъ довольно постоянный составъ и опредѣленную физіономію. Значеніе его въ жизни союза было громадное. Это было сравнительно легкое, подвижное учрежденіе, и въ то же время довольно полно представлявшее массу членовъ и отражавшее ея настроеніе. Здѣсь можно было тщательнѣй и серьезнѣй, чѣмъ на общихъ собраніяхъ, взвѣшивать всѣ „за“ и „противъ“. Сходясь регулярно, сталкиваясь на почвѣ общесоюзныхъ вопросовъ, делегаты создавали живую связь между всѣми районами: совѣтъ являлся лучшимъ выраженіемъ единства союза.

Значеніе совѣта легко было учесть на союзной работѣ. Лишь только собранія делегатовъ налаживались, уровень работы быстро повышался, и всюду появлялось бодрое оживленіе. Наоборотъ, лишь только внѣшнія обстоятельства прерывали дѣятельность совѣта, союзная жизнь замирала. Въ такомъ положеніи оказался союзъ лѣтомъ прошлаго года. Помѣщеніе, гдѣ собирался совѣтъ, было закрыто. Другого нельзя было подыскать. Попробовали назначить собраніе въ помѣщеніи правленія; едва только открыли собраніе, появился околодочный, потребовалъ разойтись. Начали искать выхода въ двухъ направленіяхъ: прежде всего пытались замѣнить довольно многочисленный совѣтъ (въ то время около 60—80 присутств.) болѣе узкимъ учрежденіемъ, составленнымъ изъ небольшого числа представителей каждаго районнаго делегатскаго совѣта. Это давало около 30 человѣкъ и являлось въ сущности собраніемъ районныхъ правленій или расширеннымъ общегородскимъ правленіемъ. Но даже такое узкое собраніе было на первомъ же засѣданіи разогнано полиціей. Возобновлять попытки было мало охоты, и совѣтъ пересталъ собираться.

Болѣе успѣшной оказалась другая попытка, начатая одновременно съ первой—попытка легализать совѣтъ. Законъ 4 марта знаетъ только правленіе и общее собраніе, но онъ допускаетъ и частныя собранія отдѣльныхъ группъ членовъ. Чтобы добиться права созыва такихъ групповыхъ собраній, надо было делегатовъ превратить въ простыхъ сборщиковъ членскихъ взносовъ и скромныхъ посредниковъ между правленіемъ и членами; надо было замѣнить ихъ выборность назначеніемъ отъ правленія; надо было лишить ихъ рѣшенія всякой обязательной силы, пре-

вративъ совѣтъ изъ высшаго руководящаго учрежденія въ простой совѣщательный органъ при правленіи; наконецъ, духъ времени требовалъ переименованія делегатовъ въ уполномоченныхъ. Положеніе о собраніяхъ уполномоченныхъ было средактировано въ такомъ согласіи со всѣми сенатскими разъясненіями и со всѣмъ духомъ закона объ обществахъ и собраніяхъ, что Городскому присутствію пришлось его утвердить.

Кромѣ общегородского, во всѣхъ районахъ функціонировали районные совѣты. Какъ разграничивалась работа обоихъ учрежденій? Районные совѣты были чисто вспомогательнымъ учрежденіемъ, лежавшимъ внѣ отношеній основныхъ союзныхъ учрежденій—общаго собранія, общегор. дел. сов. и правленія. Если бы ихъ выкинуть изъ устава, планомѣрное отношеніе между союзными учрежденіями нисколько не пострадало бы—осталась бы та же іерархія [1]).

И тѣмъ не менѣе ихъ значеніе было очень велико. На ихъ плечахъ лежала громадная работа. Прежде всего въ области текущей районной работы,—отъ учета районныхъ должностныхъ лицъ до завязыванія новыхъ связей. Здѣсь предварительно обсуждались всѣ важнѣйшіе вопросы, требовавшіе особенно внимательнаго къ себѣ отношенія; выяснялись всѣ тактическія задачи. Опираясь на одновременно высказанное мнѣніе всѣхъ районовъ правленіе принимало рѣшеніе, которое по союзной конституціи могло бы быть принято только общегор. совѣтомъ. На еженедѣльныхъ собраніяхъ районовъ правленіе давало отчетъ въ каждомъ своемъ шагѣ за послѣднюю недѣлю, и здѣсь же знакомилось изъ отчетовъ делегатовъ съ настроеніемъ на заводахъ и очередными вопросами, выдвигаемыми положеніемъ дѣлъ. Районные совѣты являлись также средоточіями пропаганды. Здѣсь дѣлались доклады и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ политической жизни и рабочаго движенія; здѣсь вырабатывались тѣ дѣятели, которые являлись потомъ руководителями союзнаго дѣла.

При всемъ томъ рѣшенія районныхъ совѣтовъ не носили обязательнаго характера. Они могли быть пріостановлены правленіемъ и вовсе отмѣнены общегор. совѣтомъ. Но союзная машина была такъ налажена, что такихъ столкновеній было сравнительно мало. Каждый органъ приспособился къ работѣ въ своей сферѣ. И если правленіе и общегородской совѣтъ были носителями союзнаго централизма, то районные совѣты—хранили завѣты районной автономіи. При всей централизаціи союза предѣлы ея все же были довольно широки.

Но разъ важнѣйшая союзная работа была сосредоточена въ делег. совѣтахъ, что же оставалось на долю общихъ собраній? Они имѣли по преимуществу агитаціонное значеніе. Ими пользовались, главнымъ образомъ, для ознакомленія членовъ съ основными вопросами союзной жизни, для живого обмѣна мнѣній между членами, для демонстраціи силы и значенія союза. Въ

---

[1]) Только ревизіонная коммиссія составлялась изъ представителей районовъ.

порядокъ дня каждаго собранія обязательно вставлялись вопросы, въ предѣлахъ которыхъ можно было выяснить „цѣли и задачи общества“ или различныя принципіальныя злобы дня. Но на этихъ же собраніяхъ рѣшались и очередные вопросы внутри— союзной работы, въ особенности на общегородскихъ собраніяхъ, гдѣ дѣловой характеръ былъ рѣзче выраженъ, чѣмъ на районныхъ собраніяхъ.

Въ сущности рѣшенія общаго собранія сами по себѣ не имѣютъ обязательной силы. Это право—принимать общеобязат. рѣшенія принадлежитъ общегор. дел. сов. Общее собраніе можетъ имъ пользоваться только по рѣшенію совѣта. Но если бы между общимъ собраніемъ и совѣтомъ произошло разногласіе по серьезному вопросу, такой конфликтъ могъ бы быть разрѣшенъ сравнительно просто: при помощи личнаго опроса всѣхъ членовъ,—референдума. Наличность такого референдума въ союзномъ уставѣ является, кажется, новинкой для русскаго проф. движенія. Но въ нашемъ союзѣ онъ безусловно необходимъ. При десяткѣ тысячъ членовъ никогда нельзя расчитывать на присутствіе всѣхъ на общемъ собраніи; значительная часть будетъ несмотря на всѣ приглашенія сидѣть по домамъ, но при случаѣ не откажется учинить оппозицію, вѣрнѣе поддержать ее, если ее подымутъ товарищи съ инициативой. Вдобавокъ на общихъ собраніяхъ можно говорить объ извѣстномъ давленіи большинства,—какъ-то нехотя рука подымается вслѣдъ за лѣсомъ рукъ. Когда члену врученъ печатный бланкъ съ ясно поставленнымъ, вопросомъ, онъ можетъ, не торопясь, подумать, посовѣтываться съ товарищемъ, навести справку, прежде чѣмъ отвѣтить. Но разъ онъ отвѣтилъ, онъ беретъ на себя большее обязательство, чѣмъ простымъ поднятіемъ руки. Если онъ пишетъ, что стоитъ за повышеніе взноса, ему будетъ труднѣе отряхнуть отъ ногъ своихъ прахъ союза, лишь только взносъ будетъ повышенъ. Референдумъ не даетъ члену окончательно забыть о союзномъ дѣлѣ, во всемъ положась на делегата. Предъ нимъ ставятъ вопросъ, и онъ волей неволей долженъ отвѣтить. Для агитаторовъ союза открывается при этомъ широкое поле работы: они могутъ использовать опросъ для самой живой агитаціи на пользу союза. Само собой разумѣется, референдумъ безъ широкой агитаціи или по ничтожному поводу можетъ имѣть только вредныя послѣдствія.

Первый опытъ референдума въ августѣ прошлаго года былъ довольно удаченъ. Хотя мы, по обстоятельствамъ того времени, не могли развернуть широкую агитацію все же въ голосованіи приняло участіе около 60% всѣхъ членовъ (изъ 7000—4000), рѣшеніе повысить взносъ на 5 коп. за журналъ и платить экстренные взносы было принято подавляющимъ большинствомъ. Когда рѣшеніе съ 1 октября было проведено въ жизнь, отъ насъ ушло всего 5—7 неграмотныхъ членовъ завода Хаймовича.

Верхушку союзной организаціи занимало правленіе. Съ тѣхъ поръ какъ оно перестало составляться изъ представителей отдѣльныхъ районовъ и начало функціонировать, какъ единое и

цѣльное учрежденіе, избираемое общегор. совѣтомъ, оно явилось жизнеспособнымъ учрежденіемъ, умѣло руководившимъ многосложной союзной работой. Работоспособность правленія особенно выросла, когда оно обзавелось должностными лицами, которымъ обезпечило содержаніе и которыя могли поэтому отдать всѣ безъ остатка силы на служеніе союзному дѣлу.

Сначала—въ концѣ 1906 г.—былъ назначенъ секретарь. Когда союзъ легализовался, ожидали большихъ хлопотъ съ конфликтами и очень сильнаго роста союза. Первое предположеніе не оправдалось почти совсѣмъ, второе только отчасти. Но установленная на основаніи обоихъ этихъ предположеній должность предсѣдателя [1]) была весьма кстати: многочисленныя сношенія съ администраціей по разрѣшенію собраній и устраненію препонъ и препятствій, участіе въ мелкихъ, но хлопотливыхъ конфликтахъ, руководство дѣятельностью правленія, сношенія съ центральными учрежденіями и представительство союза не оставляли у предсѣдателя ни одного свободнаго часа. Третья должность, установленная осенью 1907 г.—секретаря по редакціоннымъ дѣламъ—связана съ культурно-просвѣтительной работой союза и была вызвана необходимостью принимать близкое участіе въ редактированіи, составленіи и доставкѣ членамъ органа, посвященнаго защитѣ интересовъ рабочихъ по металлу.

Кромѣ этихъ должностей важное и почетное мѣсто въ союзной іерархіи занималъ общегородской казначей, выполнявшій свою работу безвозмездно. Съ улучшеніемъ техники союзнаго дѣлопроизводства потребовался особый писецъ въ правленіи, который велъ точный учетъ всѣмъ вступающимъ и выбывающимъ членамъ и отмѣчалъ поступавшіе членскіе взносы.

Штатъ должностныхъ лицъ былъ однако шире. Въ него необходимо включить всѣхъ районныхъ секретарей и казначеевъ. Почти повсюду они выбирались изъ числа делегатовъ и продолжали работать на заводѣ. Вознагражденіемъ за ихъ трудъ, отнимавшій почти всѣ вечера, служило предоставленіе безплатной квартиры въ отдѣленіи, которую они однако обязаны были безвозмездно убирать. Только въ Невскомъ районѣ, насчитывавшемъ къ 1 января 2400 членовъ, секретарь былъ платный и невцы встрѣчали шумными протестами всякое предложеніе, направленое къ отмѣнѣ ихъ привилегіи. Ясно было, что въ нихъ говоритъ не только районный патріотизмъ, но и дѣйствительно правильная оцѣнка условій, въ которыхъ приходилось работать: работа въ отдѣленіи требовала не только вечернихъ, но и дневныхъ занятій.—Маленькая привилегія Выборгскаго района, который одно время насчитывалъ свыше 2000 членовъ и платилъ своему секретарю 10 руб., скоро была отмѣнена.

Вернемся однако къ правленію. Должностныя лица съ теченіемъ времени играли все большую роль. Работа, лежавшая на всѣхъ членахъ правленія, все больше перелагалась на должностныхъ лицъ. Въ этомъ, конечно, нѣтъ и не было ничего отраднаго.

---

[1]) Въ маѣ 1907 г.

И явленіе это не пустило еще такихъ глубокихъ корней, чтобы нельзя было ослабить его вреднаго вліянія на союзную работу. Но надо принять, съ другой стороны, во вниманіе тѣ условія, которыя усиливали роль должностнаго лица. Ростъ союзной работы и ея усложненіе требовали все большаго раздѣленія труда; всѣ не могли выполнять все, хотя бы потому, что это внесло бы лишнюю сутолоку. На всѣхъ безъ исключенія членахъ правленія лежала масса всевозможной работы въ районахъ: кто былъ секретаремъ, кто казначеемъ, а кто просто виднымъ районнымъ работникомъ. Соединеніе работы на заводѣ съ ежедневными поѣздками въ правленіе можно было практиковать втеченіе мѣсяцевъ, года, въ періоды общаго подъема настроенія, но когда время работы въ союзѣ начало исчисляться годами, когда отовсюду навѣвали духъ усталости и эгоизма, такихъ усердныхъ работниковъ становилось все меньше и, наконецъ, ихъ стало такъ мало, что едва хватало на заполненіе районныхъ должностей.

А между тѣмъ работа въ правленіи становилась все сложнѣй и требовала все большей подготовки, знаній и опыта. Исчерпать всѣ вопросы на собраніяхъ правленія разъ въ недѣлю было невозможно. Занимать правленіе всѣми мелочами было нецѣлесообразно. Попробовали рѣшить дѣло при помощи многочисленныхъ коммиссій: коммиссіи по конфликтамъ, по организаціоннымъ вопросамъ, по литературнымъ дѣламъ, по пособіямъ и пр.

Постепенно однако значеніе коммиссій ослаблялось, ихъ работа все больше переходила къ болѣе гибкому и подвижному органу—совѣщанію должностныхъ лицъ.

Эта такъ наз. организаціонная коммиссія въ значительной мѣрѣ вобрала въ себя функціи разныхъ коммиссій и имѣла главной своей задачей подготовку и разработку всевозможныхъ проектовъ—и выполненіе срочныхъ дѣлъ въ предѣлахъ рѣшеній правленія, поскольку то или иное должностное лицо не хотѣло взять этого на собственную отвѣтственность.

Охарактеризованныя нами отношенія между союзными учрежденіями имѣютъ мало общаго съ отношеніями, царившими во дни районной „автономіи“. Существованіе общегор. совѣта, независимость правленія и его состава отъ отдѣльнаго района, ростъ числа должностныхъ лицъ совершенно пересоздали видъ организаціи. Но мало было нарисовать схему централизованной организаціи,— надо было на дѣлѣ лишить районы ихъ полной самостоятельности, чтобы на дѣлѣ централизовать руководство союзной работой въ правленіи. Это было всего труднѣе сдѣлать по отношенію съ важнѣйшему праву районовъ — самостоятельно распоряжаться денежными поступленіями. Пока правленіе постепенно стягивало въ своихъ рукахъ руководство экономической борьбой, постановку юридической помощи и даже разрѣшеніе вопросовъ, связанныхъ съ выдачей пособій, районы мирились съ этимъ. Но когда заходилъ вопросъ о томъ, кому завѣдывать союзной кассой, тутъ число централистовъ быстро таяло и на точку зрѣнія правленія становились немногіе районные работники. Но наглядныя выгоды единаго союза, которыя становились ясны каждому

по мѣрѣ роста союзной работы, необезпеченность храненія денегъ въ отдѣльныхъ районахъ все больше способствовали завершенію дѣла централизаціи.

Для большей вѣрности пришлось разбить вопросъ о централизаціи денежныхъ суммъ на двѣ части—какъ завѣдывать деньгами и какъ ихъ хранить.

Первый вопросъ былъ разрѣшенъ въ маѣ съ принятіемъ инструкціи, второй —нѣсколько позже.

Въ періодъ районной самостоятельности каждый районъ отдавалъ правленію на общегородскія нужды только 25% своихъ поступленій и то большей частью на словахъ. Въ остальныхъ 75% каждый районъ чувствовалъ себя хозяиномъ. Онъ былъ ограниченъ въ своемъ усмотрѣніи только уставомъ, но вѣдь ни одинъ уставъ не обходится безъ толкованій и безъ нарушеній. Были они и въ нашемъ союзѣ. И вся работа централизаціи оставалась незавершенной, пока районъ могъ въ оправданіе любого расхода заявить: *наши* деньги—*мы* распоряжаемся. Поэтому лишь только началъ брать вверхъ принципъ централизаціи, стали вести агитацію за передачу всей кассы въ распоряженіе правленія. Въ концѣ концовъ добились того, что всѣ деньги переходятъ въ правленіе,—районы имѣютъ право расходовать только въ предѣлахъ смѣтъ, которыя они время отъ времени должны представлять на утвержденіе правленія и общегор. совѣта. Такія смѣты впослѣдствіи были выработаны, и районъ не могъ отступать отъ нихъ.

Еще труднѣе далась другая сторона дѣла,—*храненіе* союзныхъ суммъ. Каждый районъ довѣрялъ только своему мѣсту,—правленіе было для него чѣмъ-то высоко стоящимъ, располагающимъ какими-то особыми связями, Богъ вѣсть какого качества. Сильно боялись довѣрять ему съ трудомъ собранныя деньги. Но въ силу причинъ, о которыхъ мы говорили, уладили дѣло и съ храненіемъ. Упрямѣе всѣхъ были невцы, владѣвшіе почти половиной союзной кассы.

Переходъ невскихъ денегъ въ распоряженіе правленія имѣлъ мѣсто не ранѣе весны 1908 г., когда правленіе могло совершенно опредѣленно сослаться на опытъ всѣхъ отдѣленій и на то, что *оно* по инструкціи завѣдуетъ деньгами, оно же отвѣчаетъ за ихъ цѣлость.

Работа по централизаціи союза нуждалась еще въ одномъ обстоятельствѣ: въ выработкѣ однообразной системы дѣлопроизводства и въ частности счетоводства. Мы говорили, какъ хромало это дѣло во-второй половинѣ 1906 г. Однимъ изъ первыхъ дѣлъ централизованнаго правленія — было введеніе правильнаго счетоводства. Учетъ членовъ происходилъ отнынѣ не только въ отдѣленіяхъ, но и въ правленіи; здѣсь сосредоточивалась регистрація членовъ по всему союзу. Это давало возможность контроля надъ веденіемъ дѣлъ въ каждомъ районѣ, значительно облегчало учетъ членовъ, переходящихъ изъ района въ районъ, нѣсколько гарантировало цѣлость записей на случай пропажи или захвата книгъ района, наконецъ, и это очень важно, давало кар-

тину движенія членовъ по всему союзу. Всѣмъ делегатамъ были розданы однообразныя печатныя тетради для записи взносовъ.

Въ районахъ заведены однѣ и тѣ же книги и заведенъ однообразный порядокъ ихъ заполненія. Для регистраціи членовъ какъ въ районахъ, такъ и въ правленіи, заведены по нѣмецкому образцу вмѣсто книгъ карточки. Но еще не заведены приходо-расходныя книги въ правленіи; всѣ доходы и расходы общегор. правленія заносятся въ особый дневникъ казначея.

Во всѣхъ районахъ дѣйствуютъ ревизіонныя коммиссіи, которыя ежемѣсячно контролируетъ районную кассу. Такая же коммиссія имѣется и для всего союза въ цѣломъ, но она начала работу лишь въ концѣ 1907 г.

Жизнь не укладывается въ рамки уставовъ, какъ бы хорошо они ни были разработаны. Точно также и стройная работа нашихъ учрежденій очень часто разбивалась о рядъ серьезныхъ препятствій. И если вина за многія изъ нихъ падаетъ на долю политическаго режима, то не надо однако скрывать и того, что въ остальномъ виноваты мы сами. Собственное равнодушіе и апатія—вотъ врагъ, который нанесъ намъ не мало вреда.

Задача созданія единаго союза рабочихъ по металлу не исчерпывалась проведеніемъ принциповъ демократическаго централизма внутри союза; рядомъ съ союзомъ рабочихъ по металлу среди рабочихъ металлообрабатывающей промышленности сложились и другіе союзы, либо объединявшіе одну какую-либо профессію (жестяники, кузнецы), либо одну незначительную группу предпріятій (электроосвѣтители), либо, наконецъ, дѣйствовавшіе въ той же средѣ. Къ послѣднимъ относится гапоновскій союзъ (проф. общ. раб. металл. производства), отчасти смѣсовскій (спб. раб. союзъ) Гапоновцы съ организовались въ проф. союзъ еще лѣтомъ 1906 г. Цѣль ихъ организаціи была довольно неясна: злые языки говорили, что единственная ихъ задача—доказать свое право на наслѣдство гапоновскихъ отдѣловъ. Въ ихъ уставѣ была на первый планъ выдвинута взаимопомощь, но было также удѣлено нѣкоторое мѣсто „улучшенію условій труда". „Рабочій по Металлу" (№ 2), указывая на вредъ дробленія силъ, предлагалъ гапоновцамъ открыто высказаться, чего они хотятъ: боевого союза или кассы взаимопомощи; если они стоятъ на почвѣ классовой борьбы,—ихъ обязанность примкнуть къ общей организаціи рабочихъ по металлу. Призывъ не нашелъ никакого отклика. Гапоновцы предпочитали играть въ темную и стоять въ сторонѣ отъ пролетарскаго движенія. Замкнувшись въ узкой средѣ 200 членовъ, одиноко бродя въ большихъ залахъ своей штабъ-квартиры, гапоновцы не пріобрѣли сколько-нибудь замѣтнаго вліянія на рабочую массу и ограничивались въ борьбѣ съ союзами распусканіемъ темныхъ слуховъ. Всю свою убогую дѣятельность они посвятили организаціи вечеровъ съ танцами, концертовъ, экскурсій. Ихъ жалкое прозябаніе говорило о полномъ безсиліи „гапоновскихъ идей".

Не лучше были дѣла „Спб. Рабочаго Союза", организованнаго слесаремъ съ зав. Сименса-Гальске Смѣсовымъ. Имъ руководила

странная архаическая идея—проф. союза, охватывающаго всѣхъ рабочихъ безъ различія производства. Съ первыхъ же мѣсяцевъ существованія обнаружилась вся нежизнеспособность новаго учрежденія. Въ концѣ 1906 г. союзъ фактически пересталъ существовать и въ маѣ 07 года громадное большинство его членовъ перешло въ союзъ по металлу.

Поглощеніе СПБ. Раб. Союза было первой побѣдой союза въ борьбѣ за принципъ организаціи по производствамъ. Но существовало еще около 8 другихъ металлическихъ союзовъ. Лѣтомъ 1907 г. начались переговоры съ электроосвѣтителями. Послѣдніе готовы были перейти въ союзъ, но только въ качествѣ автономной секціи. Какъ ни дорожилъ союзъ объединеніемъ съ электроосвѣтителями, онъ вынужденъ былъ отклонить это предложеніе. И отнюдь не по какимъ-либо принципіальнымъ соображеніямъ—принципіальныхъ противниковъ допущенія внутри союза отдѣльныхъ секцій не было,—но на томъ чисто практическомъ основаніи, что въ тотъ моментъ союзъ едва налаживалъ свою организацію. Осложнять работу установленіемъ еще одного новаго вида отношеній было очень затруднительно, и союзъ могъ только предложить электроосвѣтителямъ войти на общихъ основаніяхъ, оставляя за ними право уже въ качествѣ членовъ выдѣлиться въ секцію, если это окажется необходимымъ. На этомъ переговоры кончились, чтобы возобновиться съ большимъ успѣхомъ лѣтомъ 1908 года.

Другая попытка привлечь въ составъ союза родственную организацію—модельщиковъ также кончилось неудачей. Тутъ союзъ былъ готовъ на бо́льшія уступки—далъ модельщикамъ право цеховыхъ собраній и цеховое представительство,—но модельщики требовали отъ союза одного: чтобы онъ ихъ гарантировалъ отъ конкуренціи мелкихъ мастерскихъ. Такой гарантіи, кромѣ общей борьбы за улучшеніе условій труда въ мелкихъ предпріятіяхъ, союзъ не могъ дать и модельщики, немного поколебавшись, перешли къ деревообдѣлочникамъ, союзъ которыхъ представляетъ федерацію цеховъ.

Въ дальнѣйшемъ союзъ избралъ нѣсколько иной способъ дѣйствій въ дѣлѣ объединенія. Онъ прежде всего заботился о созданіи извѣстной почвы для сближенія. Для этого онъ предложилъ мелкимъ союзамъ пользоваться тѣмъ же журналомъ, что и союзъ по металлу. Это создавало извѣстную духовную общность и облегчало возможность сговориться. Масса членовъ разныхъ союзовъ могла знакомиться съ постановкою дѣла и ходомъ развитія въ родственныхъ организаціяхъ. Вслѣдъ за этимъ союзъ по металлу предложилъ сообща организовать юридическую и медицинскую помощь.

Въ то же время союзъ не упускалъ изъ виду и задачи всероссійскаго объединенія. Будучи еще нелегальной организаціей, союзъ принялъ живое участіе въ февральской конференціи союзовъ рабочихъ по металлу въ Москвѣ. По отзывамъ всѣхъ участниковъ, петербургскій союзъ много внесъ въ работу конференціи и на его же плечи пала главная масса работы по поддержанію установивша-

тося объединенія. Два его представителя вошли въ составъ организаціонной комиссіи по созыву съѣзда; секретарь былъ также избранъ изъ среды петербургскаго союза. Ставъ легальной организаціей, союзъ, поскольку это допускалъ законъ 4 марта, продолжалъ дѣлать все, чтобы не дать распасться начавшемуся единенію, не останавливаясь ни передъ тратой средствъ, ни передъ жертвой людьми.

Есть товарищи, которые почему-то очень хотятъ представить союзъ рабочихъ по металлу въ видѣ эгоистически-аристократической организаціи, довольной своимъ относительнымъ благополучіемъ, смотрящей сверху внизъ на другіе союзы, не желающей знать ничего, кромѣ узко-понятыхъ интересовъ своего производства. Нѣтъ ничего ошибочнѣй такого представленія. Не трудно въ этомъ убѣдиться, ближе ознакомившись съ ролью петербургскаго союза въ дѣлѣ всероссійскаго объединенія и въ дѣлѣ согласованія дѣйствій разныхъ союзовъ Петербурга. Союзъ по металлу оказывалъ всевозможную матеріальную и моральную помощь союзамъ, попавшимъ въ критическое положеніе. Онъ развернулъ широкую агитацію по поводу лодзинскаго и брянскаго локаутовъ, локаута булочниковъ, забастовки у Наумана и Струка и пр. Союзъ организовалъ по всѣмъ рѣшительно предпріятіямъ правильные сборы, давшіе въ пользу Лодзи около 4 тыс., въ пользу брянцевъ и булочниковъ—2000 и пр. Тогда еще нелегальный союзъ призывалъ членовъ къ бойкоту булочныхъ, работающихъ штрейбрехерами, и ссудилъ булочникамъ 1000 р. И въ мирное время союзъ принималъ самое близкое участіе въ дѣлахъ другихъ союзовъ. Не говоря ужъ о разносторонней помощи совѣтами и справками, союзъ весьма часто бралъ на себя иниціативу и главную тяжесть общихъ предпріятій. Онъ первый поставилъ передъ союзами, охладѣвшими къ дѣлу общегородского объединенія, рѣшительный и укоризненный вопросъ—нужно ли центральное бюро професс. союзовъ. Отвѣтъ союза на этотъ вопросъ несомнѣнно произвелъ впечатлѣніе и съ тѣхъ поръ металлисты, разумѣется, не какъ оффиціальные уполномоченные, не мало труда положили надъ тѣмъ, чтобы сдѣлать и самый вопросъ излишнимъ.

---

## III. Экономическая борьба.

Какъ мы уже говорили, она была крайне слаба и мало плодотворна. Мы не станемъ въ сотый разъ повторять изложеніе причинъ этого всѣмъ извѣстнаго факта. Отмѣтимъ только, что ни одно производство не знало такой массовой безработицы, нигдѣ не было такого сильнаго и злостнаго союза хозяевъ, какъ отдѣлъ металлозаводчиковъ въ обществѣ фабрикантовъ, нигдѣ такъ часто не приходилось сталкиваться съ казной, какъ хозяиномъ. Тотъ фактъ, что большинство частныхъ заводовъ занято

работой на казну и послѣдняя относится очень снисходительно къ пересрочкамъ въ выполненіи заказовъ, также не мало подрывалъ значеніе стачекъ.

Союзъ опирался преимущественно на крупные заводы; въ этомъ была его сильная и слабая сторона. Благодаря этому, онъ могъ вобрать въ себя наиболѣе интелигентные и культурные слои рабочихъ и шире поставить дѣло союзной организаціи; но это же обстоятельство значительно затрудняло экономическую борьбу. Если бы союзъ, успѣвшій собрать 10 тыс. членовъ съ кассой въ 17 тыс. рублей, съ довольно широко развѣтвленной организаціей и значительными средствами пропаганды, направилъ свои усилія въ сторону „завоеванія“ рабочихъ мелкаго производства и если бы онъ всей силой своей организаціи могъ поддержать ихъ въ борьбѣ, несомнѣнно его экономическая роль была бы гораздо важнѣе и списокъ его побѣдъ гораздо богаче.

Но эта задача крайне плохо выполнялась въ союзѣ и, оставаясь лицомъ къ лицу съ богатѣйшими акціонерными компаніями и казенными предпріятіями, союзъ вынужденъ былъ больше являться безсильнымъ свидѣтелемъ похода хозяевъ противъ рабочихъ, чѣмъ активнымъ организаторомъ самозащиты рабочихъ.

Были нѣкоторыя обстоятельства, особенно оттѣнявшія безсиліе союза въ экономической борьбѣ. Бурное время 1905—06 гг., выдвинувшее на первый планъ рабочихъ по металлу, воспитало въ нихъ преувеличенное представленіе о своихъ силахъ. Сдѣлавъ въ теченіе этихъ двухъ лѣтъ чрезвычайно широкія завоеванія въ области рабочаго дня и заработной платы, а главное въ области „заводской конституціи“, рабочіе въ значительной степени теряли мѣру дѣйствительности и мало были склонны въ дальнѣйшей борьбѣ считаться съ объективными условіями. Но эти условія складывались все болѣе неблагопріятно. Либеральное общество и низшая заводская администрація съ каждымъ новымъ торжествомъ реакціи смѣняли свой дружественный нейтралитетъ все болѣе открытымъ и позорнымъ содѣйствіемъ капиталу. Реакція, щедро поощряя быстро выросшую организацію хозяевъ, всячески душила организацію рабочихъ. Но рабочіе не сразу успѣли учесть эту перемѣну. „Его Величество пролетаріатъ“ октябрьскихъ дней все еще не терялъ вѣру „въ близкое и скорое“..., и склоненъ былъ ростъ репрессій считать началомъ конца и на основаніи этого относиться къ нимъ черезчуръ свысока. Отсюда многочисленные конфликты, забастовки и бойкоты безъ яснаго соображенія съ наличностью условій, ведущихъ къ побѣдѣ. Отсюда и рядъ пораженій въ партизанской борьбѣ. Не было никакой выдержки и стойкости, конфликты быстро вспыхивали, разгорались и также быстро тухли. Стоило хозяину, опираясь на силу своей организаціи, затянуть конфликтъ подольше, и рабочіе уже теряли всякую надежду на благопріятный исходъ. Ни одинъ конфликтъ не длился болѣе $1^1/_2$—2 мѣсяцевъ. Объявленіе стачекъ и бойкотовъ носило самый безпорядочный характеръ: каждая мастерская могла объявить свои мѣста или работу подъ бойкотомъ.

Это было не такъ плохо до тѣхъ поръ, пока хозяева не начали отвѣчать на такіе шаги отдѣльныхъ группъ закрытіемъ всего завода. Но когда хозяева ввели широкую практику локаутовъ, когда цѣлый рядъ сенатскихъ разъясненій появился спеціально для того, чтобы облегчить имъ эту работу, борьба отдѣльными цехами или даже отдѣльными заводами могла быть успѣшна только при дѣятельной сочувственной поддержкѣ всѣхъ рабочихъ. Эта же поддержка не могла быть дана любому конфликту, какъ бы онъ ни былъ начатъ.

Разъ поддержка обходилась дорого, разъ эта поддержка—при бойкотѣ мѣстъ и заказовъ—могла подвергнуть и сочувствующіе заводы локауту,—было необходимо обусловить эту поддержку извѣстными гарантіями, что конфликтъ начатъ въ силу дѣйствительной необходимости съ учетомъ всѣхъ обстоятельствъ, говорящихъ за и противъ. Кто же могъ дать болѣе или менѣе прочныя гарантіи, какъ не общая организація рабочихъ по металлу?

Надо было положить конецъ такимъ безобразнымъ явленіямъ, какъ выполненіе бойкотируемой работы (у Малкіеля) самими же виновниками бойкота, поступившими на другой заводъ (Рѣчкина). Надо было прибѣгать къ бойкотамъ только въ случаѣ крайней необходимости, объявлять его отъ имени авторитетной организаціи, имѣющей возможность оповѣстить о немъ широко; но ужъ разъ бойкотъ объявленъ, нельзя было допускать никакихъ колебаній въ послѣдовательномъ его примѣненіи.

Именно тяжелыя условія борьбы, заставлявшія воздерживаться отъ всякой напрасной траты силъ, именно они требовали сосредоточенія руководства экономической борьбой въ рукахъ массовой авторитетной организаціи. Потребовался, по крайней мѣрѣ, годъ безпрерывныхъ ударовъ, чтобы петербургскіе рабочіе по металлу начали ясно сознавать такую постановку.

Нужно было однако и появленіе нѣкоторыхъ объективныхъ условій, облегчавшихъ развитіе такого сознанія. Нуженъ былъ нѣкоторый ростъ союза и его вліянія, чтобы съ нимъ начали считаться въ экономической борьбѣ какъ та, такъ и другая сторона.

Ростъ числа членовъ союза и его кассы, пропаганда задачъ, наличность органа и связей со всѣми заводами, легальное существованіе—вотъ что начинало привлекать бастующихъ въ союзныя помѣщенія. Въ числѣ объективныхъ условій, о которыхъ мы говоримъ, большую роль, къ сожалѣнію, сыграло печальное обстоятельство: постепенное разложеніе всѣхъ рабочихъ организацій — союзъ остался единственной вліятельной пролетарской организаціей. Мы не будемъ говорить о роли партій и Совѣта безработныхъ: ихъ участіе не носило сколько-нибудь систематическаго характера и во всякомъ случаѣ не носило характера планомѣрнаго руководства; по большей части къ этимъ организаціямъ обращались за содѣйствіемъ и помощью уже тогда, когда забастовка началась. Бóльшую роль играли заводскія коммиссіи, и на отношеніяхъ къ нимъ необходимо нѣсколько остановиться.

Коммиссіи эти выросли въ 1905 г. изъ борьбы рабочихъ за

ограниченіе хозяйскаго произвола на заводахъ. Составлялись онѣ изъ делегатовъ отдѣльныхъ мастерскихъ и являлись посредниками въ отношеніяхъ между рабочими и администраціей. Но функціи ихъ были шире. Онѣ входили во всѣ мелочи заводской повседневной жизни, слѣдили за соблюденіемъ со стороны администраціи договоровъ, разрѣшали путемъ переговоровъ назрѣвающіе конфликты, слѣдили за заказами, которые получалъ заводъ, за распредѣленіемъ работъ, организовывали помощь безработнымъ, высылаемымъ, арестованнымъ и, наконецъ, становились во главѣ стачки, если конфликтъ на заводѣ нельзя было разрѣшить мирнымъ путемъ. Такая роль заводскихъ комиссій въ экономической борьбѣ, подкрѣпляемая еще и тѣмъ, что комиссіи не разъ брали на себя и политическія функціи, естественно оттирали союзъ на второй планъ. На крупныхъ заводахъ комиссіи пользовались большимъ вліяніемъ и обладали богатой кассой; къ нимъ только и обращались за помощью во время конфликта. Бѣда была не въ этомъ значеніи заводскихъ комиссій,—съ точки зрѣнія задачъ профессіональнаго движенія существованіе такихъ комиссій было чрезвычайно благопріятнымъ и важнымъ фактомъ. Бѣда была въ томъ, что комиссіи почти совершенно игнорировали союзъ и съ нимъ не считались. Заводскія комиссіи не привлекали союзъ къ участію въ разрѣшеніи конфликтовъ и даже съ другими заводами вступали въ сношенія помимо него. Когда репрессіи начали суживать границы вліянія заводскихъ комиссій, а затѣмъ все больше превращать ихъ въ безсильное и непопулярное представительство, когда настроеніе среди рабочихъ начало складываться не въ пользу отстаиванія правъ, предусмотрѣнныхъ заводской конституціей, союзъ всѣми мѣрами боролся противъ такого настроенія и всячески старался поддерживать заводскіе комитеты. Союзу пришлось рекомендовать рабочимъ, напавшимъ на мысль объ использованіи закона о старостахъ, настаивать на проведеніи въ жизнь этого закона, какъ бы плохъ онъ ни былъ, и воспользоваться имъ для возстановленія дѣйствительнаго представительства рабочихъ на заводѣ. Какъ въ отношеніяхъ къ совѣтамъ старостъ, такъ и въ отношеніяхъ къ заводскимъ комитетамъ союзъ заботился только о согласованіи общей работы. Надо было заботиться, чтобы члены союза принимали горячее участіе въ выборахъ и по возможности проводили кандидатовъ союза, чтобы представители союзовъ принимали участіе во всѣхъ важнѣйшихъ совѣщаніяхъ совѣтовъ и комиссій, чтобы во всѣхъ серьезныхъ случаяхъ послѣдніе обращались за содѣйствіемъ и указаніями къ союзу. Въ этомъ направленіи были предприняты нѣкоторые шаги и не вина союза, что и здѣсь пассивное настроеніе среди рабочихъ ставило его дѣятельности очень узкіе предѣлы. Комиссіи исчезали одна за другой, а старосты выбраны лишь на Обуховскомъ и у Однера.

Союзъ не упускалъ ни одного случая для вмѣшательства въ экономическую борьбу. Общая линія, которой онъ при этомъ придерживался, сводилась къ воздержанію отъ наступательной борьбы; ея безплодность въ широкихъ размѣрахъ была очевидна;

съ другой стороны, безпощадное наступленіе заводчиковъ оставляло, къ сожалѣнію, даже слишкомъ широкое поприще для оборонительной борьбы. И вотъ почему делегатскій совѣтъ отъ 10 сентября „предлагаетъ всѣмъ товарищамъ рабочимъ по металлу осмотрительно относиться къ объявленію забастовокъ, примѣняя ихъ преимущественно въ крайнихъ случаяхъ сопротивленія насилію со стороны хозяевъ, съ цѣлью удержать завоеванія, добытыя уже цѣной упорной и славной борьбы недавняго прошлаго“.

Вмѣшательство союза въ экономическую борьбу требовало прежде всего усиленія работы по привлеченію новыхъ членовъ и по централизаціи союза. Союзъ оказываетъ помощь только въ тѣхъ стачкахъ, которыя начаты съ его вѣдома и согласія; руководство стачками, которое прежде находилось въ рукахъ отдѣленій, переходитъ въ руки правленія; правленіе же выступаетъ представителемъ союза во всѣхъ переговорахъ съ предпринимателями. Оно можетъ прекращать забастовку, если она будетъ признана безнадежной и если затягиваніе ея приведетъ только къ дезорганизаціи и деморализаціи бастующихъ. Разъ начавшійся конфликтъ правленіе всегда стремилось использовать для укрѣпленія организаціи.

Правленіе по инструкціи можетъ выдавать пособія только бастующимъ членамъ; но въ цѣляхъ поддержанія забастовки невозможно было оставлять безъ помощи не членовъ. Въ такихъ случаяхъ прибѣгали къ организаціи сборовъ по заводамъ,—эти сборы почти всегда находили живой откликъ у петербургскихъ рабочихъ.

Мы не станемъ останавливаться на отдѣльныхъ конфликтахъ, имѣвшихъ мѣсто въ теченіе описываемыхъ 1½ лѣтъ. Сообщимъ о нихъ лишь нѣкоторыя краткія свѣдѣнія. Первые крупные конфликты, съ которыми приходилось имѣть дѣло молодому союзу— локауты у Крейтона, Эриксона и Атласа. Это были первыя значительныя пробы силъ петербургскихъ заводчиковъ. Всѣ они проходили при ближайшемъ содѣйствіи хозяйскаго союза и были направлены къ ограниченію „произвола рабочихъ“, по-просту къ уничтоженію организаціи рабочихъ. Во всѣхъ трехъ случаяхъ хозяева не пожелали имѣть дѣло съ союзомъ рабочихъ, зато широко пользовались помощью охраннаго отдѣленія и полицейскихъ приставовъ. Локауты встрѣтили упорное и продолжительное (до 2 м.) сопротивленіе рабочихъ, проходили при сочувственной поддержкѣ всѣхъ заводовъ — у Атласа былъ даже проведенъ активный бойкотъ работы [1]), и если все-таки побѣда осталась на сторонѣ хозяевъ, то въ значительной мѣрѣ благодаря усиліямъ полиціи, которая доходила до того, что вела отъ имени администраціи переговоры и ставила размѣры высылки на родину въ прямую зависимость отъ времени, когда рабочіе станутъ на работу. Только у „Атласа“ рабочіе отвоевали ½ часа времени и небольшое увеличеніе расцѣнокъ.

---

¹) Силой не давали вывезти работу на другой заводъ.

Первое время существованія союза знаетъ однако и удачные конфликты. У Харламбова вмѣшательство союза привело къ благопріятному исходу и заключенію тарифнаго договора, дѣйствовавшаго въ теченіе 2 лѣтъ.

Зима 1906—07 г. прошла въ смыслѣ забастовокъ довольно глухо, и въ это время союзъ велъ почти одну только незначительную забастовку—у Русвурма, кончившуюся побѣдой рабочихъ. Лѣтомъ число конфликтовъ увеличилось, но вмѣшательство союза мало содѣйствовало ихъ улаженію. Такой была необдуманная забастовка на „Вулканѣ“, шедшая помимо воли союза и совпавшая съ усиленными гоненіями на союзъ. Кончился неудачей конфликтъ въ молотовой мастерской Обуховскаго завода.

Опять таки благопріятному исходу лѣтнихъ конфликтовъ мѣшало усиленіе репрессій противъ забастовокъ. Въ эту пору появилось обязательное постановленіе градоначальника, воспрещавшее союзамъ наложеніе бойкота (за хозяевами право составленія черныхъ списковъ было оставлено), руководство стачками и пр. Активное проведеніе этихъ постановленій въ жизнь при нѣсколькихъ забастовкахъ (между прочимъ, у литографовъ) тяжело отзывалось и на союзахъ, и на забастовкахъ.

Осенью пришлось имѣть дѣло съ 4 конфликтами, изъ нихъ 3—на Александровскомъ, у Гейслера и Кестера — были связаны съ политической забастовкой 22 ноября (по поводу суда надъ с.-д. фракціей). Александровскій заводъ — единственное казенное предпріятіе, примкнувшее къ забастовкѣ. Еще загодя администрація объявила, что закроетъ заводъ, если рабочіе забастуютъ, и въ доказательство того, что она шутить не намѣрена, арестовала большинство старостъ. Арестъ старостъ положилъ конецъ колебаніямъ Александровцевъ, и они съ бодрымъ одушевленіемъ покинули заводъ. Администрація исполнила угрозу. Заводъ былъ закрытъ на неопредѣленное время. Ходили слухи, что администрація намѣрена вдосталь потѣшиться надъ рабочими. Слышно было, что будетъ грандіозная фильтровка и лихое пониженіе расцѣнокъ %% на 30—35. Среди рабочихъ царило тяжелое настроеніе. Стояла суровая зима; приближались праздники; никакихъ надеждъ на другія мѣста; полная неизвѣстность относительно намѣреній начальства. Депутаціи ничего не добились. Когда 7-го декабря администрація начала открывать одну мастерскую за другой, у рабочихъ не было никакого общаго плана дѣйствій. Никто не могъ ясно формулировать требованій момента. Какъ только впустили въ заводъ первую партію, за нею потянулись всѣ остальные. Но не всѣмъ удалось проникнуть за ворота—около 300—400 человѣкъ не было принято. Локаутъ помогъ администраціи провести давно лелѣянный планъ: выполнять прежнюю работу съ меньшимъ штатомъ. Но лишними оказались какъ разъ тѣ, кого жандармы помѣтили краснымъ крестомъ.

Какъ было рабочимъ отнестись къ этой „реформѣ“? Было выдвинуто предложеніе настаивать на пріемѣ всѣхъ уволенныхъ и для проведенія этой мѣры объявить ихъ мѣста подъ бойкотомъ. О расцѣнкахъ вопроса не подымали. Имѣлъ ли

смыслъ предложенный бойкотъ? С.-д. организацiя невскаго района высказалась за бойкотъ, союзъ—противъ. И вотъ почему. Самое требованiе принять всѣхъ не было, конечно, неразумнымъ. Можно было работать не полную недѣлю, надо было предоставить самимъ рабочимъ рѣшить вопросъ, кому оставаться въ заводѣ, кому уходить. Но какъ было провести бойкотъ, послѣ того, какъ большая часть уже была за работой? Онъ былъ явно неосуществимъ: онъ не былъ бы поддержанъ извнутри, онъ вызвалъ бы поножовщину между „своими" и „чужими", онъ преградилъ бы доступъ сознательнымъ элементамъ, которые подчинились бы рѣшенiю, и открылъ бы заводъ для всякихъ хулигановъ. Бойкотъ былъ отвергнутъ и старанiя направлены въ сторону водворенiя на заводъ сознательныхъ товарищей.

У Гейслера дѣло было сдѣлано скоро. 23-го хозяинъ уволилъ двухъ „подстрекателей". Не прошло и 1/4 часа, какъ все было взвѣшено, обсуждено, а главное проголосовано и громаднымъ большинствомъ рѣшено твердо до конца „отстаивать" товарищей. 2 дня длилась забастовка, а уже на 4-ый Гейслеровцы потянулись съ повинной. Рѣшающимъ для многихъ изъ нихъ явился отказъ хозяина вести переговоры съ союзомъ.

У маленькаго, но деспотичнаго Кестера дѣло длилось гораздо больше — 5 недѣль. Кестеръ тоже захотѣлъ быть „господиномъ въ фабрикѣ" и сначала 23-го не пустилъ на работу никого, но потомъ смягчился и объявилъ бойкотъ четверымъ (изъ 17). Рабочiе отвѣтили рядомъ мелкихъ требованiй. Обѣ стороны проявили большое упорство. Рабочiе много разъ подрядъ снимали штрейкбрехеровъ. И если бы не полицiя, арестовавшая двухъ товарищей, кестеровцы еще постояли бы. Арестъ смутилъ ихъ; ихъ смущенiемъ воспользовались хозяйскiе шпiоны, довершившiе дезорганизацiю при помощи лживыхъ слуховъ. Кестеровцы пошли на работу, какъ побѣжденные.

Четвертый конфликтъ осенняго перiода—стачка у Леонтьевыхъ. Это типичные предприниматели либеральнаго пошиба съ любезной фразой на устахъ, съ камнемъ за пазухой. По мѣрѣ роста реакцiи либеральная фраза звучала все рѣже, камень выпускался все чаще. Одни за другимъ перечеркивались пункты пресловутой „конституцiи". Рабочiе не оставались въ долгу. Но ихъ сопротивленiе было крайне безпорядочно и отличалось тѣми же отрицательными чертами, что и другiя выступленiя послѣдняго времени. Къ союзу—вѣрнѣе, къ союзамъ [1]), правда, обращались, но уже послѣ того, какъ переговоры зашли далеко и при томъ не всегда точно соблюдали союзное рѣшенiе. Внутри завода не могли согласовать дѣйствiй разныхъ отдѣленiй: боевая слесарка всегда не ладила съ грузной массой текстильщиковъ и часто зарывалась впередъ, будя недовольство другихъ. Обсужденiе вопроса было самое поверхностное. Какъ и большинство забастовокъ описываемаго перiода, у Леонтьевыхъ конфликты разгорались больше всего на почвѣ увольненiй и

[1]) Текстильщиковъ и деревообдѣлочниковъ.

урѣзокъ въ правахъ. Вопросы непосредственно матеріальнаго характера отходили на второй планъ. Осенняя забастовка была вызвана безпричиннымъ разсчетомъ 2 товарищей и послѣ 2 недѣль сопротивленія кончилась пораженіемъ рабочихъ. Иронія судьбы требовала чтобы петербургскіе рабочіе въ тяжелый моментъ борьбы ухватывались какъ разъ за такія требованія, которыя всего труднѣе исполнимы: отъ чего—чего, но отъ принципа „своя рука — владыка“ капиталисты откажутся не такъ легко.

---

## IV. Взаимопомощь.

Вопросъ о взаимопомощи стоялъ передъ союзомъ съ угрожающей остротой. Ни обойти его, ни отмахнуться было невозможно. Задача союза заключалась лишь въ томъ, чтобы вводить взаимопомощь въ такомъ видѣ и въ такихъ размѣрахъ, чтобы она не только не шла во вредъ основнымъ задачамъ движенія, но еще, наоборотъ, помогала росту организаціи и осуществленію боевыхъ задачъ.

Лѣтомъ 1906 г. при возникновеніи союза было рѣшено начать выдавать пособія, по крайней мѣрѣ, не раньше, чѣмъ черезъ ½ года. Но нужда не ждала. Разгромъ цѣлаго ряда учрежденій, старавшихся обезпечить положеніе безработныхъ, выдвигалъ вопросъ о помощи особенно остро. Въ разныхъ районахъ начали искать способовъ пойти навстрѣчу требованіямъ членовъ. Коегдѣ стали выдавать ссуды, въ другихъ мѣстахъ организовывать сборы. Но этого было слишкомъ ужъ недостаточно, да къ тому же носило случайный характеръ, мѣнявшійся отъ района къ району. По истеченіи полугода члены стали требовать выполненія „обязательства“. Союзъ долженъ былъ, не рискуя растерять членовъ, заняться выработкой инструкціи, которая регулировала бы выдачу пособій.

При обсужденіи проекта инструкціи, выработаннаго особой комиссіей при правленіи, рѣзко столкнулись представители двухъ теченій: сторонники исключительно боевой линіи и сторонники ограниченной извѣстными предѣлами взаимопомощи. Поскольку вопросъ шелъ о стачечныхъ и локаутныхъ пособіяхъ, никакихъ разногласій не было и быть не могло. Тѣмъ болѣе жаркія пренія возбуждалъ вопросъ о взаимопомощи. Находились такіе товарищи, которые принципіально стояли исключительно за выдачу пособій стачечникамъ, считая остальныя простой благотворительностью; другіе готовы были мириться съ пособіями безработнымъ и дорожными, какъ неизбѣжнымъ дополненіемъ стачечныхъ пособій; наконецъ, третьи признавали извѣстное организующее значеніе и за другими видами пособій. Но ясная принципіальная постановка вопроса значительно осложнялась всевозможными практическими соображеніями: хватитъ ли денегъ, справится ли съ новой задачей молодая организація?

Если логика боевыхъ задачъ требовала предпочтенія пособій безработнымъ всѣмъ остальнымъ, то указанныя практическія соображенія подсказывали другой выходъ. Союзъ не могъ рискнуть со своей ничтожной кассой при 10—12% безработныхъ взяться за дѣло помощи хотя бы только своимъ членамъ. Онъ вынужденъ былъ подыскивать болѣе скупую формулировку. Послѣ долгихъ и не вполнѣ удачныхъ поисковъ остановились на „крайней нуждѣ“. По собственному признанію комиссіи главное достоинство этой формулировки заключалась въ ея неопредѣленности, растяжимости. Жизнь должна была показать, что создаетъ у рабочихъ по металлу крайнюю нужду, которая требуетъ удовлетворенія прежде всего. Жизнь и не замедлила показать это. Въ первоначальномъ проектѣ инструкціи, выработанномъ комиссіей, въ понятіе крайней нужды вводилась безработица, тяжелая болѣзнь, крупныя несчастья и пр. Въ той пестрой критикѣ, которой подвергся проэктъ инструкціи, особенно рѣзко прозвучалъ голосъ т. Р. Ссылаясь на опытъ германскаго движенія, онъ указывалъ, что комиссія хватила черезъ край; безработица при капиталистическомъ строѣ не создаетъ еще *крайнюю* нужду. Возложить на плечи не окрѣпшаго союза помощь безработнымъ — значитъ убить его. Въ соотвѣтствіи съ этой критикой былъ переработанъ проэктъ, и въ новомъ осталась та же крайняя нужда, но ужъ безъ помощи безработнымъ. Такимъ образомъ пособія на основаніи новаго проэкта выдавались въ крайнихъ случаяхъ больнымъ, погорѣвшимъ, постигнутымъ несчастьемъ и пр.

Если вспомнить, что это являлось единственнымъ „не боевымъ“ видомъ пособій и что наряду съ ними существовали еще пособія похоронныя, то не трудно понять, что такая инструкція не выглядѣла особенно воинственно. Неудовлетворительность ея сознавалась всѣми. И послѣ 6 мѣсячныхъ преній только передъ самымъ голосованіемъ была внесена окончательно принятая поправка, которая должна была смягчить „небоевое“ впечатчатлѣніе и рѣзче подчеркнуть исключительный характеръ пособій въ союзѣ. „Крайняя нужда“ была замѣнена „экстренными случаями“. Поправка однако мало мѣняла дѣло. Экстренные случаи все же оставались крайне растяжимымъ понятіемъ, которое правленіе могло и должно было толковать такъ и иначе. При отсутствіи точно оговоренныхъ видовъ крайней нужды правленіе легко могло впадать въ ошибки: тщательное изслѣдованіе положенія, въ которомъ находился просящій пособія, было невозможно и правленіе должно было полагаться на представленіе делегатовъ. Делегаты же естественно могли невольно руководствоваться личными симпатіями и антипатіями. Но едва ли не самый главный недостатокъ заключался въ томъ, что пособія выдавались въ самыхъ небоевыхъ случаяхъ,—какъ стихійное бѣдствіе, и совершенно игнорировали крайнюю нужду, вызванную общественнымъ бѣдствіемъ—безработицей.

Безработица же требовала все большаго, и большаго вниманія. Лѣтомъ 1907 г. окончательно разложился Совѣтъ безработныхъ, почти прекратились общественныя работы, исчезли завод-

скія кассы,—съ другой стороны союзная организація понемногу наладилась. Громче, чѣмъ прежде, начали раздаваться требованія пособій безработнымъ. Вопреки самому черствому отношенію къ предъявляемымъ запросамъ, вопреки всей инструкціи, пособія безработнымъ фактически стали выдаваться, подъ видомъ пособій въ экстренныхъ случаяхъ. Но такая полулегальная практика и отсутствіе прочно установленной и всѣмъ извѣстной системы были хуже всего. Въ концѣ концовъ, вопросъ о выдачѣ пособій безработнымъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Но при этомъ пособія были до крайности ограничены и въ тоже время было констатировано, что при существующемъ взносѣ невозможна сколько-нибудь широкая выдача пособій.

На общемъ собраніи 4 ноября была предложена, но за недостаткомъ времени не проголосована слѣд. резолюція, принятая правленіемъ:

„Находя, что для успѣшнаго развитія боевой дѣятельности союза необходима широкая постановка помощи безработнымъ членамъ союза, собраніе констатируетъ, что постановка этой помощи невозможна при существующемъ низкомъ взносѣ.

Въ цѣляхъ регулированія выдаваемыхъ сейчасъ пособій на случай крайней нужды, въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго и справедливаго ихъ распредѣленія, собраніе предлагаетъ правленію временно руководствоваться слѣд. положеніями при выдачѣ пособій: пособія на случай крайней нужды выдаются уплатившимъ 12 мѣсяцевъ по истеченіи 6 недѣль послѣ потери мѣста въ теченіе 4 недѣль по 1 р. 50 к. въ недѣлю.

Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе призываетъ всѣхъ товарищей рабочихъ по металлу вести энергичную борьбу противъ сверхурочныхъ работъ и за сокращеніе рабочихъ дней тамъ, гдѣ неизбѣженъ разсчетъ“.

Съ тѣхъ поръ правленіе еженедѣльно ассигновывало по 80—130 рублей на пособія безработнымъ. Но самая норма была видоизмѣнена: пособія выдавались по истеченіи мѣсяца со дня регистраціи безработнаго въ теченіи 2 мѣсяцевъ по 3 руб. холостому и по 5 р. семейному въ мѣсяцъ.

Пособія на случай крайней нужды съ введеніемъ пособій безработнымъ потеряли свое значеніе, и вопросъ о нихъ свою остроту.

Было бы ошибочно думать, что союзъ на вопросъ о помощи безработнымъ отвѣтилъ только грошевыми пособіями. Первой мѣрой союза было установленіе бюро для пріисканія мѣстъ. Если при существующемъ положеніи союзу приходилось отказываться отъ горделивыхъ мечтаній о регулированіи спроса и предложенія труда рабочихъ по металлу, то все же была надежда, что удастся оказать нѣкоторую помощь безработнымъ членамъ въ поступленіи на мѣста. Съ этой цѣлью была заведена регистрація безработныхъ, и съ этой же цѣлью союзъ обращался къ своимъ членамъ съ просьбой извѣщать о каждомъ свободномъ мѣстѣ. Нельзя сказать, чтобы члены откликнулись особенно охотно на призывъ союза. На заводахъ царило своего рода мѣстничество: каждый разсчитанный за неимѣніемъ работы считался хозяиномъ покинутаго мѣста и имѣлъ первое право на обратное поступленіе. Заводская организація заботилась прежде всего объ опредѣленіи *своихъ*. У каждаго члена были свои кумовья и знакомые, которые были ему дороже сочленовъ. Да и

постоянные разсчеты мало благопріятствовали проведенію этой мѣры. Не болѣе успѣшной оказалась и другая мѣра — извѣщеніе предпринимателей объ открытіи при союзѣ бюро труда. Ни одинъ сколько-нибудь крупный хозяинъ не обратился непосредственно къ бюро. И въ самомъ дѣлѣ, чего ради считаться съ такой слабой организаціей, зачѣмъ заполнять мѣста на заводѣ завѣдомыми крамольниками?

По мѣрѣ силъ союзъ поддерживалъ борьбу противъ сверхурочныхъ работъ и за сокращеніе рабочихъ дней въ предотвращеніе разсчетовъ. Агитація, развернутая въ этомъ направленіи, была довольно широка и мѣстами имѣла успѣхъ.

Въ вопросѣ о помощи безработнымъ пришлось опредѣлить свои отношенія къ Совѣту безработныхъ. Эти отношенія никогда не были особенно близки. Они исчерпывались главнымъ образомъ сношеніями между Совѣтомъ и отдѣльными районами. Совѣтъ регистрировалъ безъ особой рекомендаціи безработныхъ, присланныхъ изъ союза. Отношенія стали нѣсколько натянутыми, когда ясно стало, что Совѣтъ доживаетъ послѣдніе дни и долженъ позаботиться прежде всего о содѣйствіи профессіональнымъ союзамъ въ дѣлѣ постановки помощи безработнымъ членамъ. Однако, нѣкоторые руководители Совѣта, совершенно не учитывая измѣнившагося политическаго положенія и не желая считаться съ новымъ явленіемъ рабочаго движенія—организаціей проф. союзовъ, все еще хотѣли вдохнуть жизнь въ омертвѣвшій Совѣтъ. Онъ долженъ былъ, по ихъ мнѣнію, существовать какъ аванпостъ въ борьбѣ за общественныя работы. Но за Совѣтомъ безработныхъ уже не было никакой арміи, кромѣ нѣсколькихъ десятковъ или сотенъ безработныхъ; его популярность съ каждымъ днемъ смѣнялась открытымъ недовѣріемъ; существовать за счетъ старыхъ заслугъ при полномъ безсиліи организаціи не было возможности. Борьба за общественныя работы съ наступленіемъ реакціи стала чрезвычайно трудна; она требовала новой тактики и новаго руководства. Она во всякомъ случаѣ была не по силамъ изолированной группѣ безработныхъ. Но и у всего петербургскаго пролетаріата въ этотъ моментъ (осень 1907 г.) не было силъ, чтобы однимъ ударомъ вырвать у черносотенной думы расширеніе или продолженіе работъ. Остатки Совѣта безработныхъ не хотѣли этого понять и начали проектировать различныя авантюристскія предпріятія, основанныя на желаніи демонстрировать свое могущество и „запугать" Думу. Союзы не могли, конечно, присоединиться къ такимъ рискованнымъ планамъ, которые въ лучшемъ случаѣ оказались бы смѣшной пародіей на народную демонстрацію. Рѣшительно отвергнувъ предложеніе Совѣта, союзы—и въ томъ числѣ союзъ по металлу—вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленно признали, что Совѣтъ безработныхъ долженъ ликвидировать свои дѣла, и дѣло организаціи помощи безработнымъ должно перейти къ профессіональнымъ союзамъ.

При такомъ взглядѣ на вещи, союзъ вовсе не отказывался отъ борьбы за общественныя работы; дѣло шло лишь о выборѣ подходящаго момента и годныхъ средствъ борьбы. Не вина, а

бѣда союза—и всѣхъ петербургскихъ рабочихъ,—что реакція до крайности съузила этотъ выборъ.

Отвергнувъ пособія безработнымъ, первоначальная инструкція сохранила одинъ видъ пособій безработнымъ—дорожную помощь. Ея осуществленіе было поставлено въ зависимость отъ установленія правильныхъ сношеній съ провинціей. На практикѣ дорожныя пособія выдавались крайне рѣдко, въ тѣхъ единичныхъ случаяхъ, когда союзъ самъ направлялъ безработнаго на опредѣленное мѣсто въ другомъ городѣ.

Пособія пострадавшимъ отъ репрессій выдавались все время, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда репрессія имѣла непосредственное отношеніе къ союзной работѣ или выполненію какого-либо союзнаго рѣшенія (празднованіе 1 мая, отказъ отъ сверхуроч. работъ и пр.). Эта оговорка вызывала очень много споровъ. Нѣкоторые члены настаивали на томъ, чтобы пособія выдавались всѣмъ пострадавшимъ въ освободительной борьбѣ пролетаріата, независимо отъ формы участія въ ней. Былъ ли членъ организаторомъ боевой дружины или военнаго возстанія, распространялъ ли онъ партійную литературу или выступалъ на митингахъ, онъ одинаково служилъ дѣлу пролетаріата и во всѣхъ этихъ случаяхъ имѣетъ право на помощь всякой пролетарской организаціи. Комиссія, вырабатывавшая инструкцію, свела вопросъ съ почвы права на почву цѣлесообразности. Пособія пострадавшимъ за партійную работу привели бы въ безпартійномъ союзѣ къ постояннымъ треніямъ, не говоря ужъ о недовольствѣ „безпартійныхъ". Легко могло бы создаться положеніе, когда партійное большинство въ союзѣ стремилось бы использовать союзную кассу для косвенной поддержки своей партіи. Были бы безконечные споры, считать ли тѣ или иные формы дѣятельности—какъ экспропріаціи или терроръ—методами пролетарскаго движенія или нѣтъ. Дѣло помощи пострадавшимъ за политическую дѣятельность должно быть дѣломъ соотвѣтствующихъ политическихъ организацій. Союзная касса была бы не въ силахъ удовлетворить подобные запросы своихъ членовъ: все большей и большей тяжестью ложились на нее „черные списки".

---

## V. Юридическая помощь.

Союзъ удѣлилъ правильной постановкѣ юридической помощи много вниманія. Въ этой помощи онъ видѣлъ не столько особый видъ взаимопомощи, привлекающій членовъ, сколько важное орудіе профессіональной борьбы, необходимый составной элементъ боевой дѣятельности союза.

Пролетаріатъ не только бѣденъ, но и безправенъ. Его организація стремится поэтому не только къ улучшенію его матеріальнаго положенія, но и къ расширенію его правъ. И если для расширенія этихъ правъ пролетаріатъ прибѣгаетъ къ полити-

ческой борьбѣ, если единственнымъ залогомъ ихъ осуществленія онъ можетъ выставить только силу своей организаціи, то онъ не можетъ также отказаться отъ защиты разъ добытыхъ правъ въ тѣхъ органахъ „правосудія", которые призваны блюсти законъ, а на дѣлѣ превращены буржуазіей въ орудіе классовой расправы съ пролетаріатомъ. Если буржуазія переноситъ классовую борьбу съ арены парламентовъ въ залы суда, можетъ ли пролетаріатъ равнодушно оставлять за ней это поле?

1905 г. вызвалъ въ русскихъ судахъ новое явленіе: накопленіе огромнаго количества рабочихъ дѣлъ, возбужденныхъ самими рабочими. Тамъ, гдѣ раньше рабочіе покорно клонили голову передъ произволомъ и насиліемъ, теперь стали искать нарушеннаго права, искать всѣми доступными средствами.

1906-1907 гг. дали другое явленіе: накопленіе большого числа дѣлъ противъ рабочихъ, груду сенатскихъ разъясненій, посвященныхъ рабочимъ и направленныхъ къ одной цѣли: правовому ограбленію рабочихъ. Какъ ни отстало русское рабочее законодательство, находились и въ немъ такіе пункты, которые кое-какъ обезпечивали извѣстные интересы рабочаго, а слѣдовательно кололи глаза промышленникамъ. Сенатъ любезно и предупредительно началъ выбрасывать эту сорную траву. Министры всѣхъ вѣдомствъ въ теченіе трехъ лѣтъ въ безконечныхъ комиссіяхъ завѣряли о своей готовности все сдѣлать для ускоренія работъ по *улучшенію* рабочаго законодательства, а сенатъ съ необычнымъ проворствомъ и быстротой занимался въ это время *ухудшеніемъ* существующихъ законовъ.

Промышленники переносили дѣла изъ инстанціи въ инстанцію—стоило имъ только добраться до верху, а тамъ ужъ восторжествуетъ „высшая политика" и соображенія порядка и права, недоступныя скромнымъ мировымъ судамъ. Такимъ порядкомъ свели на нѣтъ право досрочнаго предупрежденія за 2 недѣли; приравняли требованіе уволить мастера къ дерзости; уничтожили чуть не послѣднія ограниченія сверхурочныхъ работъ, а главное дали предпринимателямъ право локаутовъ. А въ то же время право организаціи рабочихъ подвергали дальнѣйшему сокращенію: даже временныя правила 4 марта показались черезъ-чуръ революціонными, и у союзовъ отняли право на культурно-просвѣтельную работу и на устройство публичныхъ собраній; городскимъ присутствіямъ разрѣшили закрывать союзы, когда дѣятельность ихъ покажется опасной для порядка. Професс. союзы не могли оставаться равнодушными къ „юридической кампаніи" предпринимателей. Проискамъ ихъ юристъ-консультовъ надо было противопоставить стойкую защиту уцѣлѣвшихъ правъ рабочихъ: ихъ давленію на судъ путемъ „представленій" въ подлежащихъ сферахъ открытую и широкую агитацію въ рабочихъ массахъ. Надо было поддержать всѣми мѣрами самозащиту рабочихъ въ судахъ; надо было выяснить имъ смыслъ происходящаго кругомъ юридическаго творчества, надо было всякій конфликтъ, неразрѣшимый путемъ экономической борьбы, попытаться перенести на почву борьбы за право, въ надеждѣ такимъ путемъ удовлетворить интересы рабочихъ.

Кромѣ задачи дать отпоръ „юридической“ наглости предпринимателей, передъ союзами стояла и другая: помочь рабочему освободиться отъ тѣхъ сѣтей, въ которыя усердно ловили его всякіе дѣльцы и подпольные адвокаты, которымъ не лѣнь было нажиться на счетъ несвѣдущаго рабочаго. Рабочаго повсюду окружаютъ иски—домовладѣльца, лавочника, фабриканта, всѣ тащутъ его въ судъ отъ сельскихъ властей, призванныхъ выколачивать, до фабричной инспекціи, призванной охранять. Среди этихъ мытарствъ ловитъ дѣлецъ рабочаго, выманивая у него послѣднюю копейку. Союзы не могутъ не бороться съ этимъ зломъ. Правда, они не могутъ взять на себя защиту рабочаго во *всѣхъ* его судебныхъ дѣлахъ; ихъ прямая задача—притти на помощь рабочему лишь тамъ, гдѣ онъ страдаетъ, какъ продавецъ рабочей силы. Только въ столкновеніяхъ съ предпринимателями на почвѣ отношеній труда и капитала и въ оборонѣ политическихъ правъ прямая обязанность союза не останавливаться передъ матеріальными и трудовыми жертвами, лишь бы обезпечить рабочему помощь.

Въ союзѣ рабочихъ по металлу вопросъ такъ и былъ разрѣшенъ. Инструкція гарантируетъ членамъ безплатную юридическую помощь во всѣхъ столкновеніяхъ на почвѣ договора о наймѣ, въ остальныхъ же случаяхъ возлагаетъ на союзнаго юриста только обязанность выдавать справки и совѣты.

Что касается *организаціи* юридической помощи, то въ первый періодъ существованія союза ея собственно не было: были юристы, обслуживавшіе отдѣльные районы и стоявшіе съ ними въ близкой связи. Но съ переходомъ союза на нелегальное положеніе, связи эти почти утратились. Юристы, помогая членамъ, дѣйствовали, въ сущности говоря, какъ частныя лица. Едва только начали въ 1907 г. налаживаться дѣла союза, какъ тотчасъ же приступили къ организаціи юридической помощи. Это было тѣмъ болѣе необходимо, что къ этому времени въ связи съ общимъ ослабленіемъ дѣятельности Ц. Б. распалась и юридическая коммиссія, существовавшая при немъ; членамъ некуда была обратиться.

Лѣтомъ 1907 г. состоялось соглашеніе съ прис. пов. А. И. Плаксинымъ относительно постановки консультаціи. Юридическая помощь была централизована при правленіи: правленіе вело всѣ переговоры организаціоннаго характера съ юристомъ и заботилось о нуждахъ отдѣльныхъ районовъ; оно же сохраняло извѣстный контроль надъ дѣятельностью юриста. За правленіемъ оставалось право настаивать на отказѣ вести то или иное дѣло по какимъ-либо принципіальнымъ соображеніямъ. Съ теченіемъ времени число юристовъ было увеличено до 4: дежурства налажены почти во всѣхъ районахъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ являлась необходимость согласованія дѣятельности отдѣльныхъ юристовъ и бо́льшаго освѣдомленія правленія въ дѣлѣ юридической помощи. Съ этой цѣлью организована особая юридическая комиссія, въ которую, кромѣ 4 юристовъ, вошли 3 члена правленія. Она должна была обсуждать всѣ наиболѣе общіе и спорные вопросы, выдвинутые практикой. Она должна была заботиться

о планомѣрной агитаціи по наиболѣе острымъ вопросамъ „рабочаго права“, должна была оцѣнивать болѣе важные экономическіе конфликты съ точки зрѣнія юридической. Она должна была заботиться объ улучшеніи постановки дѣла во всемъ союзѣ и разбирать жалобы на отдѣльныхъ юристовъ,—словомъ, ея задача сводилась къ руководству юридической помощью въ союзѣ.

Важнымъ въ области юридической помощи былъ вопросъ объ ея оплатѣ. Вопросъ стоялъ двояко: какъ вопросъ о платѣ членовъ за пользованіе услугами юриста и какъ вопросъ о вознагражденіи юриста за его трудъ. Практика сливала оба вопроса въ одинъ: средства союза были недостаточны для оплаты услугъ, которые юристъ оказываетъ отдѣльнымъ членамъ.

Самъ собой возникалъ выводъ: *безплатная* помощь, предусмотрѣнная инструкціей, пока не можетъ быть осуществлена, она дѣло будущаго. По крайней мѣрѣ, во всемъ ея объемѣ. Юристы согласились выдавать справки и совѣты, составлять прошенія и пр. безо всякаго вознагражденія, но по дѣламъ объ искахъ они получали обычный гонораръ. Если членамъ въ такихъ случаяхъ помощь не обходилась дешевле, то они были, по крайней мѣрѣ, гарантированы въ ея добросовѣстности.

Въ правленіи много разъ поднимался вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи безплатной помощи. И члены, и юристы настойчиво предлагали правленію начать выдачу пособій увѣчнымъ въ видѣ заимообразныхъ ссудъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло вѣрное. Предложеніе это встрѣчало на делегатскихъ совѣтахъ общее сочувствіе, но въ виду недостатка средствъ, которыхъ могло потребоваться много, правленіе не рискнуло ввести этотъ видъ помощи, тѣмъ болѣе, что какъ разъ въ это время были введены пособія безработнымъ. Такимъ образомъ, вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно, по крайней мѣрѣ на ближайшее время.

Была попытка другимъ путемъ облегчить положеніе увѣчныхъ—организаціей примирительныхъ камеръ по увѣчнымъ дѣламъ. Было предложено, чтобы всякое дѣло объ увѣчьи по желанію сторонъ переходило на разсмотрѣніе особой комиссіи изъ равнаго числа предпринимателей и рабочихъ и нейтральнаго предсѣдателя. Такая комиссія вѣрнѣе обезпечила бы интересы рабочаго, идущаго съ предпринимателемъ или страховымъ агентомъ на мировую, и тѣмъ избавила бы многихъ рабочихъ отъ необходимости начинать разорительную судебную волокиту. Предложеніе разбилось о реакціонное настроеніе заводчиковъ, не пожелавшихъ стать на равную доску съ союзами и жертвовать выгодами, которыя они извлекаютъ изъ тяжелаго положенія увѣчнаго. Облегчать это положеніе не въ ихъ интересахъ и они, по командѣ г. Глезмера, отвѣтили молчаливымъ, но принципіальнымъ отказомъ. Не лучше ихъ поступили и фабричные инспектора, которые при всемъ своемъ либерализмѣ и любви къ примирительнымъ словамъ положили предложеніе союзовъ подъ сукно и даже не извѣстили о своемъ отношеніи къ этому предложенію [1]).

[1]) За исключеніемъ, впрочемъ, одного.

Что касается количества дѣлъ, прошедшихъ черезъ руки союзныхъ юристовъ, ихъ характера, исхода и пр., то свѣдѣнія объ этомъ имѣются только за 1908 г., когда юридической комиссіей была введена регистрація всѣхъ обращающихся къ юристамъ. Въ 1907 г. такой регистраціи еще не было.

Точно также къ 1908 г. относится и организація экспертизы для увѣчныхъ.

## VI. Медицинская помощь.

Если юридическая помощь еще кое-какъ налаживалась, то съ медицинской дѣла были совсѣмъ плохи. Объясняется это прежде всего различнымъ значеніемъ обоихъ видовъ помощи. Въ то время какъ юридическая помощь имѣетъ цѣлью удовлетворить одну изъ основныхъ потребностей союзнаго движенія—борьбу за право—и спросъ на нее громаденъ, медицинская помощь, если не говорить объ экспертизѣ, лишена почти всякаго боевого значенія и оказывается цѣлымъ рядомъ другихъ учрежденій. Медицинская помощь—только видъ взаимопомощи, къ тому же крайне трудно осуществимый.

Союзы не могутъ конкуррировать съ частными или общественными учрежденіями въ богатствѣ обстановки, при которой оказывается помощь. Они вынуждены—и вѣроятно еще долго—довольствоваться услугами частныхъ врачей, главное преимущество которыхъ добросовѣстное, внимательное отношеніе къ больному. Союзъ можетъ добиться и другого преимущества—сравнительно дешевой оплаты труда,—его даетъ общественное сочувствіе врачей, съ которыми заключается договоръ. Заключеніе договора съ достаточнымъ количествомъ врачей во всѣхъ районахъ представляетъ однако очень трудное и хлопотное дѣло, которое не разъ разбивалось о сотни препятствій.

Потребность въ организаціи медицинской помощи была все же довольна сильна. Рабочіе крупныхъ предпріятій, хотя и обезпечены врачебной помощью, но очень часто предпочитаютъ не имѣть дѣла съ заводскими врачами, находящимися подъ давленіемъ администраціи. Безработные лишаются права пользоваться заводской врачебной помощью. Рабочіе мелкихъ предпріятій не имѣютъ ея вовсе. Да и на крупныхъ заводахъ—и это очень важно—семьи рабочихъ большей частью не имѣютъ права на заводскую помощь. Всѣ эти обстоятельства побудили правленіе зимой 1907—1908 гг. заняться вопросомъ объ организаціи медицинской помощи, но осуществить ее удалось, и то не вполнѣ, только въ 1908 г.

## VII. Культурно-просвѣтительная дѣятельность и пропаганда.

Мы подходимъ къ самому слабому пункту союзной работы. Поскольку рѣчь идетъ о культурно-просвѣтительной работѣ въ собственномъ смыслѣ—о подъемѣ культурнаго уровня при по-

мощи распространенія общихъ знаній, эта дѣятельность въ описываемый періодъ совершенно отсутствовала, если не считать двухъ-трехъ пособій клубамъ. Но пропаганда въ союзѣ велась, и работа надъ развитіемъ классоваго сознанія членовъ не умолкала.

Въ своей пропагандистской работѣ союзъ за исходный пунктъ взялъ принципы классовой борьбы. Не примыкая ни къ какой политической партіи, твердо отстаивая свою организаціонную самостоятельность отъ всякихъ покушеній, союзъ все же боролся подъ совершенно опредѣленнымъ идейнымъ знаменемъ, и на знамени этомъ былъ начертанъ девизъ международнаго пролетаріата. И вся задача союза въ области пропаганды сводилась къ тому, чтобы сдѣлать очевиднымъ передъ каждымъ членомъ, что именно этотъ, а не всякій другой лозунгъ является лозунгомъ рабочаго движенія, профессіональнаго въ частности.

Разумѣется, при тѣхъ дикихъ гоненіяхъ на мысль и слово, которыми ознаменовалось торжество порядка, ни о какой широкой работѣ въ этомъ направленіи не могло быть и рѣчи. Невозможна была и ясная, законченная формулировка мысли, призыва. Только на небольшихъ собраніяхъ, съ десяткомъ—другимъ слушателей царила свобода выраженій. Печать, массовыя собранія знали только всѣмъ надоѣвшій эзоповскій языкъ.

Важнѣйшимъ орудіемъ пропаганды и агитаціи былъ органъ— „Рабочій по металлу", выпустившій 24 № (и одинъ пробный) и просуществовавшій (рѣдкое явленіе) цѣлыхъ 1½ года. Изданіе его сопровождалось громадными затрудненіями. Прежде всего— полицейскаго характера.

Препятствія иного рода были связаны съ вопросомъ о направленіи журнала. Оно оставалось неизмѣннымъ на всемъ протяженіи изданія, даже составъ редакціи мало мѣнялся. Но редакція столь же неизмѣнно подвергалась всевозможнымъ нападкамъ изъ-за направленія, причемъ нападки эти усиливались, когда на очереди стоялъ вопросъ о выборахъ въ редакцію. Редакцію обвиняли въ томъ, что она ведетъ безпартійный органъ въ партійномъ духѣ. Основанія для такого обвиненія были лишь постольку, поскольку у редакціи было опредѣленное міросозерцаніе, внѣ котораго она органически не могла трактовать вопросы рабочаго движенія и соціальной политики. Но вопросъ шелъ о томъ, совпадаетъ ли политическая линія, которую вела редакція, съ тѣмъ направленіемъ, въ которомъ шла союзная работа, согласовалась ли она съ тѣми основными принципами классовой борьбы и самостоятельной организаціи рабочаго класса, которые являлись исходными для всего русскаго профессіональнаго движенія и петербургскаго въ частности. На этихъ принципахъ сходились всѣ члены союза, и только въ ихъ свѣтѣ редакція разсматривала злобы дня. При этомъ тщательно избѣгали всего того, что могло бы сколько-нибудь обострить партійныя отношенія. Цѣлый рядъ вопросовъ былъ обойденъ молчаніемъ только въ силу этихъ соображеній. Но члены союза были слишкомъ ужъ ревнивы къ партійнымъ симпатіямъ органа. Когда

органъ напечаталъ извѣстіе о рѣшеніи центр. бюро призвать союзы къ участію въ выборахъ въ 3-ью Думу, на редакцію посыпались укоры и упреки въ обходѣ партійной нейтральности. Когда въ органѣ начали помѣщать обзоры избирательной кампаніи и въ одной изъ статей было указано на крайне равнодушное отношеніе большинства рабочихъ къ выборамъ, ничего общаго не имѣющее съ сознательнымъ бойкотомъ, въ этомъ усмотрѣли борьбу противъ тактики бойкота, переходъ за грань нейтральности. Стоило забраковать статью или замѣтку какого-либо партійнаго человѣка, чтобы подать поводъ къ разговорамъ на тему—„а! не допускаютъ къ работѣ" и т. д., и т. д.

Въ числѣ тѣхъ упрековъ, которые сыпались по адресу редакціи, особенно часто встрѣчался упрекъ въ сухости изданія, безжизненности, непопулярности. Какъ можно убѣдиться изъ цѣлаго ряда резолюцій делегатскихъ совѣтовъ, упреки эти исходили почти исключительно отъ упомянутыхъ выше партійныхъ критиковъ журнала. Въ смыслѣ литературныхъ силъ органъ былъ обезпеченъ лучше другихъ професс. изданій; въ немъ принимали участіе всѣ наиболѣе видные работники професс. движенія—Рязановъ, Гриневичъ, Дмитріевъ, Сомовъ и др.

Сухость въ значительной степени объясняется самимъ характеромъ изданія. Союзъ не могъ создать исключительно агитаціоннаго журнала,—такой журналъ не удовлетворилъ бы значительной массы членовъ, ждавшихъ отъ него бо́льшаго. Онъ не могъ быть и пропагандистскимъ изданіемъ,—иначе онъ былъ бы недоступенъ широкимъ кругамъ. Приходилось сочетать въ немъ обѣ стороны—агитаціонную и пропагандистскую. Это дѣлало его для одного и того же читателя и интереснымъ, и неинтереснымъ, смотря потому, чего онъ искалъ въ союзной газетѣ. Какъ органъ служебный, журналъ вынужденъ былъ удѣлять много мѣста и вниманія чисто организаціоннымъ вопросамъ, къ которымъ интересъ всегда небольшой. Вдобавокъ цѣлый рядъ жгучихъ темъ, которыя особенно интересовали читателей, приходилось обходить молчаніемъ, другія обрабатывать такъ, чтобы удалять изъ нихъ все рѣзкое и опредѣленное.

Больнымъ вопросомъ было привлеченіе сотрудниковъ изъ рабочей среды; это удавалось довольно плохо, но все же, начиная съ № 17, почти въ каждомъ № помѣщалась статья рабочаго.

Отношеніе *массы* членовъ къ журналу отчасти рисуется ея отвѣтомъ на референдумъ о повышеніи взноса для безплатнаго полученія журнала. На этотъ вопросъ отвѣтило утвердительно 3587 (противъ 164 при 85 возд., за экстренный взносъ—3547). Безплатная раздача журнала была введена съ цѣлью содѣйствовать большему распространенію журнала и съ цѣлью прекратить дефициты, которые союзъ несъ по изданію органа. До октября 1907 г. онъ продавался; это создавало для делегатовъ страшно хлопотливую и неблагодарную работу. „3 коп. платятъ еще хуже, чѣмъ четвертакъ", говорили делегаты, и отказывались брать журналъ, боясь приплаты изъ своихъ денегъ. Въ отдѣленіяхъ начали накопляться нераспространенные журналы. Безплат-

ная раздача встрѣчала общее сочувствіе и была введена съ 1 октября.

Репрессіи, которымъ подвергся журналъ: конфискованы №№ 5, 15 и 24; оштрафованъ на 500 р. редакторъ Касаткинъ за ст. о выборахъ въ № 22; осужденъ на 1 годъ крѣпости редакторъ Егоровъ; закрытъ на № 24, причемъ по возбужденному дѣлу судебная палата Касаткина оправдала.

Расходы по журналу показаны въ денежномъ отчетѣ; прибавимъ, что весь № составлялся безплатными сотрудниками, работавшими въ союзѣ, и что только въ ноябрѣ 1907 г. былъ назначенъ платный секретарь.

Не будемъ долго останавливаться на организаціонной сторонѣ дѣла. Въ цѣляхъ уменьшенія конфликтовъ была учреждена рядомъ съ редакціей особая контрольная комиссія изъ 5 членовъ правленія. Она должна была слѣдить за дѣятельностью редакціи, участвовать въ выработкѣ темъ, разбирать конфликты внутри редакціи и между членами и редакціей и т. д.

За контрольной комиссіей сохранилось лишь чисто совѣщательное значеніе и право послѣдующей цензуры. Въ такомъ видѣ комиссія функціонировала около года, а затѣмъ потеряла всякое значеніе и была упразднена.

Другимъ видомъ пропаганды—были общія собранія. Поскольку полицейскія условія позволяли, собранія эти устраивались часто по всѣмъ районамъ и въ порядокъ дня вносились не только организаціонные, но и соціально-политическіе вопросы, поскольку съ ними связана была союзная дѣятельность.

Лекціи плохо привились въ союзѣ. Попытки устроить ихъ легально удавались крайне рѣдко, и ихъ пришлось оставить. На мелкія же кружковыя собранія публика шла неохотно и для устройства ихъ не хватало силъ. Только районные делегатскіе совѣты иногда обращались въ пропагандистскія собранія.

## VIII. Заключеніе.

Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность союза за первые $1^1/_2$ года. Мы старались охарактеризовать эту дѣятельность въ тѣсной связи съ общими условіями, среди которыхъ приходилось работать. И только въ этой связи слѣдуетъ ее оцѣнивать.

Переживаемый моментъ возложилъ на союзъ чрезвычайно тяжелую задачу. Предстояло развить и укрѣпить массовую пролетарскую организацію, проникнутую лучшими стремленіями своего класса, среди бѣлаго террора обнаглѣвшихъ побѣдителей, выметавшихъ всякіе слѣды общественной организаціи, среди общей апатіи и пришибленности, среди невѣроятныхъ репрессій и идейнаго разброда. Предстояло сохранить въ идейной чистотѣ и организаціонной цѣлости крупнѣйшую рабочую организацію, чтобы сдѣлать ее опорнымъ пунктомъ организаціи въ моментъ лучшихъ дней. Въ экономической организаціи, ко-

торая отъ своихъ политическихъ собратьевъ часто встрѣчала лишь недовѣріе, приходилось ковать элементы новаго политическаго объединенія рабочихъ... Отъ союза требовалась гибкая, осмотрительная тактика, чуждая лишнихъ эффектовъ, но никогда не роняющая изъ виду общую цѣль. По мѣрѣ силъ союзъ эту тактику, непривычную для нашего движенія, вырабатывалъ. Ей онъ обязанъ своими относительными успѣхами, и только она дастъ ему возможность плодотворно продолжать свою работу.

Союзъ остался крупнѣйшей рабочей организаціей въ Россіи. Отвѣтственность, которая падаетъ на его работниковъ, велика и растетъ вмѣстѣ съ его значеніемъ.

Въ сознаніи этой отвѣтственности, они будутъ продолжать свою работу съ удвоенной энергіей, исправляя недочеты, совершенствуя достоинства. Классовый инстинктъ петербургскихъ рабочихъ, ихъ политическій закалъ поможетъ имъ въ этой работѣ.

# Составъ и движеніе членовъ въ союзѣ рабочихъ по металлу.

Основная часть настоящей работы была закончена еще въ январѣ. Различныя обстоятельства помѣшали своевременному опубликованію послѣдней. За тѣ полгода, которые прошли съ того времени, многое измѣнилось въ жизни союза. Но основныя линіи развитія, поскольку онѣ намѣтились при цифровой разработкѣ данныхъ регистраціи, остались тѣ же и стали выступать еще рѣзче.

Первоначально ревизіонная комиссія намѣрена была представить отчетъ только до 1 января 1908 г.; но такъ какъ работа по выпуску отчета затянулась, то ревизіонная комиссія рѣшила довести отчетъ до 1 іюля 1908 г. Представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ приноровить и разработку данныхъ о составѣ и движеніи членовъ къ этому же времени. Но передѣлка всѣхъ таблицъ потребовала бы много времени, и мы предпочли указать данныя за время съ 1 января по 1 сентября 1908 г. ввидѣ особыхъ примѣчаній.

Предлагаемыя таблицы разработаны на основаніи регистраціонныхъ листковъ, которые заполняются членомъ при вступленіи въ союзъ. Листки эти заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о возрастѣ, семейномъ положеніи, профессіи, заработной платѣ и пр. Такихъ листковъ было въ нашемъ распоряженіи 8300 для 9338 членовъ, вступившихъ до 1 января и 1903 для всѣхъ членовъ, вступившихъ въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ 1908 г. Кромѣ того съ 1 сентября 1907 г ведется точный учетъ всѣхъ выбывающихъ членовъ, а съ 5 августа того же года регистрація безработныхъ членовъ.

Въ февралѣ — мартѣ союзомъ производился массовый опросъ членовъ объ ихъ заработной платѣ, о безработицѣ, о несчастныхъ случаяхъ и пр. Анкету нельзя назвать очень удачной ни по редакціи вопросовъ, ни по количеству отвѣтовъ (около 6000). Тѣмъ не менѣе она даетъ довольно много матеріала для характеристики состава нашего союза. Этотъ матеріалъ размѣщенъ нами въ предлагаемой статьѣ, примѣнительно къ ранѣе разработаннымъ даннымъ регистраціи.

## I. Распредѣленіе членовъ по районамъ.

Къ 1 января 1908 г. союзъ насчитывалъ 9.338 [1]) членовъ и, наряду съ нѣкоторыми союзами Царства Польскаго, являлся крупнѣйшей проф. организаціей въ Россіи. Райономъ дѣятельности Союза является Петер-

---

[1]) Къ 1 сентября 1908 г.—9.494.

бургская губернія. Въ прилегающихъ губерніяхъ сосредоточено сравнительно немного рабочихъ по металлу, и союзъ и не пытался расширить рамки своей организаціи за предѣлы губерніи. Остались внѣ сферы вліянія и довольно многочисленные заводики уѣздныхъ городовъ [1]) и Кронштадта. Внѣ-городскія отдѣленія имѣются только въ Колпинѣ и Сестрорѣцкѣ (всего 345 чл.). Т. о. вся почти масса членовъ сосредоточена въ самомъ Петербургѣ и союзъ является почти исключительно мѣстной организаціей.

Изъ 7 городскихъ отдѣленій [2]) крупнѣйшимъ является Невскій районъ съ $2^1/_2$ тысячами членовъ. Выборгскій районъ, когда-то насчитывавшій 2.000 членовъ и занимавшій второе мѣсто, теперь имѣетъ всего лишь 1.200 членовъ и отодвинутъ на 3-е мѣсто Василеостровскимъ райономъ. Послѣднее мѣсто по числу членовъ занимаетъ Московскій районъ [3]).

## II. Члены въ предпріятіяхъ по обработкѣ металловъ и въ другихъ производствахъ.

Съ самаго же начала своей дѣятельности союзъ сталъ на точку зрѣнія организаціи по производствамъ и стремился объединить всѣхъ рабочихъ, занятыхъ обработкой металловъ. Отсутствіе рѣзкой границы между многочисленными профессіями и постоянный переходъ изъ одной въ другую, тѣснѣйшая зависимость между рабочими разныхъ профессій, занятыхъ въ одномъ и томъ же предпріятіи, развитіе хозяйской организаціи все это заставляетъ союзы отказаться отъ организаціи особыхъ союзовъ для каждой профессіи. Но, къ сожалѣнію, не всѣ дѣятели профессіональнаго движенія усвоили такой взглядъ на основы професс. организаціи. Еще и сейчасъ можно встрѣтить—особенно среди ремесленныхъ рабочихъ—разсужденія объ особыхъ интересахъ профессіи. Существованіе такого взгляда привело къ возникновенію въ средѣ рабочихъ по металлу чуть не десятка различныхъ профессіональныхъ организацій. Въ особые союзы выдѣлились электроосвѣтители [4]), золото-серебряники, жестяники, кузнецы, экипажники, часовщики, доковые рабочіе, водопроводчики и пр. На нѣкоторыхъ заводахъ работаютъ бокъ-о-бокъ члены двухъ-трехъ союзовъ [5]).

Съ другой стороны, и въ союзѣ рабочихъ по металлу не удалось выдержать вполнѣ послѣдовательно принципъ организаціи по произ-

---

[1]) Машиностроительный заводъ Зиновьева въ Нарвѣ съ 400 раб., мѣднопрокатный Чикиныхъ въ Сиверской съ 340 раб., мѣдно-сталелитейный заводъ въ Гатчинѣ съ 69 раб., механическій заводъ Титовой въ Ржевкѣ съ 60 раб., и т. д.

[2]) Въ іюнѣ мѣсяцѣ 08 г. съ присоединеніемъ электроосвѣтителей и доковыхъ рабочихъ городской районъ былъ разбитъ на 2; въ сентябрѣ оба отдѣленія вновь соединены.

[3]) Къ 1 сентября 1908 г. было: въ Невскомъ—2161, Василеостровскомъ—1635, Выборгскомъ — 1073, Петербургскомъ 1209, Городскомъ—1287, Нарвскомъ—760, Московскомъ — 671, Сестрорѣцкомъ — 244, Колпинскомъ — 138, безработныхъ внѣ района—316.

[4]) Въ настоящее время союзъ ликвидировалъ свои дѣла, и всѣ члены перешли въ союзъ мет., которому передана также и касса. Достигнуто также соглашеніе съ обществомъ доковыхъ рабочихъ.

[5]) Всѣ перечисленные союзы, вмѣстѣ взятые, не насчитываютъ однако болѣе $2—2^1/_2$ т. членовъ, т. е. въ 4 раза меньше, чѣмъ союзъ рабочихъ по металлу.

водствамъ. Металлъ, машины пріобрѣтаютъ все большее значеніе въ современномъ производствѣ. Не найдется ни одной сколько-нибудь значительной отрасли, которая могла-бы обойтись безъ механика и слесаря. Многіе тысячи рабочихъ по металлу разбросаны по самымъ различнымъ вѣтвямъ промышленности. Мы встрѣтимъ ихъ и на постройкахъ, и въ копяхъ, и на нефтяномъ промыслѣ, на текстильной фабрикѣ, въ типографіи и на сахарномъ заводѣ. Какъ организоваться этимъ рабочимъ, попавшимъ въ „чужое" производство? итти-ли имъ въ одинъ союзъ со всѣми рабочими по металлу или въ соотвѣтствующіе союзы другихъ производствъ? Конференція рабочихъ по металлу, состоявшаяся въ февралѣ 1907 г., великодушно высказалась за второе и допускала исключеніе только для рабочихъ тѣхъ металлическихъ отдѣленій, которые сами представляютъ собой почти самостоятельныя предпріятія. Такого же взгляда придерживались и въ Петербургскомъ союзѣ [1]). Тѣмъ не менѣе въ союзѣ оказалось 410 членовъ (около 4,5°/о), занятыхъ не въ предпріятіяхъ по обработкѣ металловъ: 52 изъ нихъ работали въ Галерной гавани, 40 въ мастерскихъ и на станціяхъ учебныхъ заведеній, остальные же приходятся на различныя фабрики и заводы. Въ числѣ послѣднихъ первое мѣсто занимаютъ 10 текстильныхъ фабрикъ съ 199 членами, затѣмъ идутъ 2 писчебумажныхъ съ 3 членами, 3 табачныхъ съ 27 членами, 2 обувныхъ съ 27, 4 типографіи съ 18 членами и пр.

Въ этомъ обстоятельствѣ виновата не злая воля руководителей союза. Здѣсь сказалась та тѣсная связь, которая продолжаетъ существовать у рабочаго по металлу, попавшаго на фабрику, съ товарищами, работающими на заводѣ. Такой рабочій не перестаетъ думать о мѣстѣ на заводѣ, гдѣ плата выше и среда культурнѣй. Къ тому же, какъ ни плохи дѣла въ нашемъ союзѣ, въ другихъ союзахъ они еще хуже. И ничего нѣтъ удивительнаго, если на предложеніе перейти въ соотвѣтствующій союзъ, многіе товарищи отвѣчаютъ рѣшительнымъ отказомъ [2]).

Распредѣленіе членовъ въ предпріятіяхъ по обработкѣ металловъ и въ предпріятіяхъ другихъ производствъ, равно и распредѣленіе по районамъ, показываетъ таблица I. (стр. 74).

## III. Распредѣленіе членовъ въ предпріятіяхъ по обработкѣ металловъ по разновидностямъ производства.

Само производство по обработкѣ металловъ дѣлится на цѣлый рядъ отраслей, которыя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ существенно отличаются другъ отъ друга. Различные размѣры предпріятій въ зависимости отъ характера производства, различная степень примѣненія обученнаго и необученнаго, дѣтскаго и женскаго труда, большая или меньшая зависимость отъ частнаго потребителя или казны—все это создаетъ различныя условія борьбы. Въ моментъ забастовки рабочій долженъ знать положеніе организаціи на заводахъ, куда прежде всего можетъ обратиться хозяинъ съ просьбой выполнить спѣшную работу. Онъ

---

[1]) Онъ оффиціально подтвержденъ резолюціей правленія въ февр. 07 г.
[2]) Случаи такого перехода участились послѣ упомянутой резолюціи правленія.

Таблица I.

**Распредѣленіе членовъ по районамъ. Предпріятія по обработкѣ металловъ и др. производствъ. Число членовъ на тѣхъ и другихъ.**

| Районъ. | Число предпріятій, съ которыми имѣются въ районѣ связи. | На этихъ предпріятіяхъ членовъ. | Изъ нихъ. По обраб. метал. Предпріятій | Изъ нихъ. По обраб. метал. Членовъ. | Изъ нихъ. Не по обраб. метал. Предпріятій. | Изъ нихъ. Не по обраб. метал. Членовъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Невскій . . . . . | 14 | 2583 | 8 | 2531 | 6 | 52 |
| Василеостровскій . | 24 | 1452 | 18 | 1384 | 6 | 68 |
| Выборгскій . . . . | 26 | 1201 | 20 | 1137 | 6 | 64 |
| Петербургскій . . | 36 | 1190 | 24 | 1022 | 12 | 168 |
| Городской . . . . | 51 | 1144 | 45 | 1113 | 6 | 31 |
| Нарвскій . . . . . | 8 | 695 | 8 | 695 | — | — |
| Московскій . . . . | 12 | 579 | 10 | 552 | 2 | 27 |
| Сестрорѣцкій . . . | 1 | 240 | 1 | 240 | — | — |
| Колпинскій . . . . | 1 | 105 | 1 | 105 | — | — |
| Безработн., не причислен. къ район. | — | 150 | — | 150 | — | — |
| Всего . . . | 173 | 9338 | 135 | 8928 [1]) | 38 | 410 [1]) |

долженъ быть готовъ во-время поддержать выступленіе цѣлой группы однородныхъ заводовъ, если положеніе промышленности и положеніе организаціи дѣлаютъ выгоднымъ такое групповое выступленіе.

Но дѣлить производство на отрасли чрезвычайно затруднительно. Процессъ приспособленія предпріятія къ производству какихъ-нибудь отдѣльныхъ продуктовъ (дифференціація) перекрещивается съ обратнымъ процессомъ слiянія болѣе или менѣе близкихъ работъ въ одномъ предпріятіи. Не говоря ужъ о такихъ гигантахъ, какъ Путиловъ, который производитъ чуть ли не всѣ продукты металлообрабатывающей промышленности, чуть не каждый заводъ представляетъ собой болѣе или менѣе своеобразную комбинацію различныхъ производствъ. Нижеслѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе рабочихъ, входящихъ и не входящихъ въ союзъ, по различнымъ видамъ мет. производства (Табл. II на стр. 75).

[1]) Въ теченіе 8 мѣсяцевъ 1908 г. прибыло членовъ въ предпріятіяхъ не по обработкѣ металловъ—112, выбыло—103, осталось 419 или 4,4%, меньше на 1/10%. Распред. по районамъ на 1 сент. 1908 г. см. въ прим. 3 на стр. 72.

Таблица II.

**Распредѣленіе членовъ по отраслямъ металлообрабатывающей промышленности:**

| Отрасль производства. | Въ Петербургѣ имѣется. | | Въ союзѣ имѣются связи. | | Организовано въ союзѣ къ 1 янв. 1908 г. | | Было организовано къ 1 сентября 1907. | Увеличеніе числа организован. въ данной отрасли съ 1 сент. 07 г. къ 1 янв. въ % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | предпріятій | рабочихъ. | въ предпріят. | съ числомъ рабоч. | Всего. | Въ % къ общ. чис. раб. дан. отр. | | |
| Паровозо- вагоно- и судостроит. заводы | 11 | 25,400 | 11 | 25,400 | 2835 | 11,1% | 1563 | 81% |
| Изготовленіе предметовъ вооруженія | 12 | 17,860 | 12 | 17,860 | 1845 | 10,4 | 1482 | 24,5 |
| Прокатка желѣза, мѣди, латуни, цинка и пр. . . . . . . | 3 | 3,742 | 3 | 3,742 | 254 | 7,0 | 208 | 22,1 |
| Оцинкованіе желѣза | 4 | 211 | 2 | 142 | 38 | 18 | 36 | 5,5 |
| Литейно-механическіе зав. . . . . . | 38 | 5,600 | 25 | 4,650 | 1241 | 22,1 | 977 | 27,0 |
| Электро-механическ. | 20 | 3,500 | 13 | 2,860 | 840 | 24,0 | 583 | 44,0 |
| Строительно-механическіе зав. . . . | 8 | 1,500 | 7 | 1,490 | 260 | 17,3 | 235 | 10,6 |
| Машиностроительн. | 13 | 2,800 | 11 | 2,740 | 758 | 26,0 | 589 | 28,6 |
| Изготовленіе мелкихъ металлич. издѣлій (пугов., лампъ, муз. инструм. и пр.) . | 27 | 1,328 | 12 | 720 | 215 | 16,1 | 175 | 22,2 |
| Гвоздильные зав. . | 6 | 1,850 | 2 | 1728 | 60 | 3,2 | 26 | 13,00 |
| Трубопрокатные зав. | 2 | 201 | 1 | 150 | 22 | 10,9 | — | — |
| Жестяныхъ издѣл. [1] | 5 | 975 | 1 | 600 | 106 | 10,8 | 97 | 9,0 |
| Физическихъ инструментовъ . . . . | 7 | 800 | 2 | 430 | 119 | 25,0 | 109 | 9,0 |
| Ремонтныя мастерскія конныхъ ж. д. [1] | 3 | 220 | 1 | 50 | 5 | — | — | — |
| Экипажныя маст. [1] . | — | — | 1 | 50 | 17 | 14 | — | — |
| Слесарныя маст. [1] . | 17 | 294 | 2 | 42 | 20 | 6,0 | 15 | 25,0 |
| Бронзолитейныя . . | 6 | 189 | 1 | 10 | 2 | — | — | — |
| Спец. учрежденія . | — | 300 | 1 | 300 | 14 | — | — | — |
| ИТОГО . . . . . | 182 | 66,590 | 107 | 62,434 | 8671[2] | 13,3 | 6130 | 43,9 |

[1]) Здѣсь приведены данныя только относительно тѣхъ заведеній, которыя находятся въ вѣдѣніи фабричной инспекціи. По даннымъ СПБ. Городской Управы въ ноябрѣ 1906 г. числилось слесарныхъ, механическихъ, водопроводныхъ, мѣднокотельныхъ и фонарно-жестяныхъ мастерскихъ—734; кузнечныхъ мастерскихъ—248; судостроительныхъ предпріятій—12 и занятыхъ обработкой металловъ—224 (въ томъ числѣ велосипедныхъ, гальванопластическихъ, пишущихъ машинъ и пр., не вошедшихъ въ нашъ подсчетъ,—всего 43). Такимъ образомъ нашъ подсчетъ совпадаетъ съ подсчетомъ Управы.

[2]) Кромѣ того неизвѣстныхъ 107 и безработныхъ 150.

Выше мы указали на крайнюю трудность дѣлить на рубрики заводскую промышленность. Не менѣе труднымъ дѣломъ является точный подсчетъ числа рабочихъ. Всѣ знаютъ, какъ небрежно ведется у насъ статистика труда. Собираніе статистическихъ свѣдѣній возложено на фабричную инспекцію, которая считаетъ это дѣломъ постороннимъ и ведетъ его кое-какъ, тѣмъ болѣе что и предприниматели сплошь и рядомъ даютъ нарочито невѣрныя свѣдѣнія, для того чтобы скрыть истинные размѣры предпріятія. Настоящій подсчетъ сдѣланъ нами на основаніи данныхъ изслѣдованія, произведеннаго въ 1902 г. Министерствомъ Финансовъ, свѣдѣній фабр. инспекціи, Перечня фабрикъ и заводовъ за 1897 г. и Адресъ-календаря Погожева за 1903 г., отчетовъ нѣкоторыхъ предпріятій и показаній рабочихъ, а также переписи 1900 г. Общее число рабочихъ опредѣлено нами въ 66.590.

По даннымъ изслѣдованія 1902 г. число ихъ не достигало 60 т. Указанная нами цифра однако ниже дѣйствительности. Въ нашъ подсчетъ не вошли многочисленныя мелкія предпріятія, не подчиненныя надзору фабричной инспекціи. Слѣдовало бы причислить сюда и рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ и рем. и паров. депо Варш., Балт., Виндавской, Приморской и Ириновской ж. д. Если включить въ подсчетъ и рабочихъ указанныхъ категорій, то общее число раб. по металлу значительно возрастетъ. Уже по переписи 1900 г., въ самомъ Петербургѣ и за заставами числилось раб. по м. 80.915.

Это кромѣ Колпина и Сестрорѣцка, гдѣ занято не менѣе 5000 чел. Итого—86 тыс. раб. по металлу. Съ того времени число металлистовъ, несмотря на угнетенное положеніе промышленности, не могло существенно измѣниться. И если мы вычислимъ % организованныхъ не по отношенію къ числу рабочихъ, показанныхъ въ таблицѣ, а къ числу, полученному на основаніи переписи, то % организованныхъ будетъ уже не 13,4, а $\frac{9338.100}{80.915} = 10,8\%$. Наибольшій % организованныхъ даютъ машиностроительные, литейно- и электро-механическіе заводы, а также заводы, изготовляющіе физическіе приборы. Это и не удивительно, если принять во вниманіе, что на этой группѣ заводовъ рабочіе отличаются большей культурностью и сознательностью. Зато наименьшій % организованныхъ даютъ гвоздильные и прокатные заводы, гдѣ сравнительно много женщинъ и чернорабочихъ.

Приведенная таблица (II стр. 75) показываетъ также, сколько было организованныхъ къ 1 сентября,—когда была закончена перерегистрація. За 4 мѣсяца, протекшіе съ того времени, число членовъ союза въ предпріятіяхъ по обработкѣ металловъ возросло съ 6.130 до 8.671, т. е. на 43,9% [1]). Наиболѣе сильный приростъ даютъ паровозо- вагоно- и судостроительные заводы, успѣвшіе поднять число членовъ чуть не въ два раза (81%) [2]). Затѣмъ идетъ группа электро-механическихъ заводовъ съ приростомъ въ 44,0%.

Наибольшее число членовъ сосредоточено въ I и II группѣ, обслуживающей исключительно или главнымъ образомъ казну. Число членовъ на этихъ заводахъ составляетъ 4.680 т. е. болѣе ½ всего числа членовъ въ предпріятіяхъ по обработкѣ металловъ.

---

[1]) Съ 1 января по 1 сентября 1908 г. съ 8671 до 8719, т. е. на 0,5%.
[2]) Къ 1 сентября эта группа даетъ наибольшую убыль.

## IV. Распредѣленіе членовъ по предпріятіямъ различныхъ размѣровъ.

Разсмотримъ теперь, какъ распредѣляются предпріятія по числу занятыхъ въ нихъ рабочихъ и сколько членовъ приходится на каждую группу. Вотъ таблица, относящаяся сюда:

Таблица III.

**Распредѣленіе членовъ по предпріятіямъ крупнымъ, среднимъ и мелкимъ.**

| Предпріятія съ числомъ рабочихъ. | Имѣется въ Петербургѣ. | | Имѣется связей. | | Организов. къ 1 янв. 1908 г. | | Организов. къ 1 сент. 07 г. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Число предпріятій. | Въ нихъ рабочихъ. | Съ предпр. | Съ числомъ раб. | Всего. | Въ %. | Увеличен. числа организ. за время съ 1 сент. по 1 янв. въ %. | |
| Свыше 1000 . . . . . . | 13 | 41,835 | 13 | 41,835 | 4,159 | 10,1 | 2575 | 61,5 |
| Отъ 500 до 1000 . . . . | 15 | 11,069 | 15 | 11,069 | 1,619 | 14,5 | 1361 | 19,3 |
| „ 200 „ 500 . . . . | 20 | 6,355 | 17 | 5,655 | 1,404 | 22,0 | 1112 | 26,3 |
| „ 50 „ 200 . . . . | 56 | 5,910 | 38 | 4,060 | 1,229 | 20,0 | 902 | 25,0 |
| Менѣе 50 . . . . . . . . | 78 | 2,071 | 52 | 648 | 307 | 13,4 | 180 | 33,0 |
| Итого . . . | 182 | 66,240 | 135 | 62,434 | 8,778[1]) | 13,3 | 6130 | 43,9 |

Приведенная таблица указываетъ, что около $^2/_3$ рабочихъ по металлу (изъ 66 т.) приходится въ Петерб. на самыя крупныя предпріятія съ числомъ рабочихъ болѣе 1000. Точно также въ этихъ предпріятіяхъ сосредоточено больше всего членовъ союза: около $^1/_2$ всего числа членовъ.

Но процентное отношеніе числа организованныхъ ко всему числу работающихъ меньше всего именно на этой группѣ предпріятій. Такимъ образомъ, несмотря на абсолютно большое число членовъ, союзъ въ этой группѣ относительно слабѣе, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ. Наибольшій % организованныхъ приходится на среднія предпріятія съ числомъ рабочихъ отъ 200 до 500.

Какъ мы видѣли выше, союзъ успѣлъ связаться далеко не со всѣми предпріятіями. Число предпріятій, на которыхъ нѣтъ связей, достигаетъ почти половины всѣхъ предпріятій [2]). Разбираемая таблица съ полной ясностью указываетъ, что чѣмъ меньше предпріятія, тѣмъ большій % стоящихъ внѣ вліянія союза даютъ они. Въ то время, какъ съ крупными предпріятіями имѣются связи повсюду, въ предпріятіяхъ небольшиихъ, съ числомъ рабочихъ отъ 50 до 200, отсут-

[1]) Кромѣ того безр. 150.

[2]) Даже только по отношенію къ числу состоящихъ подъ надзоромъ инспекціи. Какъ мы указали, по даннымъ Управы число всѣхъ предпріятій по обраб. металловъ достигаетъ 1500.

ствуютъ связи для 1/3 предпріятій, а въ предпріятіяхъ еще болѣе мелкихъ для 2/3.

Эта же таблица показываетъ, что въ послѣдніе 4 мѣсяца 1907 г. союзъ сдѣлалъ значительные успѣхи по объединенію рабочихъ мелкихъ мастерскихъ; число членовъ здѣсь поднялось на 33% [1]). Но число членовъ въ крупныхъ предпріятіяхъ возросло еще быстрѣе.

Относительное значеніе въ союзѣ разныхъ группъ предпріятій показываетъ слѣд. таблица.

### Таблица IV.

% отношеніе числа организ. въ данной группѣ предпріятій ко всему числу организованныхъ:

| Предпріятія съ числомъ раб. | Къ 1 янв. 1908 г. % | Къ 1 сент. 1908 г. % |
|---|---|---|
| свыше 1000 | 47,7 | 44,9 |
| отъ 50 до 1000 | 48,8 | 51,7 |
| менѣе 50 | 3,5 | 3,4 |
| | 100 | 100 |

## V. Составъ союза по полу.

Переходя къ характеристикѣ *состава* членовъ, остановимся прежде всего на половомъ составѣ. Женщинъ къ 1 янв. было 24. А между тѣмъ число женщинъ, занятыхъ въ производствѣ по обработкѣ металловъ, въ предпріятіяхъ подчиненныхъ надзору инспекціи, достигало, по свѣдѣніямъ инспекціи, 1000 чел. Но, по крайней мѣрѣ, половина петербургскихъ рабочихъ изъята изъ-подъ надзора инспекціи. Мало того. Еще въ 1894—5 гг. % женщинъ въ металлообрабатывающей промышленности равнялся 4. Съ этого времени примѣненіе женскаго труда на заводахъ должно было сдѣлать дальнѣйшіе успѣхи. Но если даже допустить, что и теперь % женщинъ, занятыхъ обработкой металловъ, равенъ 4, то и тогда число ихъ не менѣе 3000. И изъ этого числа у насъ организовано всего 24 жен., т. е. 0,8%!

## VI. Возрастный составъ.

Предпринимательская пресса любитъ прохаживаться на счетъ „мальчишескаго" состава профессіональныхъ союзовъ. „Серьезные", „солидные" люди въ нихъ не идутъ; они привлекаютъ только зеленую молодежь, горячія головы, которымъ нечего терять. Приводимая таблица лучше всякихъ словъ опровергаетъ эти характеристики: % лицъ, не достигшихъ 20-лѣтняго возраста, равенъ едва 5. Главная масса членовъ приходится на возрастъ между 25—40 гг. Въ союзѣ не мало лицъ, достигшихъ преклоннаго возраста: отъ 50 до 60 л. — 190 чл., отъ 60 и выше—30.

---

[1]) За время съ 1 янв. по 1 сент. союзъ въ этой группѣ не только не пріобрѣлъ новыхъ членовъ, но еще потерялъ 7.

Таблица V.

**Возрастный составъ членовъ.**

| Возрастная группа. | Зарегистриров. къ 1 сентяб. 1907 г.[1]) | | | Зарегистр. съ 1 сен. 1907 г. по 1 ян. 1908 г.[1]) | | | Всего къ 1 янв. 1908 года[1]). | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Всего. | | Въ % | Всего. | | Въ % | Всего. | | Въ % |
| До 16 лѣтъ. | 61 | | | 28 | | | 89 | | |
| Отъ 17 до 19 „ | 563 | 1754 | 27,6 | 251 | 656 | 32,4 | 814 | 2410 | 28,9 |
| „ 20 „ 24 „ | 1130 | | | 377 | | | 1507 | | |
| „ 25 „ 29 „ | 1515 | 2816 | 44,5 | 532 | 926 | 46,5 | 2047 | 3742 | 45,0 |
| „ 30 „ 34 „ | 1301 | | | 394 | | | 1697 | | |
| „ 35 „ 39 „ | 809 | | | 222 | | | 1031 | | |
| „ 40 „ 44 „ | 477 | 1588 | 25,0 | 99 | 383 | 19,4 | 576 | 1941 | 23,5 |
| „ 45 „ 49 „ | 272 | | | 62 | | | 334 | | |
| „ 50 „ 54 „ | 106 | | | 30 | | | 136 | | |
| „ 55 „ 59 „ | 51 | 186 | 2,9 | 3 | 34 | 1,7 | 54 | 220 | 2,6 |
| „ 60 „ 64 „ | 16 | | | 1 | | | 17 | | |
| „ 65 и выше. | 13 | | | | | | 13 | | |
| | 6344 | 6344 | 100 | 1999 | 1999 | 100 | 8343 | 8343 | 100 |

Къ сожалѣнію, отсутствіе статистическихъ данныхъ о возрастѣ рабочихъ на заводахъ не даетъ намъ возможности сравнить возрастный составъ нашихъ членовъ съ возрастомъ всѣхъ вообще занятыхъ на заводахъ[2]). Но нетрудно замѣтить, что число подростковъ въ нашемъ союзѣ относительно мало. Если даже принять число подростковъ на зав. въ 1000 чел., какъ это вытекаетъ изъ данныхъ инспекціи, то и тогда % организованныхъ среди подростковъ опускается до 8,9, въ то время какъ среднiй % организованныхъ равенъ 13,3. Возможно, что этотъ фактъ приходится отнести насчетъ „незрѣлости" этой части рабочихъ, еще неспособной

[1]) Данныя для вступившихъ съ 1 янв. 1908 г. по 1 сент. 1908 г.: до 25 л.— 32,8%, отъ 25 л. до 35 л.— 46,1%, отъ 35 л. до 50 л.—19,3%, свыше—1,8%. Если взять цифры не за 8 мѣс., а за первые 6 мѣс., отмѣчаемое дальше пониженіе возраста выступаетъ гораздо рѣзче и даетъ соотвѣтственно 34,2—43,9- 18,8—2,1. Въ іюлѣ и августѣ главная масса вновь вступившихъ--коренные члены союзовъ электроосвѣтителей и доковыхъ.

[2]) Если судить по даннымъ анкеты, возрастъ членовъ выше возраста не-членовъ.

оцѣнить значеніе организаціи. Будучи застрѣльщиками во всякихъ уличныхъ движеніяхъ, они однако неспособны еще понять, для чего нужна рабочимъ организація. Но несомнѣнно извѣстную роль играетъ и сравнительная высота членскаго взноса: при тѣхъ „заработкахъ", которые выпадаютъ на долю большинства учениковъ, не такъ легко тратить на союзную организацію столько же, сколько тратитъ взрослый рабочій. Съ другой стороны, очень многіе товарищи не могутъ отдѣлаться отъ пренебрежительнаго, нетоварищескаго отношенія къ мальчикамъ. Находятся делегаты, которые совершенно не считаютъ нужнымъ привлекать подростковъ въ союзъ: что они, дескать, значатъ, эти мальчишки!

Другое интересное явленіе — различіе въ возрастѣ членовъ, въ зависимости отъ размѣровъ предпріятія. Чѣмъ больше предпріятіе, тѣмъ выше средній возрастъ членовъ, и, наоборотъ, самыя мелкія предпріятія даютъ самый большой % молодыхъ, и не даютъ ни одного стараго члена. Стоитъ посмотрѣть на таблицу V, чтобы убѣдиться, что это явленіе имѣетъ мѣсто во всѣхъ группахъ предпріятій, какъ для зарегистрованныхъ до 1 сентября, такъ и для вступившихъ позднѣе.

### Таблица VI.

**Возрастъ членовъ въ предпріятіяхъ различныхъ размѣровъ.**

| Предпріятія съ числомъ рабочихъ. | Зарегистрирован. къ 1 сентября 1907 г. | | Зарегистрирован. къ къ 1 января 1908 г. | |
|---|---|---|---|---|
| | Моложе 25 лѣтъ. | Старше 50 лѣтъ. | Моложе 25 лѣтъ. | Старше 50 лѣтъ. |
| Свыше 1000 | 24,0 | 3,4 | 24,2 | 1,9 |
| Отъ 500 до 1000 | 24,5 | 3,3 | 30,8 | 1,9 |
| „ 200 „ 500 | 30,5 | 2,7 | 38,6 | 1,7 |
| „ 50 „ 200 | 36,0 | 2,2 | 39,5 | 1,5 |
| Менѣе 50 | 48,4 | 0 | 45,6 | 0,8 |
| Итого въ предпріятіяхъ по обработкѣ металловъ | 27,8 | 3,0 | 31,2 | 1,7 |
| Въ предпріятіяхъ не по обработкѣ металловъ | 30,6 | 2,4 | 28,5 | 0 |

Въ полномъ соотвѣтствіи съ этимъ фактомъ, самыми „старыми" районами являются Невскій (% членовъ старше 35 л.—33) и Выборгскій (28%). Наоборотъ, самые „молодые" районы—Городской (20,2) и Московскій (20,6), гдѣ относительно больше мелкихъ предпріятій.

Это явленіе касается не только нашихъ членовъ. Повидимому, средній возрастъ рабочихъ вообще выше на заводахъ, чѣмъ въ мастерскихъ.

Наша анкета подтверждаетъ это предположеніе. Среди отвѣтившихъ членовъ и не членовъ % молодежи повышается по мѣрѣ того, какъ падаютъ размѣры предпріятія. Относительно стариковъ, которыхъ вообще очень мало среди отвѣтившихъ, такой правильности нѣтъ.

Таблица VII.

**% лицъ моложе 25 лѣтъ среди членовъ и нечленовъ, отвѣтившихъ на анкету, въ предпріятіяхъ различныхъ размѣровъ.**

| Размѣры предпріятія. | Члены. | | Нечлены. | |
|---|---|---|---|---|
| | Всего отвѣтовъ | % молодежи | Всего отвѣтовъ | % молодежи |
| Свыше 1000 рабочихъ . . | 1456 | 21.9 | 1001 | 22,7 |
| Отъ 500 до 1000 „ . . | 755 | 24,6 | 501 | 29,7 |
| „ 200 „ 500 „ . . | 531 | 28,6 | 175 | 32,5 |
| „ 50 „ 200 „ . . | 662 | 28,3 | 396 | 34,9 |
| Менѣе 50 „ . . | 70 | 50,0 | 26 | 46,1 |
| Всего (включая и предпріятія непо обраб. металовъ). | 3602 | 24,5 | 2171 | 28,9 |

Концентрація производства идетъ въ Петербургѣ чрезвычайно быстро[1]). Мелкое ремесло, мелкій заводикъ гибнетъ подъ бременемъ конкуренции и едва обезпечиваетъ своимъ рабочимъ хотя бы самое скромное существованіе. Все, что есть жизнеспособнаго среди ремесленныхъ рабочихъ, стремится перейти на заводы, дающіе болѣе обезпеченное положеніе, возможность болѣе культурнаго существованія. Кое кто выбивается въ хозяйчики, другіе уѣзжаютъ въ деревню. Такой быстрой смѣны рабочихъ, какъ мастерская, заводъ не знаетъ. Чѣмъ крупнѣе предпріятіе, тѣмъ лучше оплачивается трудъ, тѣмъ болѣе дорожатъ рабочіе своимъ мѣстомъ, тѣмъ постояннѣе ихъ составъ. Поэтому-то и средній возрастъ на заводахъ выше. Благодаря низкой оплатѣ труда, чрезмѣрно-длинному рабочему времени, отсутствію какихъ бы то ни было границъ хозяйскому произволу, культурный уровень рабочихъ мелкихъ заводовъ ниже, чѣмъ заводскихъ. Они легче опускаются на „дно“ современной жизни, и только болѣе чуткая, воспріимчивая молодежь готова итти въ ряды организованныхъ рабочихъ. Это обстоятельство также подтверждается нашей анкетой. Каждому рабочему былъ предложенъ вопросъ: сколько вре-

[1]) См стр. 19.

мени работаетъ онъ на данномъ заводѣ? Отвѣтили 3564 члена и 2156 не-членовъ. Оказалось, что на каждаго члена приходится 5,5 лѣтъ на заводѣ, на нечлена нѣсколько менѣе—5,3 года. При этомъ разница между крупными и мелкими заводами совершенно очевидна (см. табл. VIII).

## Таблица VIII.

### Время службы на заводѣ.

**А.**

| Срокъ службы: | Члены. | | Не члены. | |
|---|---|---|---|---|
| Прослужившие менѣе ½ года | 275 | | 183 | |
| „ отъ ½ „ до 1 года. | 253 | | 173 | |
| „ „ 1 „ „ 2 лѣтъ. | 469 | | 230 | |
| „ „ 2 лѣтъ „ 5 „ | 1.154 | | 767 | |
| „ „ 5 „ „ 10 „ | 941 | 39,6 % | 536 | 37,7 % |
| „ „ 10 „ „ 20 „ | 401 | | 238 | |
| „ свыше 20 лѣтъ | 71 | | 29 | |
| „ неизвѣстно | 38 | | 15 | |
| Всего . . . | 3.602 | | 2.171 | |
| На одного рабоч. | 5,5 л. | | 5,3 года. | |

**В.**

| Размѣры предпріятія. | Члены. Всего отвѣтило. | Члены. Въ томъ чис. просл. болѣе 5 л. | Члены. Прослужив. болѣе 5 л. въ проц. къ общ. ч. отв. дан. гр. | Не члены. Всего отвѣтило. | Не члены. Изъ нихъ прослуж. болѣе 5 л. | Не члены. Въ проц. къ общему чис. отвѣт. дан. группы. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Свыше 1000 р. | 1438 | 803 | 55,9 | 998 | 496 | 49,9 |
| отъ 500 до 1000 „ | 749 | 250 | 33,4 | 494 | 149 | 30,1 |
| „ 200 „ 500 „ | 529 | 166 | 31,4 | 175 | 42 | 24.0 |
| „ 50 „ 200 „ | 658 | 152 | 23,1 | 392 | 104 | 26,5 |
| Менѣе 50 раб. | 68 | 8 | 11,8 | 26 | 4 | 15,4 |
| Не по обр. мет. | 94 | 24 | 25,5 | 44 | 3 | 6,8 |

На 1456 членовъ съ крупнѣйшихъ заводовъ приходится всего 18 лицъ, работающихъ менѣе 1/2 года, въ то время какъ въ группѣ предпріятій съ 50—200 рабочихъ, давшей 662 отвѣта, число такихъ лицъ въ 7½ разъ больше.

Далѣе обращаетъ на себя вниманіе пониженіе возраста членовъ Союза, вступившихъ послѣ 1 сентября. Въ то время какъ среди старыхъ членовъ процентъ молодыхъ (до 25 л.) составлялъ 27,7, среди новыхъ онъ составляетъ уже 32,4%. Точно также % стариковъ уменьшился. (См. табл. V и VI).

При этомъ *возрастъ падаетъ во всѣхъ группахъ предпріятій и во всѣхъ районахъ*. Объясненіе этого факта лежитъ, по нашему мнѣнію, въ общихъ условіяхъ существованія Союза. Въ первый годъ развитія Союза, когда политическая организація еще охватывала довольно значительные кадры рабочихъ и въ массѣ еще существовали надежды на близкія и рѣшительныя выступленія, наиболѣе „боевые" элементы, вербующіеся по преимуществу среди молодежи, видѣли въ организаціи профессіональныхъ союзовъ проявленіе нереволюціонной тактики. Молодежь предоставляла организацію профессіональныхъ союзовъ болѣе степеннымъ, солиднымъ элементамъ, которыхъ партійная работа перестала удовлетворять. Теперь положеніе измѣнилось. На полѣ соціальной борьбы уцѣлѣли лишь слабые осколки политической организаціи; все, что не захвачено безвѣріемъ и пессимизмомъ, все, что не можетъ удовлетворяться заботой о личномъ благополучіи, все это спѣшитъ въ клубы и союзы. Союзы перестали быть организаціей оппортунистовъ, — они признаны необходимой формой классовой борьбы. Партіи и фракціи, прежде отрицательно относившіяся къ новому виду „экономизма", теперь стали добиваться всяческаго вліянія въ союзахъ.

Но перемѣна произошла и въ другомъ отношеніи. Прежде массы шли въ союзъ, значительно преувеличивая его силу. Стоило записаться въ союзъ, чтобы быть обезпеченнымъ отъ всѣхъ несчастій. Жизнь зло разрушала эти иллюзіи. Становилось ясно, что союзъ можетъ превратиться въ крупную общественную силу только въ результатѣ долгихъ и тяжелыхъ усилій, послѣ цѣлаго ряда испытаній и разочарованій.

Наиболѣе сѣрая публика шла въ союзъ въ надеждѣ на щедрое пособіе. Союзъ разбилъ и эту надежду. Положивъ въ основу своей дѣятельности принципы классовой борьбы, поставивъ своей цѣлью организацію экономической борьбы и отведя взаимопомощи лишь подчиненное мѣсто, союзъ этимъ отталкивалъ болѣе косные, менѣе сознательные элементы и особенно стариковъ. Къ тому же, несмотря на легальное существованіе, союзъ не разъ испытывалъ притѣсненія, и при томъ не только со стороны полицейскихъ властей, но и стороны заводской администраціи. Союзъ поэтому сталъ привлекать главнымъ образомъ болѣе живые, идейные элементы.

---

## VII. Семейное положеніе.

Почти всѣ замѣчанія, сдѣланныя нами по отношенію къ возрастному составу членовъ, относятся и къ семейному положенію.

На сколько „солиденъ" и въ этомъ отношеніи составъ нашихъ чле-

новъ, можно видѣть изъ того, что % холостыхъ у насъ меньше чѣмъ во всемъ петербургскомъ населеніи (старше 16 лѣтъ): у насъ онъ составляетъ 36,5%, а по переписи 1900 г. въ Петербургѣ было 47% холостыхъ [1]).

## Таблица IX.

### Семейное положеніе.

| | Холостыхъ. | | Женатыхъ. | | На 100 холостыхъ приходится женатыхъ. |
|---|---|---|---|---|---|
| | Всего | въ % | Всего | въ % | |
| Среди зарегистрированныхъ къ 1 сент. 1907 г. | 2167 | 34,4 | 4128 | 65,6 | 190 |
| Среди зарегистрированотъ 1 сент. до 1 января [2]) | 857 | 42,8 | 1135 | 57,2 | 133 |
| Итого къ 1 янв. 1908 г. | 3024 | 36,5 | 5263 | 63,5 | 174 |

Однако послѣдствія реакціи сказываются и здѣсь: по мѣрѣ того какъ постепенно понижается среднiй возрастъ вступающихъ въ союзъ, точно также увеличивается число холостыхъ и уменьшается число семейныхъ.

Въ предыдущей главѣ мы показали, что среднiй возрастъ членовъ, работающихъ въ крупныхъ предпріятіяхъ, выше чѣмъ возрастъ членовъ, работающихъ въ среднихъ и мелкихъ. То же самое приходится сказать и о семейномъ положеніи: на крупныхъ заводахъ относительно больше семейныхъ [3]).

[1]) Съ того времени % холостыхъ въ Петербургѣ, вѣроятно, увеличился. Разница между % холостыхъ у насъ и въ Петерб. объясняется также тѣмъ, что въ переписи этотъ % исчисленъ по отношенію ко всѣмъ старше 16 л; на заводахъ подростковъ относительно меньше.

[2]) Среди вступившихъ между 1 янв. 08 г. и 1 сент. 08 г.—холостые составляли 42,2%. Опять таки и здѣсь данныя за первые 6 мѣс. рисуютъ другую картину—замѣтное увеличеніе % холостыхъ до 44,1%. Паденіе его до 42,2% въ послѣдующіе 2 мѣсяца объясняется сліяніемъ съ электроосвѣтит. въ Іюлѣ—Августѣ.

[3]) Интересно сравнить данныя 3 союзовъ по металлу: Петерб. (преобладаютъ крупныя предпріятія), Московскаго (среднія) и Кіевскаго (болѣе мелкія).

| | | Холостыхъ | Семейныхъ |
|---|---|---|---|
| С-Петерб. Союзъ | (1 янв. 08) | 36,5% | 63,5%. |
| Московскій „ | (зима 07.) | 41,0 „ | 59,0 „ |
| Кіевскій | (весна 08 г.) | 49,2 „ | 50,8 „ |

Мало того. Чѣмъ крупнѣе заводъ, тѣмъ больше дѣтей приходится на каждаго семейнаго члена. Это ясно показываетъ слѣд. таблица.

Таблица X.

**Семейное положеніе членовъ въ предпріятіяхъ различныхъ размѣровъ.**

| Холостыхъ. | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Въ предпріятіяхъ съ числомъ рабочихъ. | Къ 1 сентября 1907 г. | | Къ 1 января 1908 т. | | На 1 семью дѣтей (къ 1 сентября). |
| | Всего | Въ % | Всего | Въ % | |
| Свыше 1000 . . . . . . | 727 | 28,5 | — | 33.7 | 1,8 |
| Отъ 500 до 1000. . . . | 473 | 34.7 | — | 40,6 | 1,7 |
| „ 200 „ 500. . . . | 445 | 38,7 | — | 47,4 | 1,5 |
| „ 50 „ 200. . . . | 418 | 46,8 | — | 47,0 | 1,2 |
| Менѣе 50 . . . . . . | 78 | 47,0 | — | 64,0 | 1,1 |
| Итого въ предпріятіяхъ по обработкѣ металовъ. . . | 2141 | 35,0 | — | 42,8 | 1,6 |
| Въ предпріятіяхъ не по обработкѣ металовъ . . . | 113 | 38,2 | — | 46,9 | 1,4 |

Таблица XI.

**Количество дѣтей у членовъ союза.**

(Къ 1 сент.).

| | |
|---|---|
| Семьи безъ дѣтей или безъ указанія числа дѣтей. | 1625 |
| Семьи съ 1 реб. | 666 |
| „ „ 2 „ | 667 |
| „ „ 3 „ | 508 |
| „ „ 4 „ | 359 |
| „ „ 5 „ | 166 |
| „ „ 6 „ | 83 |
| „ „ 7 „ | 36 |
| „ „ бо́льшимъ чис. дѣт. | 24 |
| На 1 семью дѣтей. | 1,6 |
| „ 1 члена „ | 1,1 |

По даннымъ анкеты:

| | У члена. | У не члена. |
|---|---|---|
| На 1 семью дѣтей. | 1,6 | 1,7 |
| „ 1 рабочаго. | 1,1 | 1,1 |

**Число дѣтей на 1 члена по районамъ:**

| | | | |
|---|---|---|---|
| Въ Сестрорѣцкомъ. | 2,1 | Въ Петербургскомъ. | 0,7 |
| „ Колпинскомъ. | 1,6 | „ Городскомъ. | 0,7 |
| „ Невскомъ. | 1,6 | „ Московскомъ. | 0,7 |
| „ Нарвскомъ. | 1,1 | „ Василеостровскомъ. | 0,5*) |
| „ Выборгскомъ. | 1,09 | | |

Отчего зависитъ это явленіе?

На первый взглядъ объясненіе очень просто: все дѣло въ возрастѣ. Въ мелкихъ предпріятіяхъ относительно больше молодежи и меньше пожилыхъ, оттого и холостыхъ больше, семейныхъ меньше. Несомнѣнно, однако, что здѣсь дѣйствуетъ и другая причина, относящаяся къ заработной платѣ членовъ.

Что семейное положеніе членовъ измѣняется не только параллельно возрасту, но и параллельно заработной платѣ, показываетъ слѣд. таблица:

Таблица XII.

**% холостыхъ понижается по мѣрѣ того, какъ растетъ заработокъ.**

| % холостыхъ составляетъ среди зарабатывающихъ: | Слесаря (600 чел.) | Токаря (459 чел.) | Строгали (47 чел.) | Литейщики (100 чел.) | Кузнецы (52 чел.) | Рабочіе (228 чел.) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| до 1 р. — . . . | — | — | — | — | — | 31,0% |
| до 2 „ 50 к. . . | 44,4% | 44,9% | 33,3% | 50,0% | 27.7% | 22,2% |
| до 3 „ — „ . . | 28,4% | 26,8% | 10,2% | 10,0% | 14,6% | |
| Выше 3 р. . . . | 4,9% | 9,2% | 0% | 0% | 0% | |

а именно: въ 6 наиболѣе многочисленныхъ профессіяхъ холостыхъ всего больше среди тѣхъ рабочихъ, которые хуже зарабатываютъ, и, наоборотъ, меньше среди тѣхъ, заработокъ которыхъ выше. Обратимся къ анкетѣ. Передъ нами таблица, составленная на основаніи $3^1/_2$ тысячъ отвѣтовъ. Въ ней собраны всѣ профессіи и группы предпріятій; имѣются люди самыхъ различныхъ возрастовъ. Члены разбиты на три группы сообразно величинѣ заработка (I группа—до 1 р. 50 к, II—отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к., III—болѣе 2 р. 50 к.).

*) Относительно Вас. р. цифра невѣрна, такъ какъ на одномъ крупномъ заводѣ здѣсь не отмѣчали числа дѣтей. Въ Невскомъ, Колпинскомъ, отчасти въ Выборгскомъ и Нарвскомъ преобладаютъ члены въ крупныхъ предпріятій, въ городскомъ и Московскомъ съ мелкихъ.

## Таблица XIII.

### Соотношеніе между заработной платой и семейнымъ положеніемъ.

| Зарабатываютъ до 1 р. 50 к. | | | | Зараб. отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. | | | | Зараб. отъ 2 р. 50 к. и выше. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Всего отвѣтило. | Изъ нихъ: | | | Всего отвѣтило. | Изъ нихъ: | | | Всего отвѣтило. | Изъ нихъ: | | |
| | Холостыхъ. | Имѣютъ одного или дв. ребятъ. | Имѣютъ трехъ и болѣе ребятъ. | | Холостые. | Семейн. съ 1 и 2 дѣт. | Семейн. съ 3 и болѣе дѣтей. | | Холостые. | Семейн. съ 1 или 2 реб. | Семейн съ 3 и болѣе дѣтей. |
| 998 | 457 | 411 | 130 | 1410 | 441 | 686 | 283 | 1040 | 213 | 534 | 293 |
| То тъ же подсчетъ въ % | | | | | | | | | | | |
| 100,0 | 45,8 | 41,2 | 13,0 | 100,0 | 31,3 | 48,7 | 20,0 | 100,0 | 20,5 | 51,3 | 28,2 |

И что же? Сравните % холостыхъ во всѣхъ трехъ группахъ заработковъ: онъ выше всего среди хуже оплачиваемыхъ и, наоборотъ, ниже у „аристократовъ“ труда. Тоже и съ величиной семьи: самые обезпеченные рабочіе имѣютъ и наиболѣе многочисленныя семьи. Если разбить приведенную таблицу и разсматривать зависимость между заработной платой и семейнымъ положеніемъ въ каждой группѣ предпріятій и въ каждой группѣ профессій въ отдѣльности, то общій результатъ не измѣнится. (Табл. XIV и XV) Но намъ особенно важно устранить вліятіе возраста. Для этого разобьемъ всѣхъ отвѣтившихъ на 3 возрастныя группы: отъ 17 до 24 лѣтъ, отъ 25 до 39, отъ 40 и выше и посмотримъ, какова разсматриваемая зависимость въ каждой возрастной группѣ отдѣльно (Табл. XVI).

---

### Таблица XIV.

**Соотношеніе между зараб. плат. и сем. положеніемъ въ одной и той же группѣ предпріятій.**

| Размѣры предпріятія. | Зарабат. до 1 р. 50 к. | | | | Зар. отъ 1 р. 50 до 2.50 к. | | | | Зар. отъ 2.50 к. и выше. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Всего отвѣт. въ дан. катег. | Изъ нихъ: Холостые. | Сем. съ 1 и 2 дѣт. | Сем. съ 3 и бол. д. | Всего отвѣт. въ дан. катег. | Изъ нихъ: Холостые. | Сем. съ 1 и 2 дѣт. | Сем. съ 3 и бол. д. | Всего отвѣт. въ дан. катег. | Изъ нихъ: Холостые. | Сем. съ 1 и 2 дѣт. | Сем. съ 3 и бол. д. |
| I. Свыше 1000 раб. | 164 | 94 | 122 | 48 | 588 | 160 | 290 | 138 | 550 | 94 | 279 | 177 |
| II. Отъ 500 до 1000 рабоч. . . . | 205 | 106 | 74 | 25 | 334 | 109 | 158 | 67 | 191 | 39 | 104 | 48 |
| и т. д. | | | | | | | | | | | | |
| | То же въ процентахъ (къ числу отвѣтившихъ въ дан. кат.) | | | | | | | | | | | |
| I. Свыше 1000 раб. | 100,0 | 35,7 | 46,2 | 18,1 | 100,0 | 27,2 | 49,3 | 23,5 | 100,0 | 17,1 | 50,7 | 32,2 |
| II. Отъ 500 до 1000 рабоч. . . . | 100,0 | 51,7 | 36,1 | 12,2 | 100,0 | 32,7 | 47,3 | 20,0 | 100,0 | 20,4 | 54,4 | 25,2 |
| и т. д. | | | | | | | | | | | | |

### Таблица XV.

**Соотношеніе между зар. пл. и сем. полож. въ одной и той же группѣ профессій (въ %)**

| Группа профессій. | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| I. Группа профессій (слесаря, механики, котельщики и проч.) . | 449% / 100,0 | 46,2 | 41,2 | 12,6 | 647% / 100,0 | 29,2 | 47,4 | 23,4 | 395% / 100,0 | 19,2 | 51,6 | 29,1 |
| II. Группа профес. (токаря) . . . | 177% / 100,0 | 47,5 | 38,4 | 14,1 | 299% / 100,0 | 33,4 | 45,8 | 20,7 | 399% / 100,0 | 17,5 | 53,2 | 29,3 |

### Таблица XVI.

**Соотношеніе между зар. пл. и сем. полож. въ одной и той возрастной группѣ. (въ %)**

| Возрастъ. | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Отъ 17 до 24 лѣтъ. | 365% / 100,0 | 81,9 | 18,1 | 0 | 304% / 100,0 | 74,7 | 24,3 | 1,0 | 162% / 100,0 | 50,0 | 45,0 | 5,0 |
| „ 25 „ 39 „ | 538% / 100,0 | 27,5 | 54,4 | 18,1 | 993% / 100,0 | 20,6 | 54,7 | 24,7 | 742% / 100,0 | 17,2 | 51,1 | 31,7 |
| „ 40 л. и выше . | 91% / 100,0 | 8,8 | 56,0 | 35,2 | 120% / 100,0 | 6,6 | 64,2 | 29,2 | 127% / 100,0 | 3,9 | 57,5 | 38,6 |

Если взять прежде всего *холостыхъ*, то относительное число ихъ совершенно правильно *падаетъ* по мѣрѣ того, какъ *повышается заработокъ*: въ одномъ и томъ же возрастѣ зарабатывающіе меньше чаще остаются на холостомъ положеніи, и, наоборотъ, больше всего семейныхъ среди лучше зарабатывающихъ. Что же касается *числа дѣтей*, то существуетъ такая же тѣсная зависимость отъ заработка, хотя и не такая правильная, какъ въ первомъ случаѣ. Попытаемся объяснить смыслъ этихъ данныхъ.

Какъ бы ни была низка заработная плата, она должна обезпечить рабочему возможность удовлетворенія самыхъ необходимыхъ потребностей. Безъ этого рабочій классъ быстро вымиралъ бы и капиталисты лишились рабочей силы. Но это не значитъ, что капиталистъ обезпечиваетъ каждому отдѣльному рабочему извѣстный уровень существованія. Ни въ одномъ обществѣ нѣтъ такой необезпеченности, какъ въ капиталистическомъ. Рабочій долженъ вести отчаянную борьбу за существованіе, если хочетъ удовлетворенія важнѣйшихъ своихъ потребностей. Съ раннихъ лѣтъ, будучи еще ребенкомъ, онъ становится самостоятельнымъ труженикомъ и долженъ самъ окупать расходы, которые падаютъ на него въ семьѣ. По мѣрѣ того какъ рабочій растетъ и становится независимымъ отъ отцовской семьи, его потребности растутъ, а въ особенности, если онъ обзаводится собственной семьей. Приходится удваивать усилія, чтобы не помереть съ голоду. Вся энергія уходитъ на борьбу за болѣе высокую плату. Но не всѣмъ однако удается повышать ее изъ году въ годъ. Усилія многихъ и многихъ разбиваются о жестокіе капризы капиталистическаго строя. Они обречены на голодное и полуголодное существованіе, которое стало бы еще хуже, если бы такіе „неудачники“ вздумали обзаводиться семьей. Тысячи пролетаріевъ обрекаютъ себя на безбрачіе въ ожиданіи „приличнаго“ заработка. Въ комъ говоритъ сознательный расчетъ, а кого просто пугаютъ тяжелыя матеріальныя послѣдствія женитьбы. Для тѣхъ, кто перешагнулъ эту грань, тяжелая матеріальная обстановка часто дѣлаетъ семейную жизнь непрочной. Тамъ, гдѣ жена и дѣти вынуждены искать изнуряющаго дополнительнаго заработка на сторонѣ, гдѣ жизнь по угламъ перемѣшиваетъ полъ и возрастъ, гдѣ каждый новый ребенокъ означаетъ новыя лишенія, тамъ часто семейная жизнь превращается въ простую фикцію. Да и дѣтская смертность пожинаетъ особенно богатые плоды именно въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ уровень существованія ниже. Оттого тамъ и семьи сравнительно менѣе многочисленны.

---

## VIII. Грамотность членовъ.

Нѣкоторое представленіе о культурномъ уровнѣ нашихъ членовъ даетъ статистика грамотности. Процентъ грамотныхъ сравнительно высокій—92. Онъ выше средняго % грамотныхъ, выведеннаго на основаніи переписи 1900 г. для всего Петербурга—80%[1]). При разработкѣ переписи не произведено особаго подсчета для отдѣльныхъ профессій. Мы поэтому не знаемъ, каковъ былъ % грамотныхъ среди рабочихъ. Нѣкоторое косвенное указаніе можетъ дать сравненіе грамотности въ союзѣ по отдѣльнымъ районамъ съ грамотностью отдѣльныхъ частей города, соотвѣтствующихъ нашимъ районамъ. Вотъ результаты сравненія.

---

[1]) Стат. Ежег. по Спб., за 1904 г

## Таблица XVII.

### Грамотность членовъ.

| Районъ: | Грамотныхъ. | | Неграмотныхъ. | | % грамотн. мужчинъ въ соотвѣтствующей части города по переписи 1900 г. | Названіе части города. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Всего | въ %. | Всего | въ %. | | |
| Выборгскій . . . | 1115 | 92,4 | 92 | 7,6 | { 75<br>{ 66,6 | Выборгская.<br>Полюстрово |
| Невскій . . . . | 1479 | 92,3 | 124 | 7,7 | { 71<br>{ 71,3 | Алексан.-Невская.<br>Шлиссельбургская. |
| Петербургскій . . | 1068 | 91,0 | 109 | 9,0 | 80 | Петербургская. |
| Городской . . . . | 1026 | 92,3 | 86 | 7,7 | | |
| Василеостровскій . | 1238 | 91,8 | 112 | 8,2 | 79 | Василеостровская. |
| Московскій . . . | 512 | 88,9 | 64 | 11,1 | 82 | Московская. |
| Нарвскій . . . . | 635 | 93,0 | 48 | 7,0 | { 78<br>{ 69,6 | Нарвская<br>Петергофск. ч. |
| Колпинскій . . . | 86 | 82,7 | 18 | 17,3 | | |
| Сестрорѣцкій . . . | 229 | 95,4 | 11 | 4,6 | | |
| Всего . . | 7388 | 91,8 | 664 | 8,2 | 80 | |

Дальнѣйшій матеріалъ для сравненія даетъ анкета, произведенная въ 1900—02 черезъ посредство фабричной инспекціи среди текстильныхъ рабочихъ въ СПБ. и давшей 11.285 отвѣтовъ. По этой анкетѣ % неграмотныхъ мужчинъ среди текстильщиковъ достигалъ весьма почтенной цифры—$31^1/_2$%, а среди женщинъ даже 71[1]). За послѣдніе пять лѣтъ грамотность среди текстильщиковъ сдѣлала вѣроятно нѣкоторые успѣхи, но врядъ ли % неграмотныхъ сократился въ 4 раза (до 8% среди металлистовъ).

Болѣе детальнаго изслѣдованія образованія, полученнаго нашими членами, не производилось, Но по отмѣткамъ на регистраціонныхъ листкахъ нетрудно заключить, что въ Союзѣ много лицъ съ техническимъ и среднимъ образованіемъ. Особенно много кончившихъ городскія и уѣздныя училища.

Вступившіе послѣ сентября даютъ лишь незначительное увеличеніе числа грамотныхъ [2]).

Приведенныя выше данныя о распредѣленіи числа грамотныхъ и неграмотныхъ по районамъ показываютъ, что наибольшее число неграмотныхъ приходится на Московскій районъ, несмотря на то, что

---

[1]) Leontieff-Die Baeumwoll. industrie in St. Peters. Muenchen 1906.

[2]) Для вступившихъ между 1 янв. 08 г. и 1 сент. 08 г. процентъ грамотныхъ подымается до 92,9%.

это въ этомъ относитеьно больше молодежи. Меньше всего неграмотныхъ даетъ Сестрорѣцкъ и Нарвскій районъ.

Присматриваясь къ вліянію, которое оказываютъ размѣры предпріятія на % грамотныхъ, можно вывести слѣд. заключеніе: % неграмотныхъ увеличивается по мѣрѣ того, какъ уменьшаются размѣры предпріятія. Но это справедливо только по отношенію къ первымъ тремъ категоріямъ предпріятій, съ числомъ рабочихъ—свыше 1000, отъ 500 до 1000 и отъ 200 до 500. Но въ 4-ой и 5 категоріи мы видимъ обратное явленіе: уменьшеніе числа неграмотныхъ.

Это обстоятельство не колеблетъ однако положенія, что рабочіе крупныхъ предпріятій вообще говоря культурнѣе „кустарниковъ". Рабочему крупнаго предпріятія по большей части приходится имѣть дѣло съ болѣе сложнымъ механизмомъ, съ болѣе развитой и усовершенствованной техникой. Но зато на заводахъ гораздо больше чернорабочихъ, дающихъ наибольшій % безграмотныхъ. Такъ, напр. на одномъ крупномъ заводѣ съ 280 членами около 50% чернорабочихъ. Другая причина того, что наименьшій % неграмотныхъ приходится на самыя мелкія предпріятія лежитъ въ условіяхъ развитія нашего союза. Союзъ охватываеть по преимуществу рабочихъ крупныхъ предпріятій. По большей части союзъ не искалъ связей съ мелкими мастерскими. Имъ самимъ приходилось отыскивать союзъ. Поэтому къ намъ приходили наиболѣе сознательные, активные элементы, стоявшіе на высшемъ уровнѣ развитія.

Обыкновенно устанавливаютъ опредѣленную зависимостью между заработной платой и грамотностью: у грамотныхъ заработокъ выше, чѣмъ у неграмотныхъ соотвѣтствующей категоріи. Мы такой зависимости установить не могли. Очевидно, другія условія (возрастъ, размѣры предпр.), оказываютъ болѣе сильное вліяніе на размѣры заработной платы.

## IX. Происхожденіе членовъ.

Современная промышленость предъявила дотолѣ небывалый спросъ на рабочія руки, и этотъ спросъ могъ быть удовлетворенъ только привлеченіемъ рабочихъ со стороны, изъ деревенской глуши. По даннымъ изслѣдованія 1902 г., въ предпріятіяхъ съ числомъ рабочихъ отъ 6 до 1000 % пришлыхъ рабочихъ равенъ 52. Этотъ % особенно великъ въ крупныхъ предпріятіяхъ и въ частности въ предпріятіяхъ по обработкѣ металловъ: здѣсь онъ достигаетъ 64,4%.[1] Въ столицахъ, стягивающихъ населеніе со всѣхъ концовъ государства, особенно много пришлыхъ рабочихъ. Но въ то время какъ по переписи % мѣстныхъ уроженцевъ въ Петербургѣ все же=31,0, у насъ этотъ % опускается до 4,9%: въ самомъ Петербургѣ родилось всего 308 членовъ (изъ 6000), причемъ половина приходится на 1 Василеостровскій районъ. Петербургская губернія даетъ 915 членовъ или 14,5%. Наибольшая часть членовъ приходится на центральный промышленный районъ: далѣе идутъ Сѣверный и Сѣверо-западный районы.

[1]) Погожевъ—Рабочіе въ Россіи, стр. 92.

## Таблица XVIII.

**Происхожденіе членовъ (на 1 сент. 1907 г.).**

| РАЙОНЪ. | Всего членовъ. | Въ % къ общему числу. | На 1 губерн. членовъ. |
|---|---|---|---|
| Петербургъ | 308 | 4,9 | — |
| Петербургская губернія | 915 | 14,6 | 915 |
| Сѣверный районъ (Архангельская, Вологодская, Новгородская, Олонецкая, Псковская) | 736 | 11,8 | 127 |
| Прибалтійскій (Лифляндская, Курляндская, Эстляндская) | 365 | 5,9 | 122 |
| Центральный Промышленный (Владимірская, Калужская, Костромская, Московская, Нижегородская, Смоленская, Тверская, Ярославская) | 2175 | 34,8 | 272 |
| Центральный Черноземный (Воронежская, Курская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Симбирская, Саратовская, Тамбовская, Тульская, Черниговская, Полтавск., Харьков.) | 412 | 6,6 | 34 |
| Восточный (Вятская, Казанская, Оренбургская, Пермская, Самарская, Уральская) | 33 | 0,5 | 5 |
| Сѣверо-Западный (Виленская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Минская, Могилевская) | 1030 | 16,5 | 172 |
| Юго-Западный (Волынская, Кіевская, Подольская) | 23 | 0,3 | 7 |
| Южный (Астраханская, Бессарабская, Екатеринославская, О. В. Донского, Ставропольская, Терская, Кубанская, Таврическая, Херсонская) | 10 | 0,1 | 1 |
| Польша (10 губ.) | 56 | 0,9 | 6 |
| Кавказъ | 1 | — | — |
| Финляндія | 131 | 2,1 | 13 |
| Иностранные подданные | 31 | 0,5 | — |
| въ томъ числѣ. | | | |
| Германскіе | 7 | | |
| Австрійскіе | 10 | | |
| Шведскіе | 12 | | |
| Швейцарскіе | 1 | | |
| Сербскіе | 1 | | |

Бросается въ глаза почти полное отсутствіе членовъ изъ Южнаго и Восточнаго (Уральскаго) районовъ. Точно также сравнительно незначительное количество даетъ Польша. А между тѣмъ это районы, имѣющіе наибольшее количество рабочихъ по металлу, районы съ наиболѣе развитой металлургической и металлообрабатывающей промышленностью. Очевидно, передвиженіе рабочихъ изъ района въ районъ развито мало, да притомъ южная и польская промышленность сами опираются на пришлое населеніе. Другіе районы съ сравнительно развитой металлической промышленностью—Прибалтійскій и Подмосковный—даютъ относительно больше членовъ союза. Такое различіе объясняется, конечно, большей ихъ близостью къ Петербургу. Вообще, наибольшій % членовъ даютъ наиболѣе близкія къ Петерб. губерніи

| | |
|---|---|
| Тверская | 1033 |
| Петерб. | 915 |
| Витебская | 332 |
| Новгородская | 308 |
| Ярославская | 283 |
| Виленская | 281 |

Это распредѣленіе губерній въ нисходящемъ порядкѣ въ общемъ соотвѣтствуетъ общему притоку населенія въ Петербургѣ. И по переписи 1900 г. наибольшій % даютъ Ярославская, Петербургская, Новгородская, Тверская. Точно также согласно упомянутой нами анкетѣ о положеніи текстильныхъ рабочихъ, наибольшее количество рабочихъ приходится на Тверскую, Псковскую, Петербургскую, Смоленскую, Витебскую и Новгородскую губ. Витебская губернія, какъ и вообще, Сѣверо-западная сравнительно не давно стали усиленно колонизовать Петербургъ. Для Витебской губ. рѣшающую роль сыграло проведеніе Петерб-Кіевской дороги. И эта губернія шлетъ почти исключительно рабочихъ.

Въ союзѣ нѣтъ никакихъ данныхъ о національномъ происхожденіи членовъ. Но поскольку можно судить объ томъ по приведеннымъ даннымъ о происхожденіи по губерніямъ, главная масса членовъ—русскіе. Губерніи съ преобладающимъ инородческимъ населеніемъ—Польша, Прибалтійскій Край, Финляндія, Кавказъ, и иностр. государства—даютъ всего 584 члена или около 9%. Этихъ данныхъ однихъ достаточно чтобы опровергнуть нелѣпыя выдумки „Русскаго Знамени", будто въ проф. союзы входятъ только „жиды и поляки".

## X. Распредѣленіе по профессіямъ.

Разъ союзъ поставилъ своей цѣлью объединеніе всѣхъ рабочихъ, занятыхъ обработкой металла, то не удивительно, что въ рядахъ его мы найдемъ чрезвычайное обиліе профессій. Не найдется, пожалуй, ни одной профессіи или спеціальности, которая не была бы такъ или иначе представлена въ союзѣ. Скорѣе, наоборотъ. Въ союзѣ имѣются представители профессій, которыя ничего общаго съ обработкой металловъ не имѣютъ. Такъ, какимъ-то образомъ къ намъ попала фальцов-

щица, попало нѣсколько швейцаровъ и служителей (въ учебныхъ заведеніяхъ). За исключеніемъ этихъ курьезовъ, професс. составъ союза довольно выдержанъ. Начальствомъ въ союзѣ и не пахнетъ. Единственное начальство—десятскій, да нѣсколько браковщиковъ. Нѣтъ и самостоятельныхъ хозяйчиковъ: всѣхъ, обзаводившихся мастерской, немедленно исключали изъ союза.

## Таблица XX.

### Распредѣленіе членовъ по профессіямъ.

| | | |
|---|---|---|
| Слесаря | 2594 | 2911 = 34,5% |
| Размѣтчики | 54 | |
| Монтеры | 24 | |
| Помощники монтера | 3 | |
| Сборщики | 83 | |
| Механики | 99 | |
| Инструментальщики | 39 | |
| Калильщики | 12 | |
| Дѣлильщики | 2 | |
| Шаблонщики | 1 | |
| Токаря | | 1425 = 16,9% |
| Клепальщики | 40 | 205 = 2,4% |
| Котельщики | 101 | |
| Чеканщики | 53 | |
| Правильщики | 11 | |
| Строгальщики | 161 | 525 = 6.3% |
| Долбежники | 44 | |
| Сверловщики | 162 | |
| Фрезировщики | 101 | |
| Болторѣзы | 13 | |
| Шарошечники | 10 | |
| Станочники | 34 | |
| Пресовщики | 16 | 55 = 0,6% |
| Давильщики | 11 | |
| Штамповщики | 28 | |
| Винторѣзы | 1 | 16 = 0,2% |
| Дуборѣзы | 4 | |
| Пилорубы | 8 | |
| Нарѣзчики | 3 | |
| Кузнецы | 229 | 307 = 3,6% |
| Молотобойцы | 78 | |
| Машинисты | 134 | 242 = 2,8% |
| Помощ. машиниста | 6 | |
| Шорники | 26 | |
| Кочегары | 53 | |
| Смазчики | 20 | |
| Моторщики | 3 | |

| | | |
|---|---|---|
| Электротехники | 17 | 32 = 0,4% |
| Электромонтеры | 5 | |
| Кабельщики | 1 | |
| Обмотчики | 9 | |
| Литейщики | 634 | 902 = 10,7% |
| Обрубщики | 114 | |
| Шишельники | 66 | |
| Формовщики | 72 | |
| Вагранщики | 16 | |
| Вальцовщики | 59 | 99 = 1,1% |
| Прокатчики | 1 | |
| Плавильщики | 8 | |
| Закатчики | 4 | |
| Сварщики | 11 | |
| Завальщики | 4 | |
| Обжимщики | 1 | |
| Крючешники | 4 | |
| Пудлинговщики | 2 | |
| При конверторахъ | 5 | |
| Рабочіе | 1076 | 1355 = 16,0% |
| Работницы | 23 | |
| Подручные | 137 | |
| Ученики | 118 | |
| Катали | 1 | |
| Мѣдники | 75 | 131 = 1,6% |
| Жестянники | 26 | |
| Закройщики | 7 | |
| Цинковщики | 3 | |
| Никилировщики | 14 | |
| Орнаментчики | 2 | |
| Позолотчики | 2 | |
| Промывальщики | 1 | |
| Паяльщики | 1 | |
| Модельщики | 19 | 79 = 0,9% |
| Плотники | 30 | |
| Столяры | 26 | |
| Токаря по дереву | 3 | |
| Рѣзчики по дереву | 1 | |
| Маляры | 30 | 68 = 0,8% |
| Полировщики | 25 | |
| Лакировщики | 10 | |
| Живописцы | 3 | |
| Печники | 20 | 27 = 0,3% |
| Каменщики | 2 | |
| Бетонщики | 4 | |
| Штукатуры | 1 | |

| | | |
|---|---|---|
| Водопроводчики . . . . . . . . | 16 | 20 = 0,2% |
| Кровельщики . . . . . . . . . | 4 | |
| Граверы . . . . . . . . . . . | 16 | 22 = 0,2% |
| Часовщики . . . . . . . . . . | 2 | |
| Рѣзчики . . . . . . . . . . . | 3 | |
| Оптики . . . . . . . . . . . | 1 | |
| Точильщики . . . . . . . . . | 1 | 9 = 0,09% |
| Шлифовщики . . . . . . . . . | 8 | |
| Пріемщики . . . . . . . . . . | 5 | 16 = 0,16% |
| Провѣрщики . . . . . . . . . | 1 | |
| Кладовщики . . . . . . . . . | 1 | |
| Сдатчики . . . . . . . . . . | 2 | |
| Паковщики . . . . . . . . . . | 1 | |
| Обмѣрщики . . . . . . . . . . | 1 | |
| Вѣсовщики . . . . . . . . . . | 1 | |
| Браковщики . . . . . . . . . | 3 | |
| Десятники . . . . . . . . . . | 1 | |
| Чертежники . . . . . . . . . | 4 | 6 = 0,07% |
| Писцы . . . . . . . . . . . . | 2 | |
| Служителя . . . . . . . . . . | 4 | 6 = 0,07% |
| Корридорные . . . . . . . . . | 1 | |
| Швейцары . . . . . . . . . . | 1 | |
| Фальцовщица . . . . . . . . | | 1 = 0,01% |
| | 8459 | 8459 |

Было бы чрезвычайно интересно выяснить, какія профессіи охотнѣй идутъ въ Союзъ и какія держатся отъ него въ сторонѣ. Но, къ сожалѣнію, и здѣсь нѣтъ матеріала для сравненія. Имѣются данныя о распредѣленіи рабочихъ по цехамъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ для 1902. Данныя эти разработаны въ большомъ трудѣ Варзара „Статистическія свѣдѣнія о фабрично-зав. промышленности". Но разработка эта неполна. Нельзя установить, что понимается подъ словомъ цехъ: только ли мастеровые даннаго цеха или также и рабочіе, занятые въ соотвѣтствующихъ мастерскихъ; цифры не сходятся однѣ съ другими и т. д. Поэтому приходится отказаться отъ всякихъ сравненій.

Наибольшій % членовъ даетъ самая многочисленная категорія мастеровыхъ—слесаря, за ними-токаря, литейщики, кузнецы, рабочіе на станкахъ и т. д.

Интересно опредѣлить число рабочихъ такихъ профессій, которыя въ обработкѣ металловъ играютъ лишь вспомогательную роль. На первомъ планѣ-деревообдѣлочники, союзъ которыхъ предпочитаетъ стоять на точкѣ зрѣнія организаціи по профессіямъ. Число ихъ въ союзѣ— 79. Въ союзѣ деревообдѣлочниковъ членовъ съ заводовъ, вѣроятно, еще меньше. Что касается въ частности модельщиковъ, то наша лѣтняя агитація за вступленіе модельщиковъ въ союзъ по металлу большого успѣха не имѣла. Къ 1 сентября былъ 12 модельщиковъ въ союзѣ, съ 1 сентября прибыло еще 7 чел. (къ 1 іюля—еще 2).

Кузнецовъ съ молотобойцами у насъ 308; если принять во вниманіе сравнительную отсталость этой профессіи, то % организованныхъ среди кузнецовъ надо признать довольно значительнымъ.

Во всякомъ случаѣ, существованіе особаго союза кузнецовъ, видимо, нисколько не отражается на развитіи нашего союза. Всѣ 300 членовъ союза кузнецовъ принадлежатъ, повидимому, къ рабочимъ мелкихъ кузнечныхъ мастерскихъ.

Кузнецы стоятъ въ числѣ тѣхъ профессій, которыя сдѣлали наибольшіе успѣхи за послѣдніе 4 мѣсяца.

Другая группа, быстро выросшая въ теченіе осеннихъ мѣсяцевъ,-- рабочіе, число которыхъ возрасло на 43,5% (слесаря и токаря +30—32%, литейщики +22%)

## Движеніе членовъ.

Молодые союзы обыкновенно отличаются большой неустойчивостью, непостоянствомъ состава. Члены быстро прибываютъ и столь же быстро убываютъ. Тѣмъ болѣе примѣнимо это къ русскимъ союзамъ, условія существованія которыхъ мѣнялись чрезвычайно быстро и рѣзко. За періодами бурнаго подъема и расцвѣта „свободъ" слѣдовалъ періодъ тяжелой реакціи, сопровождавшейся упадкомъ настроенія и усиленным репрессіями.

Нашъ союзъ возникалъ въ періодъ первой Думы. Еще свѣжія традиціи октября — ноября, относительно широкая свобода собраній, невмѣшательство администраціи въ жизнь союза, возникшаго явочнымъ порядкомъ, обусловили чрезвычайно быстрый притокъ членовъ: записывались сотнями, тысячами. Въ теченіе двухъ мѣсяцевъ въ союзъ записалось болѣе 10 тыс. человѣкъ.

Наступившая реакція привела къ закрытію союза, безконечнымъ репрессіямъ и отливу членовъ. Притокъ вновь вступающихъ почти прекратился. Если въ маѣ—іюлѣ въ среднемъ вступало въ мѣсяцъ 873 постоянныхъ члена [1]), то въ послѣдующій періодъ (августъ — декабрь) число вступающихъ понизилось до 171. Прошло полгода, прежде чѣмъ союзъ могъ оправиться отъ понесенныхъ потерь и приспособиться къ новымъ условіямъ. Трудно сказать, удалось ли бы союзу это приспособленіе, если бъ къ этому времени не подоспѣлъ созывъ второй Думы и режимъ не сталъ мягче. Администрація смотрѣла на нелегальное существованіе союза какъ-то сквозь пальцы. Удается созывать болѣе или менѣе регулярно общегородскіе делегатскіе совѣты и правленіе. Союзъ перестраиваетъ свою организацію по принципу централизаціи, вводится болѣе или менѣе правильная отчетность. Усиливается агитаціонная работа, и это сейчасъ же отражается на усиленіи притока членовъ. Въ этотъ періодъ вступаетъ въ мѣсяцъ уже 282 члена. Попытка союза легализоваться увѣнчивается успѣхомъ, и съ этого времени союзъ дѣйствуетъ, какъ закономъ признанная организація. Открытое существованіе тотчасъ же повышаетъ число вступающихъ до 470 человѣкъ въ мѣсяцъ.

---

[1]) Оставшихся въ союзѣ до 1 янв. 08 г.

Въ это же время вернулись въ союзъ многіе, оторвавшіеся отъ него, уѣхавшіе въ деревню и пр. Если присоединить и этихъ членовъ, то число вновь регистрируемыхъ повышается до 699 въ мѣсяцъ.

Таблица XXI.

| Вступившихъ въ теченіе: | | Всего. | Въ среднемъ въ мѣс. |
|---|---|---|---|
| Мая — іюня 1906 года — | (откр. существ.) | 2619 | 873 |
| Августа—декабря 1906 г. | нелег. сущ. | 856 | 171 |
| Января — мая 1907 года | (лег. сущест.) | 1410 | 282 |
| Іюня — августа 1907 года | періодъ перерегистраціи | 1410 | 470 |
| Сентября—декабря 1907 г. | вновь вступ. | 1551 | 388 |
| | вновь зарег. | 2795 | 699 |

Въ періодъ послѣдующихъ 8 мѣсяцевъ быстрый ростъ союза пріостанавливается. За 8 мѣсяцевъ въ союзъ вступаетъ 1903 члена, т. е. около 238 членовъ въ мѣсяцъ. На ряду съ притокомъ членовъ не трудно констатировать отливъ: за 8 мѣсяцевъ ушло 1747 членовъ, т. е. союзъ увеличилъ съ 1 января число своихъ членовъ всего на 156 членовъ или на 1,6%. Вотъ нѣкоторыя данныя о причинахъ ухода изъ союза.

Выбыли изъ союза въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ 1908 г.

вслѣдствіе:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Смерти | 52 члена. | Изъ-за религіозн. убѣжденій | 1 „ |
| Болѣзни | 2 „ | Изъ-за постан. союзнаго суда | 1 „ |
| Поступленія на военную службу | 41 „ | Перешли въ другіе союзы | 43 „ |
| Отъѣзда | 43 „ | Исключены за кражу | 19 „ |
| Ареста, высылки и пр. | 16 „ | Исключены за неплатежъ | 942 „ |
| | | По неизв. причинѣ | 587 „ |
| | | Итого | 1747 член. |

Если принять во вниманіе крайнюю необезпеченность существованія и ненадежный характеръ правъ, которыми пользовался союзъ, то необходимо признать, что составъ союза отличается сравнительнымъ постоянствомъ: на одного члена приходится 10, 7 мѣсяцевъ пребыванія въ союзѣ. (Къ янв. 1908 г.!).

Таблица XXII.

**Время пребыванія членовъ въ союзѣ.**

(*На 1 января 1908 г.*).

| Уплатившихъ: | Всего. | Въ %. |
|---|---|---|
| Меньше чѣмъ за полгода (6 мѣсяцевъ). | 2581 | 29,5 |
| За полгода—годъ (7—12 мѣсяцевъ). | 1722 | 19,7 |
| За годъ—полтора (13—18 мѣсяцевъ). | 2065 | 23,6 |
| Болѣе чѣмъ за 1½ г. (19—20 мѣсяцевъ). | 2390 | 27,2 |
| | 8758 | 100 |

Мы располагаемъ теперь болѣе или менѣе сплоченнымъ ядромъ, вѣрнымъ союзу, выдержавшимъ тяжелое время нелегальнаго существованія. Около половины нашихъ членовъ (изъ 8758—4445) пробыли въ союзѣ болѣе года, болѣе четвертой части платитъ въ союзъ болѣе $1^1/_2$ лѣтъ. (Къ 1 янв. 1908 г.!). Съ этимъ ядромъ мы сможемъ перенести не одно испытаніе.

Въ связи съ вопросомъ о цѣлесообразности повышенія взноса въ союзѣ много разъ подымался вопросъ: на какой элементъ преимущественно опирается союзъ,—лучше или хуже оплачиваемыхъ рабочихъ? Повидимому, самый простой способъ найти отвѣтъ на этотъ вопросъ обратиться къ анкетѣ: въ ней отвѣты нечленовъ сгруппированы отдѣльно отъ отвѣтовъ членовъ. Матеріалъ этотъ однако непригоденъ для обоснованныхъ выводовъ: изъ всей 50-тысячной массы нечленовъ отвѣтило едва 2.000, да и тѣ не особенно стѣснялись насчетъ точности отвѣтовъ. Отвѣчала больше молодежь. Вмѣсто 48-рублеваго заработка членовъ у нечленовъ оказывается заработокъ всего въ 37 р. Сомнительно, чтобы разница была столь велика.

Однако другія данныя указываютъ, что союзъ охватываетъ лучше поставленные слои (но не подлинныхъ аристократовъ съ заработкомъ въ 5 р. и выше). Такъ, наиболѣе долгій срокъ въ союзѣ пробыли люди съ самымъ высокимъ заработкомъ. Вотъ таблица, относящаяся сюда.

### Таблица XXIII.

**Время пребыванія въ союзѣ лучше и хуже оплачиваемыхъ рабочихъ.**

| ПРОФЕССІЯ. | | До 9 мѣсяцевъ въ союзѣ. Всего. | До 9 мѣсяцевъ въ союзѣ. Въ %. | Болѣе 9 мѣсяцевъ. Всего. | Болѣе 9 мѣсяцевъ. Въ %. |
|---|---|---|---|---|---|
| Слесаря | Заработокъ до 1 р. 50 к. | 319 | 59,8 | 342 | 46,7 |
| | болѣе 1 р. 50 к. | 215 | 40,2 | 389 | 53.3 |
| | | 534 | 100% | 731 | 100% |
| Рабочіе | Заработокъ до 1 р. 25 к. | 121 | 51 | 112 | 45 |
| | болѣе 1 р. 25 к. | 119 | 49 | 142 | 55 |
| | | 240 | 100% | 254 | 100% |
| Литейщики | Заработокъ до 1 р. 50 к. | 66 | 43 | 66 | 23 |
| | болѣе 1 р. 50 к. | 88 | 57 | 229 | 77 |
| | | 154 | 100% | 290 | 100% |

Возьмемъ слесарей: у нихъ менѣе 9 мѣсяцевъ въ союзѣ состоитъ 534 человѣка, изъ нихъ 59,8% зарабатываетъ менѣе 1 р. 50 к.; наоборотъ, у пробывшихъ въ союзѣ болѣе 9 мѣс. этотъ % опускается до 46,7%. То же и у рабочихъ: состоящіе менѣе 9 мѣс. въ большинствѣ (51% противъ 49%) зарабатываютъ до 1 р. 25 к., наоборотъ, состоящіе болѣе 9 мѣс. въ большинствѣ (55 противъ 45) зарабатываютъ болѣе 1 р. 25 к.

Но средній заработокъ членовъ обнаруживаетъ явную тенденцію къ сокращенію: вновь вступающіе обладаютъ все болѣе низкой платой. Въ то время, какъ у вступившихъ до 1 сентября онъ равенъ 1 руб. 70 коп., для вступившихъ въ послѣдующіе 4 мѣсяца онъ опускается до 1 р. 63 к. (а у вступившихъ втеченіе перваго полугодія 1908 г.— 1 р. 54 к.). Первая причина — пониженіе средняго возраста, о чемъ мы говорили выше. Другая—общее пониженіе платы втеченіе 1908 г. Но мы думаемъ, что есть и третья причина: идея профессіональной организаціи все шире и глубже проникаетъ въ умы рабочихъ и охватываетъ даже и мало-культурныхъ рабочихъ, уровень платы которыхъ относительно ниже. Это соображеніе подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что профессія, наиболѣе усилившая свои ряды въ теченіе 4 мѣсяцевъ—чернорабочіе,—паріи труда. Это несмотря на повышеніе взноса, имѣвшее мѣсто 1 октября. И это лучшій доводъ противъ упрековъ въ „аристократической“ политикѣ, замыкающей союзъ въ узкія рамки „привилегированныхъ“.

---

# Къ характеристикѣ экономическаго положенія рабочихъ по металлу въ Петербургѣ.

## Заработная плата.

### а. Трудность установленія размѣровъ зар. платы.

Выясненіе истинныхъ размѣровъ заработной платы чрезвычайно важно для каждаго союза. Безъ точнаго знанія условій, опредѣляющихъ высоту заработной платы и ея колебанія, немыслима никакая планомѣрная борьба за улучшеніе условій труда. Однако, изученіе этихъ условій особенно затруднительно. Если и вообще въ капиталистическомъ обществѣ цѣна рабочей силы подвержена такимъ же капризнымъ колебаніямъ, какъ и цѣна всякаго другого товара, то нѣкоторыя системы заработной платы дѣлаютъ размахъ этихъ колебаній особенно широкимъ и непостоянство заработка особенно рѣзкимъ. Еще въ I т. „Капитала“ Марксъ указалъ, что сдѣльная работа дѣлаетъ заработокъ крайне неровнымъ. Достаточно самаго поверхностнаго знакомства съ заработной платой петербургскихъ рабочихъ, значительное большинство которыхъ работаетъ штучно, чтобы найти въ немъ блестящее подтвержденіе замѣчанія Маркса. Не только заработокъ крайне разнообразенъ, колеблясь отъ 50—80 коп. на человѣка въ день до 5—8 руб., но одинъ и тотъ же рабочій въ теченіе трехъ послѣдовательныхъ мѣсяцевъ знаетъ самыя различныя получки. Заработокъ одного сдѣльщика колеблется между 25 и 40 руб., другого между 40 и 60, треть яго (на „американкѣ“) - 80 и 120 руб.[1]) и т. д. Все зависитъ отъ того, на какой станокъ удастся попасть, какая подвернется работа, много ея или мало, наконецъ, отъ того, какія отношенія сложатся съ мастеромъ. Стоитъ попасть на другой заводъ, чтобы плата испытала рѣзкій скачекъ—вверхъ или внизъ. Слесарь съ фабрики, зарабатывающій 30—40 руб., попадая на какой нибудь электротехническій заводъ, въ 2—3 мѣсяца удваиваетъ и утраиваетъ свой заработокъ, для того, чтобы, перейдя на литейно-механическій, съѣхать на 50—60. То положеніе, въ которомъ сейчасъ находятся петербургскіе рабочіе, доводитъ колебанія платы до особенно грозныхъ размѣровъ. Еще и сейчасъ многіе рабочіе работаютъ неполную недѣлю, причемъ число дней то увеличивается, то умень

[1]) Цифры взяты изъ разсчетныхъ книжекъ отдѣльныхъ рабочихъ.

шается; расцѣнки каждый мѣсяцъ подвергаются просвѣщенному пересмотру, и рабочій, начиная работу по одной цѣнѣ, нерѣдко кончаетъ ее по другой; еще никогда не приходилось рабочимъ такъ часто кочевать изъ завода въ заводъ, еще никогда безработица не продолжалась столь долго... Если вспомнить, что рабочіе часто скрываютъ свой дѣйствительный заработокъ изъ опасенія, чтобы „дурной глазъ" не сбилъ его, будетъ ясно, что вполнѣ точный учетъ заработной платы и ея измѣненій представляетъ огромныя затрудненія.

### б. Средній заработокъ членовъ союза.

Мы располагаемъ слѣд. данными о заработной платѣ петербургскихъ металлистовъ: 1) при вступленіи въ союзъ каждый членъ указываетъ „средній размѣръ дневного заработка" —такихъ отвѣтовъ въ нашемъ распоряженіи было 8000; 2) въ массовомъ опросѣ, производившемся въ февралѣ—мартѣ было поставлено 4 вопроса: а) размѣръ цехового жалованья, в) заработокъ въ день при сдѣльной работѣ, с) средній размѣръ мѣсячнаго заработка въ 1907 и въ 1906 гг. (отвѣтило 3232 члена и 1827 не членовъ), наконецъ, 3) при регистраціи безработныхъ отмѣчается средній заработокъ въ день—такихъ свѣдѣній имѣется о 772 членахъ.

Само собой разумѣется, что данныя изъ 3 различныхъ источниковъ не могутъ точно совпасть другъ съ другомъ. Но при этомъ они настолько близки между собой, что подтверждаютъ одни другія. Такъ, средній заработокъ рабочаго по металлу равенъ:

| | Въ день | Въ мѣсяцъ [1]) | Въ годъ [2]). |
|---|---|---|---|
| По даннымъ регистраціи безраб. | 1 р. 79 к. | 42 р. 96 к. | 515 р. 52 к. |
| „ „ регистраціи членовъ | 1 „ 67 „ | 40 „ 08 „ | 480 „ 96 „ |
| „ „ анкеты | 1 „ 85 „ | 44 „ 40 „ | 534 „ 00 „ |

Сравнимъ эти данныя съ данными изъ другихъ источниковъ.

Для (I) группы предпріятій съ числомъ раб. выше 1000 средній заработокъ равенъ по нашимъ даннымъ 2 р. 30 к. По даннымъ администраціи Невскаго завода (около 4000 раб.) въ 1903—1906 гг. средній заработокъ рабочаго паровознаго и металлургическаго отдѣловъ равнялся 2 р. 33 к. По даннымъ администраціи Александровскаго завода (1700—1800 раб.) по одной мастерской съ 300 раб. средній заработокъ въ теченіе первыхъ семи мѣсяцевъ 1908 г. равнялся 2 р. 57 к. въ день[3]). По механическому отдѣлу Франко-русскаго завода (ок. 2000) онъ равнялся въ 1907 г. по даннымъ администраціи 2 р. 34 к.

По даннымъ Совѣта Съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи заработная плата рабочихъ по металлу на югѣ составляла въ 1904 г.—433 р. въ годъ, въ 1905 г.—444 р., въ 1906 г.—462 р.; эта послѣдняя

[1]) При 24 раб. дняхъ:
[2]) При 288 раб. дняхъ:
[3]) до локаута 3 р. 67 к.; заработокъ былъ выше, чѣмъ на другихъ заводахъ.

цифра на 40—72 р. ниже нашей, что вполнѣ понятно: въ столицѣ плата выше [1]).

Въ крупныхъ предпріятіяхъ заработная плата значительно выше, чѣмъ въ мелкихъ, какъ это показываетъ слѣдующая таблица.

**Среднiй размѣръ заработной платы.**

| Въ предпріятіяхъ съ числомъ раб. | По даннымъ: регистраціи | По даннымъ: анкеты |
|---|---|---|
| Свыше 1000 раб. . . . . | 2 р. 30 к. | 2 р. 59 к. |
| Отъ 500 до 1000 раб. . . | 2 „ 00 „ | 1 „ 82 „ |
| „ 200 „ 500 „ | 1 „ 65 „ | 1 „ 79 „ |
| „ 50 „ 200 „ | 1 „ 65 „ | 1 „ 75 „ |
| Менѣе . . . 50 „ | 1 „ 50 „ | 1 „ 49 „ |
| Въ предпр. не по обраб металловъ . . . . . . | 1 „ 42 „ | 1 „ 63 „ |

Среднiй %, который выгоняютъ сдѣльщики, равенъ 74% для членовъ, 68% для не членовъ. Колебанія, конечно, самыя рѣзкія: есть не мало штучниковъ, которые не въ силахъ выгнать и цеху [2]), другимъ удается выгонять и по 200, и по 250%.

Вотъ, наконецъ, данныя регистраціи для отдѣльныхъ профессій.

| Заработокъ. | По регистраціи. |
|---|---|
| Долбежника . . . . . . . . . . | 2 руб. 60 коп. |
| Токаря и строгаля . . . . . . . | 2 „ 15 „ |
| Слесаря . . . . . . . . . . . | 1 „ 95 „ |
| Литейщика. . . . . . . . . . . | 1 „ 95 „ |
| Фрезировщика . . . . . . . . . | 1 „ 85 „ |
| Сверловщика. . . . . . . . . . | 1 „ 65 „ |
| Вагранщика . . . . . . . . . . | 1 „ 60 „ |
| Шишельника . . . . . . . . . . | 1 „ 55 „ |
| Обрубщика . . . . . . . . . . | 1 „ 50 „ |
| Рабочаго . . . . . . . . . . . | 1 „ 15 „ |
| Ученика . . . . . . . . . . . | — 85 „ |

### в. Увеличенiе заработной платы за послѣднiе 20 лѣтъ.

Было бы въ высшей степени важно проспѣдить измѣненіе зараб. платы за рядъ лѣтъ. Но увы! Для выполненія этой задачи данныхъ почти нѣтъ. Наиболѣе старыя данныя о зар. платѣ металлистовъ мы нашли въ отчетѣ фабричнаго инспектора СПБ. округа—Давыдова за 1884 г. Отчетъ этого инспектора крайне невыгодно отличается отъ отчетовъ его коллегъ полнымъ отсутствіемъ какихъ-либо данныхъ

---

[1]) Мы не сравниваемъ нашихъ данныхъ съ данными отчетовъ фабр. инсп., потому что въ отчетахъ нѣтъ дѣленія по производствамъ и не указано число раб. дней, благодаря чему, напр., годовая зар. пл. 05 г. оказывается на 30% ниже платы 04 г. Такъ же надежны цифры „Вѣдомости СПБ. Гор. Управы о справочныхъ цѣнахъ", гдѣ въ приложеніи печатаются свѣдѣнія о цѣнахъ на рабочія руки.

[2]) На механич. заводахъ принята система аккордовъ, когда рабочему обезпечивается извѣстное поденное жалованье и ввидѣ преміи дается работа на штуку.

о жизни и положенiи рабочихъ. Какъ мало надежны его отрывочныя показанія о заработной платѣ, можно видѣть изъ того, что онъ выводитъ среднюю плату для той или иной профессiи, путемъ сложенія минимальной и максимальной цифры заработка и раздѣленія ея пополамъ. Такъ, если литейщики зарабатываютъ отъ 75 к. до 2 р. 25 к., то средняя плата литейщика, по г. Давыдову, равна 1 р. 50 к.! Другой оффиціальный матеріалъ—не многимъ лучшаго качества и болѣе полный—содержится въ книгѣ Лангового о „Продолжительности рабочаго дня и заработной платѣ“ (1896). Если сопоставить оба ряда цифръ съ нашими, получимъ такую картину:

| Средній заработокъ на заводѣ: | Слесаря. | Токаря. | Литейщика. | Чернорабочаго. |
|---|---|---|---|---|
| | | Въ 1884—1885 гг. | | |
| Вилькинса.. | 13 р.—28 р. 60 к. | | 14 р. 40 к.—60 р. 50 к. | |
| Санъ-Галли | 13 „ —37 „ 40 „ | | 14 „ 40 „ —55 „ — „ | 14 р.—20 р. 90 к. |
| Хаймовича. | 40 „ —50 „ | | | 13 „ —20 „ — „ |
| | | Въ 1894—1895 гг. | | |
| Франко-русскомъ | 29 р. | 28 р. | 36 р. | 16 р. 40 к. |
| Вилькинса . . | 33 „ | — „ | 60 „ | 18 „ 40 „ |
| Кабельномъ С.—Г. | 33 „ | 30 „ | 36 „ | 19 „ 20 „ |
| Буха . . | 36 „ | 36 „ | — „ | — „ — „ |
| Хаймовича | 36 „ | — „ | — „ | — „ — „ |
| Дервиза. . . . | 42 „ | „ | — „ | 24 „ — „ |
| Круга . . . . | 46 „ 70 к. | 48 „ | 43 „ 50 к. | — „ — „ |
| Сименсъ-Гальске | 48 „ — „ | 48 „ 50 к. | — „ — „ | 23 „ 40 „ |
| | | По нашимъ даннымъ за 1907—1908 гг. | | |
| *Средняя* для всѣхъ заводовъ . . | 48 р. 75 к. | 53 р. 75 к. | 48 р. 75 к. | 20 р. 60 к. |

Внимательно присматриваясь къ приведенной таблицѣ, можно придти къ заключенію, что за 20 лѣтъ заработная плата рабочихъ по металлу поднялась. Правда, и теперь найдутся слесаря и литейщики, которые зарабатываютъ по 12—15 р., но это уже исключеніе, съ которымъ приходится встрѣчаться сколько-нибудь часто развѣ лишь въ мелкихъ „кустарныхъ“ мастерскихъ. Въ общемъ же заработная плата поднялась, хотя и трудно сказать, на сколько.

Попробуемъ прослѣдить движеніе платы въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ предпріятіяхъ. Въ юбилейномъ изданіи Путиловскаго завода („Къ столѣтію Путиловскаго завода“) можно почерпнуть слѣдующія данныя объ общемъ заработкѣ путиловскихъ рабочихъ:

| | |
|---|---|
| Въ 1885—1886 г. раб.[1]) зарабатывалъ въ годъ | 383 р. |
| „ 1890—1891 „ „ „ „ „ | 382 „ |
| „ 1895—1896 „ „ „ „ „ | 420 „ |
| „ 1900—1901 „ „ „ „ „ | 461 „ |

[1]) Безъ различія профессій.

По заявленію директора завода Смирнова въ Руси отъ 5 янв. 1905 г. заработная плата составляла въ 1904 г. въ среднемъ 43 рубля въ мѣсяцъ или 516 р. въ годъ, т. е. за 20 лѣтъ (съ 1885 г.) плата, постепенно повышаясь, успѣла подняться всего на 35%.

Бросается въ глаза такое явленіе: въ первое десятилѣтіе (1885—1895 г.) заработокъ растетъ гораздо медленнѣй, чѣмъ во второе (1895—1904 г.) Тоже обнаруживаетъ и вышеприведенная таблица. Объясненіе этого факта слѣдуетъ искать въ исторіи борьбы петербургскихъ металлистовъ. Въ 80-ые гг. въ петербургской промышленности царилъ тяжелый застой, не располагавшій къ дѣятельной экономической борьбѣ. Когда же въ девяностыхъ годахъ наступилъ промышленный подъемъ, отсутствіе организаціи и классоваго сознанія не дали рабочимъ использовать его для дружной борьбы за улучшеніе условій труда. Рабочіе по металлу вовлекаются въ экономическую борьбу только грандіозными стачками текстильщиковъ въ 1896—97 гг. Обуховская оборона 1901 г. была первымъ крупнымъ выступленіемъ рабочихъ по металлу, но и вмѣстѣ съ тѣмъ началомъ цѣлаго ряда движеній и политическаго, и экономическаго характера.

Іюльскія забастовки 1903 г., охватившія весь югъ, нашли живой откликъ и въ Петербургѣ и сопровождались рядомъ стачекъ на механическихъ заводахъ. Кризисъ 1901—1902 гг. уже въ 1903 г. началъ уступать мѣсто нѣкоторому оживленію, которое въ 1904 г. ввиду войны сопровождалось напряженной работой большинства заводовъ. Создались болѣе или менѣе благопріятныя условія борьбы. И все-таки, плата въ теченіе 10 л. поднялась едва на 23%.

### г. Годы борьбы 1905—06 гг.

Совершенно иную картину рисуютъ 1905 и 1906 годы, какъ совершенно исключительный характеръ носила борьба этихъ лѣтъ. Нѣтъ надобности подчеркивать, какую почетную роль играли петербургскіе металлисты въ великой борьбѣ. Достаточно сказать, что на металлообрабатывающую промышленность приходится 2657 забастовокъ и каждый металлистъ бастовалъ въ теченіе 1905 года болѣе $2^1/_2$ разъ (2,67 разъ),—чаще, чѣмъ рабочіе всѣхъ остальныхъ профессій [1]). На каждаго металлиста приходится въ Петербургѣ $46^1/_2$ дня забастовокъ, а на петербургскихъ рабочихъ вообще только 33 дня[2]).

Въ настоящемъ очеркѣ мы лишены возможности заняться анализомъ того, что дала эта борьба петербургскимъ металлистамъ. Мы не будемъ поэтому останавливаться ни на ея воспитательномъ значеніи, ни на томъ общемъ вліяніи, которое она оказала на экономическое и политическое положеніе рабочихъ. Мы постараемся только выяснить, что дала она въ смыслѣ увеличенія платы и сокращенія рабочаго времени.

Въ оффиціальномъ изданіи министерства торг. и пром. о стачкахъ 1905 г. можно найти много указаній на огромныя экономическія завоеванія рабочихъ въ теченіе „безумнаго“ года. Но составитель этого цѣннаго труда г. Варзаръ дѣлаетъ все для того, чтобы ослабить возможность благопріятныхъ выводовъ о роли „стихіи безумія“.

[1]) Варзар.—Статист. стачекъ въ 1895—1904 гг. и въ 1905 г.
[2]) Леонтьевъ—Стачки въ Петерб. губ. въ 1905 г. Р. Бог. 1907 г. VII.

Съ явной тенденціей онъ пишетъ о Путиловскомъ заводѣ: 8 стачекъ, 76.260 забастовщиковъ (при 13.196 рабочихъ). 63 дня общей продолжительности стачекъ и 623 тысячи потерянныхъ дней; почти никакихъ экономическихъ послѣдствій, болѣе 3 милліоновъ видимыхъ убытковъ (недоработка) въ производствѣ и свыше милліона видимой недополучки рабочей платы, т. е. нѣсколько менѣе 100 рублей на каждаго рабочаго.

О Невскомъ заводѣ: 6 стачекъ, длившихся 110 дней, при 6.300 рабочихъ 39.218 забастовщиковъ и 756 тыс. потерянныхъ дней. Экономическихъ послѣдствій не было (т. к. стачки были исключительно демонстративнаго характера), чистый убытокъ завода 500.000 р., потеря заработной платы 200 р. на человѣка.

Данными о Путиловскомъ заводѣ мы не располагаемъ; но вотъ данныя о Невскомъ заводѣ, представленныя самой администраціей.

Металлургическій отдѣлъ и паровозныя мастерскія:

| | Рабоч. дней въ году. | Рабочій день. | На 100 урочныхъ часовъ сверхурочн. | Заработокъ рабочихъ въ часъ. | въ день | въ годъ. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1903 г. | 282 | 9,4 | 8,0 | 21,36 к. | 1 р. 93 к. | 544 р. |
| 1904 „ | 302 | 9,3 | 11,4 | 22,92 „ | 2 „ 04 „ | 615 „ |
| 1905 „ | 195 | 9,3 | 6,5 | 27,25 „ | 2 „ 48 „ | 485 „ |
| 1906 „ | 237 | 9,3 | 5,8 | 31,38 „ | 2 „ 86 „ | 681 „ |

На 1 паровозъ приходилось:

| | Рабочихъ. | Рабочихъ часовъ. | Рабочихъ платъ. |
|---|---|---|---|
| 1903 г. | 15,4 | 39.260 | 8.386 |
| 1904 „ | 13,88 | 37.240 | 8.533 |
| 1905 „ | 18,06 | 32.180 | 8.567 |
| 1906 „ | 13,77 | 29.880 | 9.378 |

Увеличеніе производительности труда = 25%
„ заработной платы = 47%
„ расходовъ на раб. плату на одномъ паров. = 11%.

Приведенная таблица заслуживаетъ большого вниманія: она касается завода, гдѣ забастовочная борьба носила наиболѣе рѣзко выраженный политическій характеръ. И все же рабочіе успѣли добиться на ряду съ нѣкоторымъ сокращеніемъ рабочаго дня (благодаря сокращенію сверхурочныхъ работъ) повышенія платы на 47%. И это не только не убило заводъ, но еще сопровождалось значительнымъ увеличеніемъ производительности труда. Если ростъ производительности труда отсталъ отъ роста платы и расходы на заработную плату повысились хотя бы только на 11%, то вина за это падаетъ исключительно на плохое оборудованіе завода. Это рѣзко подчеркиваетъ и „Объяснительная записка къ смѣтѣ паровознаго отдѣла на 1907 г.“.

„Оборудованіе паровознаго отдѣла, говорится въ ней, а отсюда и вся организація производства его... въ высшей степени неудовлетво-

рительны и до тѣхъ поръ, пока остается это оборудованіе и обусловленная ею организація работъ, нельзя разсчитывать на болѣе или менѣе значительное пониженіе какъ рабочей платы, такъ и цеховыхъ расходовъ вообще". (стр. 2).

Вотъ данныя по Франко-русскому заводу:

| Средняя плата составляла. | 1904 г. | 1905 г. | 1906 г. | 1907 г. |
|---|---|---|---|---|
| По механическому отдѣлу | 1 р. 36 к. | 1 р. 68 к. | 2 р. 20 к. | 2 р. 34 к. |
| „ мѣдно-прокатн. „ | 1 „ 13 „ | 1 „ 41 „ | 1 „ 67 „ | 1 „ 59 „ |

Въ „Русскомъ Богатствѣ" за 1907 г. (VII) г. Леонтьевъ, оперируя съ данными фабр. инсп. по Петербургу, отмѣчаетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣются показанія о повышеніи зараб. платы при забастовкахъ, это повышеніе составляетъ 5 и 10%. Фактически ростъ платы былъ однако значительнѣй.

Если требованія о повышеніи заработной платы не играютъ обычной роли въ экономическихъ забастовкахъ 1905 г, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго; въ этотъ годъ петербургскіе рабочіе умѣли добиваться повышенія платы и помимо забастовокъ. Рабочій зналъ, что вступая съ мастеромъ въ торгъ за расцѣнокъ, онъ будетъ поддержанъ всей массой и никто не пойдетъ занимать его мѣсто, если онъ объявитъ его подъ бойкотомъ. Предъ лицомъ возбужденной организованной массы произволъ мастеровъ и начальниковъ стихъ. Тамъ, гдѣ раньше строго слѣдили, чтобы рабочій не выгналъ болѣе 50%, теперь пришлось снять этотъ барьеръ и во всякомъ случаѣ отодвинуть его дальше. И не разъ администрація прибѣгала къ повышенію цѣнъ, чтобы отвлечь рабочихъ отъ другихъ болѣе „гибельныхъ" требованій.

Это повышеніе платы промышленники объявили настоящей причиной упадка промышленности; на немъ выѣзжали всякій разъ, когда, объединившись въ синдикаты, приступали къ повышенію цѣнъ на продукты. Но даже „Торгово-Промышленная Газета", всѣми мѣрами дискредитировавшая освободительное движеніе, не мало потрудилась надъ тѣмъ, чтобы вскрыть лицемѣріе этихъ завѣреній. Цѣны возрасли еще больше, чѣмъ плата, возрасли и въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ не было никакого повышенія платы. Можно сказать одно: если въ теченіе этихъ трехъ лѣтъ техника русской промышленности сдѣлала какіе-нибудь успѣхи и производительность труда выросла, то главной причиной этому является именно увеличеніе стоимости рабочей силы.

## д. Годы реакціи 1907—1908 гг.

Перейдемъ къ другому вопросу: насколько прочными оказались завоеванія рабочихъ. Петербургскіе рабочіе начали свою борьбу въ моментъ, когда *петербургская металлообрабатывающая* промышленность еще не ощущала кризиса. Огромное большинство петербургскихъ заводовъ питается казенными заказами — преимущественно военноморского вѣдомства и пока длилась война, продолжало работать довольно сносно. Прекращеніе войны, а главное упадокъ кредита

измѣнили картину. Казенные заводы (Трубочный, Арсеналъ и пр.) распускали дополнительныя смѣны, взятыя на время войны; частные заводы закрывались или работали не полныя недѣли. Численность безработныхъ опредѣлялась въ 20—25 тысячъ. Въ такіе моменты рабочему классу всегда трудно удерживать завоеванія дней подъема, а тутъ еще въ помощь предпринимателямъ выступила реакція. Подъ напоромъ террористической работы заводчиковъ и казенныхъ администраторовъ почти совершенно погибла фабричная конституція; внутренній распорядокъ былъ пересмотрѣнъ подъ руководствомъ заговорщиковъ изъ общества фабрикантовъ; расцѣнки летѣли внизъ съ убійственнымъ постоянствомъ. Всю тяжесть кризиса промышленники перелагали на рабочихъ. Техническое оборудованіе весьма многихъ заводовъ стоитъ по сознанію самой администраціи ниже всякой критики, на казенныхъ заводахъ бюрократическое управленіе обходится крайне дорого, расходы на содержаніе высшихъ служащихъ на всѣхъ заводахъ непомѣрно велики. И однако свои „реформы" промышленники начали не съ техническихъ и организаціонныхъ улучшеній, а съ усиленія эксплуатаціи. *Здѣсь* они проявили и большую предпріимчивость, и большую изобрѣтательность

Поденная плата замѣнялась почасной. Не говоря уже о томъ, что однимъ изъ мотивовъ этой замѣны было желаніе облегчить возможность „уравненія" расцѣнокъ на разныхъ заводахъ, почасная расплата отнимала у рабочихъ вознагражденіе за 3 субботнихъ часа [1]).

Былъ сдѣланъ цѣлый рядъ попытокъ перейти къ „американской" системѣ и повсюду эти попытки сопровождались рѣзкимъ пониженіемъ цѣнъ на работу. Въ 1905 г. общество фабрикантовъ приняло рѣшеніе не допускать возстановленія минимума поденной платы и гарантіи опредѣленнаго % на сдѣльной работѣ, такъ какъ это было бы „вреднымъ вмѣшательствомъ рабочихъ въ естественный законъ спроса и предложенія". Теперь заводчики широко пользуются правомъ вмѣшательства въ этотъ „естественный" законъ и вновь вводятъ *свою* „гарантію", согласно которой рабочему не даютъ заработать больше опредѣленнаго и при томъ низкаго %.

„Какъ, возмущался, въ оправданіе этого ученый директоръ одного крупнаго завода, мы получаемъ 8% на капиталъ, а рабочіе хотятъ получать на свой капиталъ (sic! цеховое) 200%!"

Усиленныя сверхурочныя работы, возстановленіе штрафовъ, кое-гдѣ замѣщеніе мужчинъ женщинами (кабельный заводъ), взрослыхъ—подростками (гильзовый) и пр., являлись новыми факторами пониженія платы. Этотъ процессъ пониженія далеко не законченъ. Мы еще не успѣли какъ слѣдуетъ ощутить его результаты. Если борьба съ „хозяйничаньемъ" рабочихъ заняла весь 1906 и 1907 гг., то борьба за пониженіе платы разгорѣлась особенно въ текущемъ. Исходъ этой борьбы обнаружится лишь въ будущемъ. Но и теперь можно сказать, что каковы бы ни были успѣхи промышленниковъ,

[1]) При поденной и раньше при почасной платѣ рабочіе почти повсемѣстно получали за 7 и 6½ субботнихъ часовъ, какъ за полный день,—теперь получаютъ за 6½—7; раньше ночная смѣна, работавшая часомъ меньше, получала за полный рабочій день, теперь только за фактическое число раб. часовъ (напр., СПБ. Металлич. зав.).

вернуться къ 1904 году имъ не удастся. Отдать больше того, что отдалъ петербургскій рабочій значитъ потерять всякую возможность человѣческаго существованія. Но вѣдь петербургскіе рабочіе все-таки *люди*.

Наша анкета даетъ такого рода свѣдѣнія о заработкѣ 1906 г. и 1907 г. Въ 1906 г. каждый членъ въ среднемъ зарабатывалъ 46 р. 60 к., въ 1907 г.—48 р. 10 к.; не членъ въ 1906 г.—36 р. 90 к., въ 1907 г.—37 р. 1907 г. даетъ такимъ образомъ даже легкое повышеніе платы въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ. Въ настоящее время производится особая делегатская анкета, которая между прочимъ имѣетъ ввиду провѣрить этотъ фактъ.

Показанія делегатовъ рисуютъ крайне пеструю картину. Есть заводы и отдѣльныя мастерскія на заводахъ, которыхъ пока вовсе миновала чаша пониженія (Гильзовый, Парвіайненъ—Охта, и пр.); въ другихъ пониженіе расцѣнокъ производилось одновременно съ введеніемъ техническихъ улучшеній (Кабельный Сименса) и рабочій ничего не проигралъ; въ третьихъ наряду съ пониженіемъ расцѣнокъ идетъ замѣтное усиленіе напряженности труда, которое даетъ возможность рабочему отстоять его прежній заработокъ. Рабочій весь уходитъ въ работу. Подъ давленіемъ нужды онъ становится изобрѣтательнымъ и даже обзаводится собственными инструментами. Нѣсколько примѣровъ. На Трубочномъ въ 4-ой мастерской послѣ пониженія расцѣнокъ стали собирать вмѣсто 200 трубокъ 215 въ день на чел.; въ 8-ой мастерской рабочіе, въ началѣ года сдававшіе 5 штампъ въ 2 недѣли, теперь сдаютъ при тѣхъ же условіяхъ 10 штампъ; за отливку сотни аллюминіевыхъ трубокъ въ 1906 г. платили 12 коп., теперь—7, и рабочій сдаетъ—2700 алл. частей вмѣсто 2,200. За 1100 капсюльныхъ втулокъ рабочій получалъ—1 р. 98 к., теперь онъ дѣлаетъ въ то же время 1200 и получаетъ 1 р. 68 к., и т. д.

На Балтійскомъ заводѣ за футъ чеканки платили 25 к., теперь 18, но рабочіе вырабатываютъ тѣ же 100%.

Въ станочной мастерской Обуховскаго завода „расцѣнокъ понижается все время; на заработокъ это, по мнѣнію делегата, вліянія не оказываетъ, такъ какъ послѣ каждой сбавки рабочій работаетъ интенсивнѣй, чтобы выжать больше преміи".

Съ металлическаго завода, отъ Сименса пишутъ: „лѣзли изъ кожи, чтобы зарабатывать по прежнему". Среди отвѣчавшихъ членовъ завода Лесснера вопросъ вызвалъ большіе споры; одни указывали, что введеніе почасной платы само по себѣ значительно понизило плату; другіе указывали на увеличеніе напряженности труда. Такъ въ декабрѣ 1907 г. токарь работалъ надъ стойкой для экспедиціи — 6 дней, въ апрѣлѣ (при не много лучшемъ матеріалѣ) 2—$2^1/_2$ дня; надъ 11 и 9 дюймовымъ лафетомъ 8 дней, теперь 5 и пр. Послѣ декабрьскаго пониженія расцѣнокъ на Александровскомъ заводѣ, по даннымъ администраціи рабочіе одной крупной мастерской зарабатывали въ январѣ—февралѣ—2 р. 36 к., въ мартѣ—апрѣлѣ—2 р. 58 к., въ маѣ—іюлѣ—2 р. 62 к. Рабочіе вынуждены были наверстывать прежнюю плату усиленной работой. Это обстоятельство подтверждается и нѣкоторыми данными, полученными отъ администраціи отдѣльныхъ заводовъ.

Необходимо отмѣтить, что ростъ напряженности труда и постоян-

ная спѣшка въ большинствѣ случаевъ сопровождается ухудшеніемъ качества работы. Капиталисты однако не унываютъ: заказчики привыкли ко всему. За то ихъ радуетъ другое обстоятельство: они ухитрились за одну и ту же цѣну выжимать изъ рабочаго вдвое больше работы. Если бы заработная плата даже и не подвергалась сокращенію, если бы она и осталась на болѣе высокомъ уровнѣ, чѣмъ въ дни свободы, то и тогда уровень эксплуатаціи выросъ, количество неоплаченнаго труда, который рабочій жертвуетъ капиталисту, возрасло бы. Но заработная плата если не въ 1907 г., то въ 1908 г. обнаружила явную тенденцію къ пониженію. Спрашивается, что же выиграли рабочіе. отъ движенія 1905—06 гг.? Отвѣтъ на этотъ вопросъ вскрываетъ передъ нами одно изъ наиболѣе острыхъ противорѣчій капиталистическаго порядка: всякій шагъ рабочаго класса по пути освобожденія используется капиталомъ для установленія новыхъ видовъ угнетенія и эксплуатаціи. Всякое сокращеніе рабочаго дня или увеличеніе платы сопровождается увеличеніемъ интенсивности труда, всякое увеличеніе производительности труда увеличиваетъ кадры безработныхъ. Но рабочій не можетъ остановиться въ своемъ движеніи къ лучшимъ днямъ; безъ сопротивленія рабочихъ эксплуатація росла бы еще быстрѣй, еще болѣе душила бы рабочаго. Единственнымъ средствомъ удовлетворить растущія потребности и парализовать растущую дороговизну жизни всегда останется у рабочаго организованная борьба за высокую плату. Вся задача рабочаго закрѣплять свои завоеванія при помощи развитой организаціи, ибо только такая организаціи дастъ возможность удержать завоеванія и добиться общественнаго строя, при которомъ разрѣшено будетъ указанное противорѣчіе, какъ и всѣ другія противорѣчія капиталистическаго строя.

### е. Сравненіе съ другими странами.

Можетъ показаться, что рабочіе, получающіе въ среднемъ 40—44 рубля въ мѣсяцъ, обезпечены недурно и не имѣютъ серьезныхъ основаній жаловаться на низкую плату. Стоитъ сравнить заработокъ петербургскихъ металлистовъ съ заработкомъ заграничныхъ рабочихъ, чтобы убѣдиться, какъ неосторожно было бы дѣлать подобное заключеніе. Въ „Вѣстникѣ Финансовъ" недавно опубликованы данныя о заработной платѣ рабочихъ по металлу въ Англіи и Германіи; свѣдѣнія эти касаются *всей* страны, а потому плата, отмѣчаемая ими, ниже, чѣмъ въ столицахъ; наши же свѣдѣнія касаются столичнаго пункта, гдѣ сосредоточены крупнѣйшіе заводы и гдѣ заработокъ наивысшій. И все же средній заработокъ въ мѣсяцъ:

| | Въ Англіи. | Германіи. | Петербургѣ. |
|---|---|---|---|
| Слесаря . . . | 64 р.—78 р. | 56 р.—64 р. | 46 р. 80 к. |
| Токаря. . . . | 64 „ —78 „ | 58 „ —66 „ | 48 „ 60 „ |
| Кузнеца . . . | 64 „ —78 „ | 61 „ —66 „ | — „ — „ |
| Модельщика | 73 „ —81 „ | 54 „ —60 „ | — „ — „ |
| Чернорабочаго. | 39 „ —47 „ | 39 „ —47 „ | 21 „ 60 „ |

Итакъ, по 3 крупнѣйшимъ категоріямъ, заработокъ у насъ ниже, по крайней мѣрѣ, на 20%, чѣмъ въ Германіи, не говоря уже объ

Англіи. Чернорабочіе заграницей зарабатываютъ вдвое больше, чѣмъ у насъ! А замѣтьте, что приведенныя цифры объ Англіи и Германіи относятся къ 1905 г., — 1906 и 1907 гг. дали весьма значительный ростъ платы въ обоихъ государствахъ.

Въ 1903 г. котельщикъ получалъ въ часъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки—57 к., въ Англіи—34 коп., въ Германіи—22 коп., во Франціи—29 коп. и въ Бельгіи 15. А у насъ котельщикъ спустя 5 лѣтъ зарабатываетъ въ среднемъ около 18 коп., т. е. мы опередили одну только Бельгію, гдѣ къ тому же жизнь куда дешевле, чѣмъ у насъ въ Петербургѣ.

### ж. Ростъ цѣнъ на предметы необходимости.

Тотъ, кого ужасаетъ „непомѣрный" ростъ заработной платы въ послѣдніе годы, долженъ обратить вниманіе, по крайней мѣрѣ, на то обстоятельство, что не менѣе быстро, чѣмъ денежная плата рабочихъ росла стоимость жизни. Цѣны на всѣ предметы народнаго потребленія необычайно вздорожали. Весь излишекъ заработной платы уходилъ на покрытіе возросшихъ расходовъ. Вотъ табличка роста цѣнъ, составленная на основаніи „Сводовъ товарныхъ цѣнъ" за разные годы.

Если принять среднія цѣны 1890 г. за 100, то цѣны соотвѣтствующихъ періодовъ составятъ:

| Среднія цѣны. | Года: въ 1890—94 | въ 1895—99 | въ 1900—04 | въ 1905 | въ 1906 | въ 1907 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Хлѣбныхъ продуктовъ (рожь, пшеница, мука, горохъ и пр.) . . . . | 108,6 | 91,4 | 104,0 | 114,6 | 119,2 | 142,3 |
| Животныхъ продукт. (мясо, сало, масло коровье, сыръ, кожи) . . | 99,8 | 100,2 | 121,4 | 133,2 | 142,0 | 153,4 |
| Прядильныхъ матеріаловъ (ленъ, хлопчатобумажная пряжа, шелкъ, шерсть и пр.) . . . . . | 101,6 | 98,4 | 119,3 | 121,4 | 140,2 | 147,9 |
| Керосина . . . . . . | 91,1 | 108,9 | 113,1 | 123,3 | 125,9 | |
| Бакалеи (кофе, чай, сахаръ, рисъ, пряности, сушеные фрукты) . . . | 100,8 | 99,2 | 104,1 | 110,2 | 110,5 | 108,7 |
| Всѣхъ товаровъ . . . . | 103,0 | 97,0 | 110,4 | 116,2 | 125,7 | 132,3 |

Особенно рѣзкій подъемъ испытали цѣны въ теченіе 1906—7 гг. Ржаной хлѣбъ съ $1^1/_2$—2 к. фунтъ поднялся до $2^1/_2$ к.

Цѣны на мясо въ Спб. измѣнялись слѣд. обр.

| | въ 1880 г. | 1890 г. | 1900 г. | 1905 г. | 1906 г. | 1907 г. | 1908 г. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Средняя цѣна 1 пуда мяса: | 3.40 | 4.10 | 4.40 | 5.10 | 5.20 | 6.20 | 7.— |

Мясо стало недоступной роскошью для многихъ тысячъ рабочихъ семей. Рабочій вынужденъ былъ все болѣе обходиться различными суррогатами и поддѣлками, въ конецъ подрывая здоровье. А въ то же

время расли и цѣны на квартиры. Благодаря ослабленію строительной дѣятельности и непрекращающему притоку населенія, создавалась небывалая квартирная тѣснота, въ результатѣ которой домовладѣльцы наживались, а рабочіе должны были переходить изъ квартиръ въ комнаты, изъ комнатъ въ углы.

### 3. Хватаетъ ли заработка?

Средняя, выведенная для всѣхъ членовъ, еще не даетъ опредѣленнаго представленія о заработной платѣ. Это слишкомъ абстрактная цифра. Необходимо взглянуть на болѣе конкретныя данныя. Вотъ таблица, удовлетворяющая этой задачѣ.

**Заработная плата членовъ.**

| Размѣръ заработка. | Зарег. до 1 сен. 1907 г. | | Зарегистр. съ 1 сент. 1907 г. по 1 янв. 1908 г. | | Всего къ 1 янв. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Всего | % общ. числа. | Всего | Въ % къ общ. чис. | Всего | Въ % къ общ. чис. |
| До 75 коп. | 177 | 49,6 | 59 | 52,1 | 236 | 50,1 |
| „ 1 руб. | 848 | | 341 | | 1189 | |
| „ 1 „ 25 коп. | 690 | | 188 | | 878 | |
| „ 1 „ 50 „ | 1160 | | 344 | | 1504 | |
| „ 1 „ 75 „ | 584 | 30,2 | 157 | 37,2 | 741 | 38,8 |
| „ 2 „ — „ | 1011 | | 326 | | 1337 | |
| „ 2 „ 25 „ | 349 | | 60 | | 405 | |
| „ 2 „ 50 „ | 337 | | 122 | | 459 | |
| „ 2 „ 75 „ | 157 | 11,2 | 17 | 10,7 | 174 | 11,1 |
| „ 3 „ — „ | 313 | | 96 | | 409 | |
| „ 3 „ 25 „ | 31 | | 10 | | 41 | |
| „ 3 „ 50 „ | 57 | | 35 | | 92 | |
| „ 3 „ 75 „ | 6 | | 5 | | 11 | |
| „ 4 „ — „ | 68 | | 24 | | 92 | |
| „ 4 „ 50 „ | 10 | | 3 | | 13 | |
| „ 5 „ — „ | 14 | | 2 | | 15 | |
| Средній заработокъ. | 1р.70к. | 100 | 1р.63к. | 100 | 1р.67к | 100 |

50% нашихъ членовъ зарабатываютъ до 1 р. 50 к. въ день или не болѣе 35—37 р. 50 к. въ мѣсяцъ [1]. Болѣе 1300 членовъ зарабатываютъ не болѣе 1 р. въ день или 25 рублей въ мѣсяцъ.

**и. „Образцовый" бюджетъ, выработанный въ военномъ министерствѣ.**

Чтобы оцѣнить значеніе этихъ цифръ, обратимся къ совершенно оффиціальному источнику—„Трудамъ Высочайше учрежденной комиссіи по улучшенію быта рабочихъ военнаго вѣдомства" (1902—1905 гг.[2]). Эта коммиссія составила три минимальныхъ бюджета: 1) для одинокаго рабочаго, 2) для семейнаго, у котораго трудоспособные члены семьи оплачиваютъ все свое содержаніе и часть квартиры 3) и для семейнаго, у котораго трудоспособные члены оплачиваютъ только содержаніе. Комиссія высчитала, что на покрытіе расходовъ въ Петербургѣ рабочій въ первомъ случаѣ долженъ зарабатывать 21 руб. въ мѣсяцъ, во второмъ—32, въ третьемъ—38. Это минимумъ, ниже котораго начинается буквально голодное существованіе. Какъ мало роскоши преосталявютъ гг. военные рабочему, можно видѣть изъ того, что ихъ „образцовый" бюджетъ не знаетъ расходовъ ни на культурно-просвѣтительныя нужды, (на организацію и говорить нечего), ни на обстановку квартиры, ни на удовольствія и нѣкоторый отдыхъ въ году, ни на сбереженія про черный день, ни на обученіе дѣтей. Всѣ эти расходы частью игнорируются вовсе, частью уложены (вмѣстѣ съ табакомъ, перепиской, разъѣздами и пр.) въ рубрику „мелочные расходы" (2 р. 50 к.) и „случайные" 1 р. 50 к.). На одежду комиссія кладетъ 3 руб. въ мѣсяцъ (солдату 2 р) на квартиру—4 р., продовольствіе 10 р., а всего 21 рубль въ мѣсяцъ. Выходитъ, что одинокій рабочій, удостоившійся 25 руб. оклада можетъ жить чуть не припѣваючи. Но вотъ какъ производила комиссія расчетъ по довольствію рабочаго. Она приняла за основу стоимость содержанія одного нижняго чина въ мѣсяцъ и прибавила къ ней 25% Рабочему предлагается такой изысканный столъ:

| Наименованіе продуктовъ и матеріаловъ | Количественная дача въ день | Цѣна для Петерб. округа. За единицу | Цѣна для Петерб. округа. Всего въ день |
|---|---|---|---|
| Хлѣба . . . . . . . . . | $2^1/_2$ фунта. | $2^1/_2$ к. ф. | 6,25 коп. |
| Крупы . . . . . . . . . | 48 золотн. | 5 „ „ | 2,50 „ |
| Соли . . . . . . . . | 13 „ | $1^1/_2$ „ „ | 0,20 „ |
| Овощей свѣжихъ . . | 60 „ | — | – |
| Овощей сушенныхъ . | 4 „ | 6 руб. пуд. | 0,62 „ |
| Масла или сала . . . | 5 „ | 18 к. ф. . . | 0,94 „ |
| Подболточной муки . | 4 „ | 4 „ „ | 0,17 „ |
| Перцу и лавров. листа. | $^1/_6$ „ | 40 „ „ | 0,07 „ |
| Чаю . . . . . . . . | $1^1/_2$ „ | 1 р. 20 к. ф. | 1,88 „ |
| Сахару . . . . . . . . | 6 „ | 16 коп. ф. | 1 „ |
| Мяса . . . . . . . . | 1 фунтъ. | 12 „ [3]) „ | 12 „ |
| Топлива трехполѣнной мѣры . . . . . . . . | $\frac{1}{2160}$ саж. | 22 р. саж. | 1,02 „ |
| Итого въ день . . . . . . . . . | | | 26,65 коп. |
| Итого въ мѣсяцъ . . . . . . . . . | | | 8 руб. |

[1]) По даннымъ *анкеты*, до 1 р. 50 к. зарабатываетъ 40,2%, отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. 38,6%, свыше 2 р. 50 к.—21,2%. Мы беремъ здѣсь мѣсяцъ въ 24 дня.

[2]) Ср. также Лисовскій—Рабочіе Военнаго Вѣдомства СПБ. 1906 г.

[3]) 3-го сорта.

Несмотря на то, что эта расцѣнка установлена для правильно организованныхъ большихъ *артелей*, что цѣны взяты *оптовыя* (мелочныя, по мнѣнію самой коммиссіи, выше на 30%), что даже рабочія артели питаются лучше, что здѣсь не приняты во вниманіе расходы на утварь и посуду, несмотря на все это коммиссія предлагаетъ рабочимъ солдатскій бюджетъ съ повышеніемъ только на 25%! Удивительно здоровое довольствіе получаютъ рабочіе!

Но даже и этотъ бюджетъ является недоступной роскошью для многихъ и многихъ металлистовъ. По даннымъ самой коммиссіи, изъ 11,956 рабочихъ на Трубочномъ, Сестрорѣцкомъ, Инструментальномъ, Пороховыхъ, Орудійномъ, Арсеналѣ, въ техническихъ артиллерійскихъ и интендантскихъ мастерскихъ — болѣе 20% рабочихъ (2609!) получаютъ меньше 20 рублей, а 550 даже 5 — 15 рублей (подростковъ всего около 400 чел.). И это въ Военномъ Вѣдомствѣ, которое, по злобнымъ увѣреніямъ предпринимателей, „балуетъ" своихъ рабочихъ.

80 коп. въ день, 20 р. въ мѣсяцъ,—таковъ обычный удѣлъ чернорабочихъ. И не только холостыхъ и одинокихъ, которымъ полагается жить на 21 руб. но и семейныхъ людей, иногда обремененныхъ многочисленной семьей. Попадаются заводы, гдѣ заработокъ еще ниже.

### і. Фактическій бюджетъ рабочихъ по металлу.

Какъ далеки петербургскіе металлисты отъ благополучія, показываетъ бюджетная анкета, недавно производившаяся особой комиссіей при XII отдѣлѣ И. Р. Т. общества. Въ нашемъ распоряженіи имѣлись 110 отвѣтовъ, данныхъ рабочими по металлу. Разсматривая эти бюджеты, поражаешься прежде всего обилію дефицитовъ. Изъ 110 рабочихъ только 6 сводятъ приходы и расходы съ разницей до 1 р. и только 24 зарабатываютъ больше, чѣмъ проживаютъ; у остальныхъ 80 (72%) мы имѣемъ дефициты: у 26 расходъ превышаетъ доходъ не болѣе, чѣмъ на 10%, у 9—на 10—20%, у 15—на 20—30% и у 30 болѣе, чѣмъ на 30%. Какъ живутъ рабочіе при подобныхъ дефицитахъ? „Отказывая себѣ въ предметахъ первой необходимости", пишутъ одни, „прибѣгая къ займамъ", пишутъ другіе. „Если рабочему жить какъ полагается человѣку, не стѣсняя себя ни въ чемъ, какъ живутъ другіе нѣкоторые людишки, особо одаренные, то ему не хватитъ никогда такого скуднаго жалованья и для одного, не только для семьи, а о театрахъ и говорить не стоитъ, а довольно только подумать" (слесарь, живущій съ женой на 65 р.). „О сбереженіяхъ не приходится и думать, пишетъ другой, приходится лишь подумать, нельзя ли обойтись безъ того или другого расхода"... „Свято чтимъ постановленіе Совѣта рабочихъ депутатовъ: сбереженій не дѣлаемъ", иронизируютъ двое со „Свѣта". „Перерасходы одного мѣсяца покрываются экономнымъ веденіемъ хозяйства въ другой мѣсяцъ и болѣе усиленнымъ трудомъ. Но это равносильно искусственному выжиманію питательныхъ соковъ изъ почвы, дѣлающейся отъ этого на долгіе годы безплодной, т. к. недоѣданіе и дешевое, но нездоровое жилье убиваетъ здоровье какъ самого меня, такъ и семейства". Тамъ, гдѣ нельзя приналечь на сверхурочныя работы, ищутъ заработковъ на сторонѣ. „Тѣломъ и душой соціалистъ, хотя 5 лѣтъ назадъ былъ глубоко религіозенъ. Много

читалъ по исторіи религіи и по политическимъ вопросамъ и пришелъ къ окончательному выводу, что Бога нѣтъ"... и за 8 руб. поетъ въ церковномъ хорѣ.

Для $^4/_5$ всѣхъ отвѣтившихъ зараб. пл. составляетъ единственный источникъ дохода. Только одинъ или двое получаютъ помощь отъ отца, и только одинъ эксплоатируетъ „собственность" (корову). У остальныхъ работаетъ жена или дѣти.

Изъ 110 отвѣтившихъ—90 семейныхъ[1]). Изъ нихъ 48, т. е. больше половины снимаютъ только комнату. Почти всѣ, кто снимаетъ квартиру, сдаютъ комнату и сами ютятся въ одной, рѣдко въ двухъ комнатахъ иногда съ 3—5 дѣтьми. Два слесаря, токарь, литейщикъ живутъ въ углу, подручный клепальщика живетъ въ углу вмѣстѣ съ женой. нѣсколько человѣкъ (съ семьями) снимаютъ только полъ-комнаты.

43 изъ 110 отвѣтившихъ не имѣютъ возможности покупать одежду и обувь новыми; они вынуждены довольствоваться одеждой съ чужого плеча, покупая все поношеннымъ. 37 человѣкъ вынуждены покупать съѣстные припасы въ долгъ, — рискуя всѣми послѣдствіями подобнаго кредита. 27 человѣкъ имѣютъ на себѣ долгъ, доходящій въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 75—100 р. и превышающій мѣсячный заработокъ въ $1^1/_2$—2 раза,—легко ли выпутаться изъ долговой кабалы?

Въ нашу задачу не входитъ подробный анализъ бюджетовъ; мы попытаемся только провести нѣкоторую параллель между „образцовымъ" бюджетомъ Военнаго Вѣдомства и фактическимъ бюджетомъ, насколько онъ выясняется отвѣтами на анкету. Отмѣтимъ прежде всего, что среди отвѣтившихъ нѣтъ ни одного, который проживалъ бы—21 р. Минимальный расходъ одинокаго—23 р. 30 к.[2]).

Оставимъ внѣ поля наблюденія тѣ 47 бюджетовъ, въ которыхъ дефицитъ превышаетъ 10% и гдѣ при этомъ не указана точная сумма долга. Допустимъ, что эти отвѣты даны съ явнымъ преувеличеніемъ дѣйствительныхъ расходовъ или являются результатомъ какихъ-нибудь исключительныхъ причинъ. Но если даже остановиться на 63 бюджетахъ (6 совпадающихъ, 24 съ превышеніемъ дохода и 33 дефицитныхъ), рисующихъ положеніе въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ, все-таки приходится придти къ выводамъ рѣзко отличающимся отъ выводовъ комиссіи.

Въ самомъ дѣлѣ. При среднемъ доходѣ въ 29 р. 12 к. (отъ 21 р. 50 к. до 35 р.; 4 бюджета) одинокій проживаетъ 29 р. 67 коп. (23 р. 30 к. до 38 р. 29 к.), т. е. имѣетъ небольшой дефицитъ. Вмѣсто 4 р., которые положила комиссія на наемъ „квартиры", такому одинокому приходится тратить 5 р. 51 к., потому что комиссія просмотрѣла цѣлый рядъ мелкихъ расходовъ, связанныхъ съ наймомъ квартиры. На пищу такой рабочій тратитъ не 10, а 12 рублей, на одежду, обувь, бѣлье не 4 р., а 5 р. 64 коп. Вотъ и всѣ 21 р., ассигнованные комиссіей. Но рабочему нужно еще позаботиться о содержаніи тѣла въ чистотѣ—ему приходится расходовать на баню и парикмахера—(62 к.), на стирку бѣлья и мыло—(64 к.). Такой рабочій не избавленъ отъ поборовъ вродѣ поземельнаго и волостнаго (31 к.) или больничнаго и

---

[1]) О семейномъ составѣ союза см. стр. 83—89.

[2]) Это тѣмъ болѣе характерно, что и въ числѣ 7 среднихъ бюджетовъ рабочихъ Трубочнаго завода, которые приведены въ „Трудахъ Коммиссіи" весь минимальный расходъ = 22 р. 13 к.

адреснаго (11 к.). Онъ не можетъ не подумать о помощи родителямъ, оставшимся въ деревнѣ или гдѣ-нибудь въ другомъ городѣ и долженъ высылать имъ хоть кое что (1 р. 15 к.).

О билліардѣ, картахъ и играхъ ему мало приходится думать (на это не хватаетъ), но театръ все же отнимаетъ 19 коп. Въ фактическомъ бюджетѣ имѣется и рубрика—пиво, водка, табакъ—съ 1 р. 83 к.,—сумма, изъ-за которой не стоитъ разводить мораль, но которую опускать невозможно.

Рабочій не гарантированъ отъ болѣзни, и лѣченіе обходится ему мало-мало 10 коп.

Комиссія представила себѣ одинокаго рабочаго невѣрующимъ и не сочла нужнымъ включить въ свой бюджетъ расходовъ на церковныя требы; въ данномъ случаѣ она угадала: въ бюджетѣ одинокаго рабочаго съ заработкомъ до 35 р., дѣйствительно нѣтъ расходовъ на „церковныя требы", а въ бюджетахъ лучше зарабатывающихъ и семейныхъ они играютъ ничтожную роль, (отъ 2 к. до 43 к.). Но зато совсѣмъ не понятно, какъ можно было въ 1905 году игнорировать расходы рабочаго на культурныя потребности; тогда-то, по крайней мѣрѣ, странно было смотрѣть на рабочаго, какъ на рабочую лошадь, которая кромѣ корма и стойла знать ничего не желаетъ. Живой, а не вымышленный комиссіей рабочій тратитъ на газеты, журналы, картины—22 к. въ мѣсяцъ, на взносы въ организацію, на сборы въ пользу товарищей 1 р. 30 к.

Всѣ расходы вмѣстѣ взятые оставляютъ на всякіе непредвидѣнные случаи... 4 коп.

Бѣда, если такой рабочій заболѣетъ... И хорошо еще, если онъ не служитъ въ военномъ или морскомъ вѣдомствѣ и благодѣтельное начальство не дѣлаетъ у него обязательныхъ вычетовъ въ 2—3% въ сберегательную кассу, отъ которой рабочему нѣтъ никакой пользы.

Стоитъ сравнить бюджетъ одинокаго рабочаго при указанномъ заработкѣ съ бюджетомъ такого же рабочаго при бюджетѣ въ 49 р. 14 к. (5 бюдж. отъ 36 р. 50 к. до 60 р.). Здѣсь уже нѣтъ дефицита. Эта группа проживаетъ 43 р. 09 к. и можетъ руб. 5 откладывать. Въ этой группѣ расходы на квартиру подымаются до 7 р. 61 к., на столъ до 20 р. 92 к., расходъ на одежду составляетъ 4 р. 75 к., содержаніе тѣла въ чистотѣ отнимаетъ 2 р. 22 к. Но и въ этой группѣ расходы на пищу, квартиру, одежду, обувь, бѣлье, стирку и баню, т. е. самые элементарные расходы, составляютъ 82,3%—столько же, сколько въ низшей группѣ. На развитіе, организацію, удовольствіе и пр. культурныя нужды остается всего только 17,7%, въ то время, какъ у берлинскаго рабочого этотъ остатокъ по даннымъ Reichsarbeitsblatt за 1905 г. равенъ 25%.

Въ третьей группѣ съ доходомъ въ 71 р. 67 к. въ мѣсяцъ (отъ 65 р. до 80 р. 3 бюджета) и съ расходомъ въ 64 р. 39 к. (отъ 55 р. до 76 р.) мы уже находимъ превышеніе доходовъ почти въ 10%. Здѣсь расходъ на квартиру 10 р. 99 к., на пищу 23 р. 33 к. одежду, обувь, бѣлье—8 руб. 86 коп. и на чистоту 2 руб. 37 коп. Здѣсь группа элементарныхъ расходовъ составляетъ всего около 77%. Такой рабочій уже можетъ себѣ позволить нѣкоторую разборчивость въ одеждѣ и въ

пищѣ, живетъ въ приличной комнатѣ, довольно часто заглядываетъ въ театръ (3 р. 31 к.), можетъ завернуть и въ билліардную (1 р. въ мѣс.). Пиво, водка и табакъ отнимаютъ у него 4 р. Всѣ статьи расходовъ у него возрастаютъ начиная съ содержанія тѣла въ чистотѣ и лѣченія до посылки денегъ домой. Однако сбереженія его врядъ ли могутъ быть прочны. Потому что такой рабочій не преминетъ затратить остатокъ на пополненіе своего образованія или найдетъ отдыхъ отъ постылой работы въ увлеченіи какимъ-нибудь спортомъ. Тѣмъ не менѣе при такомъ заработкѣ можетъ идти рѣчь о разумномъ существованіи, — но какой неслыханной дерзостью показалось бы требованіе подобнаго заработка крѣпостникамъ изъ общества фабрикантовъ? Да и имъ ли однимъ?

Если у одинокихъ дефицитъ прекращается во второй группѣ доходовъ (отъ 35 до 60 р.), то у семейнаго рабочаго онъ исчезаетъ только въ третьей группѣ при доходѣ свыше 60 руб. Семейнымъ же, имѣющимъ болѣе 3 дѣтей въ возрастѣ до 14 лѣтъ, не удается освободиться отъ дефицитовъ, точнѣе отъ жизни въ проголодь и при болѣе высокомъ заработкѣ. Мы не можемъ здѣсь слѣдить за развитіемъ различныхъ статей бюджета въ зависимости отъ заработка и семейнаго положенія, мы можемъ только предоставить въ распоряженіе читателя нѣкоторыя цифры, дѣлать выводы изъ нихъ предоставимъ ему самому. Укажемъ только, что при доходѣ въ 32 руб. у семейныхъ бездѣтныхъ уходитъ на пищу, квартиру и пр. 37 р. 40 к., т. е. 88% всѣхъ расходовъ (42 р. 42 к.) или 6/5 всего дохода, у семейныхъ съ однимъ, двумя и тремя дѣтьми — 44 р. 38 к. изъ 49 р. 54 к., т. е. около 89% всего расхода, 130% всего прихода (34 руб.)!

### к. Заключеніе.

Когда вглядываешься въ эти сухія, безстрастныя цифры, за которыми скрыто столько нужды и страданій, невольно задаешься вопросомъ: если такъ живутъ рабочіе по металлу послѣ побѣдъ 1905—06 гг., то что получилось бы, если бы плата оставалась на уровнѣ 1904 года? Въ какую еще пропасть толкаютъ рабочихъ заводчики повсемѣстнымъ пониженіемъ платы? Если и теперь сборщики и котельщики корабельнаго отдѣла Невскаго завода—слѣд. обученные рабочіе крупнаго завода—питаются только хлѣбомъ, капустой и селедкой, то что же получится, если гг. Колабины будутъ и впредь хозяйничать безпрепятственно?

Петербургскіе металлисты попали между двухъ огней: одни капиталисты нападаютъ на нихъ за работой на заводѣ, сбивая ихъ плату, другіе поджидаютъ въ лавкахъ, на базарахъ, въ квартирахъ, повышая цѣны на предметы потребленія. Борьба за существованіе становится все труднѣй и труднѣй; безработица тѣснымъ кольцомъ охватываетъ всѣхъ даже лучше поставленныхъ рабочихъ; необезпеченность заработка достигаетъ невиданныхъ размѣровъ. Отъ рабочаго требуетъ все больше напряженія и ловкости на работѣ; отъ него требуютъ и физической бодрости, и умственнаго развитія, а въ это время всѣми мѣрами понижаютъ плату рабочаго, урываютъ изъ его

бюджета одну статью за другой! Что-жъ удивительнаго, что 1907—8 гг, дали небывалое развитіе самоубійствъ среди рабочихъ[1]), преступленій. проституціи, пьянства, что холера съ такимъ успѣхомъ обрушилась на рабочіе кварталы, пожиная обильную жатву! Не падаетъ ли отвѣтственность за всѣ эти бѣдствія на весь современный общественный порядокъ и на его представителей—„торгово-промышленный классъ"?

## Рабочій день.

### а. Рабочій день и заработная плата.

Съ вопросомъ о заработной платѣ тѣснѣйшимъ образомъ связанъ вопросъ о рабочемъ днѣ. Тѣ же условія, которыя ведутъ къ увеличенію платы, вызываютъ и сокращеніе рабочаго дня. Недаромъ заработная плата выше въ тѣхъ странахъ и въ тѣхъ городахъ, въ тѣхъ отрасляхъ промышленности и группахъ предпріятій, гдѣ рабочій день короче. Какъ ни отрывочны данныя, собранныя по этому вопросу нашей анкетой, но и они даютъ полную возможность констатировать этотъ фактъ, какъ показываетъ слѣдующая таблица:

Зарабатывали:

| Въ предпріятіяхъ | до 1 р. 50 к. | | отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. | | выше 2 р. 50 к. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Всего. | Въ % къ общ. числу. | Всего. | Въ % къ общ. числу. | Всего. | Въ % къ общ. числу. |
| съ 9 час. раб. дн. | 100 | 17,0% | 258 | 43,7% | 235 | 39,3% |
| „ 10 „ „ „ | 152 | 25,6% | 249 | 41,8% | 194 | 32,6% |

Въ то время какъ въ предпріятіяхъ съ 9 час. раб. днемъ только 17% всѣхъ отвѣтившихъ зарабатываютъ менѣе полутора руб., въ предпріятіяхъ съ 10 час. днемъ этотъ процентъ подымается до 25.6%. Въ то время какъ въ предпріятіяхъ съ 9 час. раб. днемъ 39,3% всѣхъ отвѣтившихъ зарабатываютъ болѣе 2 р. 50 к., въ предпріятіяхъ съ 10 час. днемъ такихъ рабочихъ только 32,6%[2]).

---

[1]) Вотъ статистика самоубійствъ среди пролетаріата, составленная по даннымъ Спб. Городской управы.

| | 1904 г. | 1905 г. | 1906 г. | 1907 г. |
|---|---|---|---|---|
| Состоящихъ на частной службѣ | 18 | 15 | 23 | 23 |
| Ремесленниковъ | 56 | 35 | 33 | 95 |
| Чернорабочихъ и рабочихъ безъ спеціальности | 69 | 54 | 68 | 114 |
| Не имѣвшихъ занятій и занятія, коихъ не указаны | 115 | 94 | 190 | 310 |
| | 258 | 198 | 314 | 542 |

[2]) То же устанавливаетъ и одновременно произведенная анкета золотосеребренниковъ.

Сознаніе неразрывной связи между высокой платой и короткимъ рабочимъ временемъ все больше становится достояніемъ широкихъ массъ и, какъ бы Общество фабрикантовъ ни хитрило съ почасной платой, ему не поколебать этого убѣжденія.

### б. Длина рабочаго дня.

Металлообрабатывающая промышленность принадлежитъ къ тѣмъ производствамъ, которыя обладаютъ сравнительно болѣе короткимъ рабочимъ днемъ. И не удивительно: здѣсь трудъ требуетъ особаго напряженія, и нервнаго, и физическаго.

Обычный рабочій день въ петербургской металлообрабатывающей промышленности—9, $9^1/_2$ и 10 часовъ (чистой работы)[2]). Смѣнная работа мало распространена; по большей части она примѣняется только въ металлургическихъ отдѣлахъ, имѣющихся на 5—6 заводахъ; механическіе заводы прибѣгаютъ къ ней только временами, когда выпадаетъ очень спѣшный заказъ и помѣщеніе не позволяетъ значительно расширить штатъ денныхъ рабочихъ.

По даннымъ изслѣдованія фабричной инспекціи о „Сверхурочныхъ работахъ въ промышленныхъ заведеніяхъ СПБ. фабричнаго округа" въ 1902 г. изъ 30 тыс. рабочихъ, находившихся подъ надзоромъ инспекціи, только 3.869 или около 12—13% работали смѣнами. Въ смѣнной работѣ рабочій день нѣсколько длиннѣй, чѣмъ при несмѣнной. По даннымъ только что упомянутаго изслѣдованія, средній рабочій день для несмѣнныхъ составляетъ въ среднемъ 10 ч. 55 м., для смѣнныхъ 11 ч. 20 м. Работа тремя смѣнами по 8 часовъ встрѣчается очень рѣдко; на механическихъ работахъ ночью работаютъ столько же, сколько днемъ или часомъ меньше; въ металлургическихъ отдѣлахъ работаютъ двумя смѣнами по 12 часовъ.

---

[2]) Намъ удалось собрать слѣдующія данныя о длинѣ рабоч. времени:

| | | | | | Часовъ работы. | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Въ день. | Въ субботу. | Въ недѣлю |
| 4 | предпріятія съ | 800 | раб. | 8 | 8 | 48 |
| 2 | „ „ | 75 | „ | $8^1/_2$ | $5^1/_2$ | 48 |
| 1 | „ „ | 150 | „ | 9 | 6 | 51 |
| 3 | „ „ | 7.000 | „ | 9 | $6^1/_2$ | $51^1/_2$ |
| 11 | „ „ | 2.800 | „ | 9 | 7 | 52 |
| 5 | „ „ | 875 | „ | $9^1/_2$ | 7 | $54^1/_2$ |
| 1 | „ „ | 60 | „ | $9^1/_2$ | $7^1/_2$ | 55 |
| 1 | „ „ | 750 | „ | 10 | $6^1/_2$ | $56^1/_2$ |
| 10 | „ „ | 18.000 | „ | 10 | 7 | 57 |
| 1 | „ „ | 930 | „ | 10 | $7^1/_2$ | $57^1/_2$ |
| 3 | „ „ | 785 | „ | 10 | 9 | 59 |
| 1 | „ „ | 425 | „ | $11^1/_2$ | 10 | $67^1/_2$ |
| 43 | „ „ | 41.850 | „ | 9,7 | 7,1 | 55,4 |

При 8 и 8½, а иногда и при 9 часовомъ рабочемъ днѣ, перерывовъ не бываетъ; тамъ, гдѣ перерывы имѣются, они обычно составляютъ не болѣе часу, полутора. По субботамъ работаютъ 6½—7 часовъ, такъ что рабочая недѣля большей частью равна 51½—57 часамъ.

### в. Какъ сокращенъ рабочій день.

12 -- 14 лѣтъ тому назадъ дѣло обстояло иначе. Согласно даннымъ, приводимымъ въ упомянутой нами книгѣ Лангового, въ 1894—5 г. для односмѣнныхъ рабочихъ рабочій день составлялъ:

На 89 чугунно-литейн., машиностроит. заводахъ съ 13.849 рабочихъ—10½—12 часовъ или 60—72 часа въ недѣлю.

На 2 трубопрок. и провол. съ 1005 рабочихъ—11—12 часовъ или 66—72 часа въ недѣлю.

На 13 фабрикахъ электрич. машинъ и приборовъ—11—12 часовъ или 74—78 часовъ въ недѣлю.

Теперь 11—12 часовой рабочій день встрѣчается лишь ввидѣ исключенія. Въ теченіе послѣдняго десятилѣтія петербургскіе металлисты сократили рабочее время на 1½—2 часа. Кому они обязаны такимъ облегченіемъ своего положенія?

Въ 1897 году вышелъ пресловутый законъ 2 іюня объ 11½ час. раб. днѣ. Текстильщикамъ, у которыхъ чистая работа продолжалась 12½—14 часовъ, онъ, быть можетъ, кое что и далъ, но металлистовъ онъ просто смазалъ по губамъ. „Законъ 2 іюня 1897 г., пишетъ бывшій фабричный инспекторъ Микулинъ, не оказалъ никакого вліянія на положеніе рабочихъ по обработкѣ металловъ, несмотря на то, что рабочіе этой отрасли являются наиболѣе развитыми, а потому и наиболѣе сознающими необходимость сокращенія времени труда“ [1]).

Это сознаніе толкало впередъ—на путь организованной борьбы. Еще въ 1902 году средній рабочій день петербургскаго металлиста—10 ч. 55 м. Но уже въ 1903 и 1904 г. настойчиво выдвигается требованіе сокращенія рабочаго времени. Это требованіе становится всеобщимъ въ памятные 1905—6 годы. Никогда еще три восьмерки не пользовались такой популярностью, никогда, казалось, пролетаріатъ не былъ столь близокъ къ осуществленію завѣтнаго идеала. Въ рабочемъ громко заговорили высшія потребности, до сихъ поръ забитыя сверхсильной работой. Кипѣвшая кругомъ политическая и общественная жизнь манила въ собраніе, на улицу, въ товарищескій кругъ... Не было завода, гдѣ не былъ бы поставленъ вопросъ о сокращеніи рабочаго времени. Г. Леонтьевъ указываетъ (Р. Бог. VII, 1907 г.), что фабричная инспекція отмѣтила сокращеніе рабочаго времени *при стачкахъ* въ 41 предпріятіи (изъ 141 подвѣдомственныхъ), а сколько было „добровольныхъ“ уступокъ!

Во всей металлообрабатывающей промышленности Россіи рабочій день съ 1 іюля 1904 г по 1 іюля 1905 г. сократился на ½ часа—съ 10,5 ч. до 10 (односмѣнная работа) [2]).

---

[1]) Микулинъ.—Нужды рабочихъ. Кіевъ, 1905, стр. 63.
[2]) Данныя о продолжит. рабоч. времени. Изд. Мин. Торг. и Промышл.

Забастовки и революціонные захваты дѣлали свое дѣло. Министерства путей сообщенія, военное и морское серьезно обсуждали вопросъ о 8 час. раб. днѣ Изъ числа петербургскихъ казенныхъ заводовъ два (Инструментальный заводъ и Монетный дворъ) работаютъ 8 ч. На всѣхъ остальныхъ введенъ 9 час. (на большинствѣ частныхъ крупныхъ заводовъ работаютъ 10). Почти повсюду восторжествовала „англійская суббота“. Штрафы за опозданіе, за короткую отлучку, за выходъ съ завода на нѣсколько минутъ раньше гудка отошли въ область минувшаго.

### г. Какъ обезвреживали короткій рабочій день.

Сокращенный рабочій день оказался едва ли не самымъ прочнымъ завоеваніемъ петербургскихъ рабочихъ. До сихъ поръ попытки возстановленія прежняго рабочаго дня не приняли того массоваго характера, какой носитъ пониженіе платы [1]). Причины этого факта—не въ либеральной скромности предпринимателей: удлиненію рабочаго дня рабочіе оказали бы наиболѣе упорное сопротивленіе.

Капиталисты нашли другіе способы увеличить прибавочное рабочее время. Эти способы—увеличеніе напряженности труда съ одной стороны, широкая практика сверхурочныхъ работъ съ другой.

Ограниченность человѣческихъ силъ кладетъ естественный предѣлъ стремленію капиталистовъ удлинять рабочій день до безконечности. Въ каждомъ производствѣ вырабатывается опредѣленная норма рабочаго времени, переступать которую не имѣетъ смысла.

Переутомленный рабочій не въ силахъ не только давать даровой излишекъ капиталисту, но и оправдать издержекъ производства. Если рабочій день длиненъ, а напряженность труда велика, рабочій волей неволей создаетъ цѣлый рядъ мелкихъ и незамѣтныхъ паузъ, которыя однако въ общей сложности составляютъ весьма замѣтную величину.

Въ 1906 г. администрація Невскаго завода разсчитала, что станки фактически находятся въ дѣйствіи всего только 6 ч. 40 м. (при 10 час. раб. днѣ). Такая разница объясняется съ одной стороны техническими несовершенствами, съ другой—чрезмѣрнымъ напряженіемъ рабочихъ, которые вынуждены были чаще прибѣгать ко всевозможнымъ уловкамъ, чтобы перевести духъ. Такое же явленіе имѣло мѣсто повсюду—10—11 часовой раб. день сталъ непримиримъ съ ростомъ техники и ея требованій. Когда же рабочій день сократился до 9—10 часовъ, задачей капиталистовъ стало сравнять фактическое рабочее время съ номинальнымъ. Все вниманіе было направлено на то, чтобы у рабочаго не пропадала ни одна минута, все время цѣликомъ уходило на пользу капиталиста.

На всѣхъ заводахъ сложился обычай, въ силу котораго рабочіе приходили передъ началомъ работъ и послѣ обѣда на 5—15 минутъ послѣ „штрафного“ гудка, не подвергаясь никакимъ штрафамъ. Теперь этотъ обычай былъ искорененъ. Всѣ заводы начали обзаводиться ав-

[1]) Заводы Александрова и „Вулканъ“ съ 9 на 10 час., Айваза—съ 8 на 8½. у Леонтьевыхъ для ремонтныхъ рабочихъ 8 часовой раб. день замѣненъ 10 часовымъ, на Колпинскомъ заводѣ рабочіе мастерской цѣльнотянутыхъ трубъ „на горячемъ условіи“ съ 9 переведены на 11 часовъ, на заводѣ Озолинга рабочій день удлиненъ съ 9½ до 10 ч. при нѣкоторомъ повышеніи платы и пр.

томатическими контрольными часами, которые отмѣчаютъ красными штрихами малѣйшее опозданіе. Еженедѣльно минуты и секунды складываются и ставятся рабочему при получкѣ въ счетъ. Кое-гдѣ устраиваются особыя автоматически запирающіяся ворота, которыя захлопываются секунда въ секунду въ положенный для начала работъ часъ.

Вотъ что пишетъ по этому поводу одинъ Семянниковскій рабочій: „Администрація Семянниковскаго завода, не удовлетворяясь уничтоженіемъ льготныхъ 5 минутъ на опозданіе послѣ гудка, рѣшила во что бы то ни стало заставить рабочихъ успѣвать проходить до гудка не только проходн. контору, но и то разстояніе, которое остается отъ проходной конторы до мѣста назначенія работъ, т. е. до той мастерской, куда рабочій причисленъ. Съ этою цѣлью построенъ высокій заборъ съ открывающимся барьеромъ для прохода и проѣзда. Теперь, если рабочій успѣлъ пройти до гудка въ контрольныя ворота и опустить свой рабочій №, то онъ еще долженъ пройти и разстояніе до забора внутри завода, приблизительно равное 5 минутамъ. Въ противномъ случаѣ передъ носомъ рабочихъ опускается барьеръ и они вынуждаются вернуться обратно въ проходн. контору и получить спеціальный штрафной пропускъ отъ 1 минуты до 15 цѣною въ 20 коп.

Во избѣжаніе такихъ безпримѣрныхъ штрафовъ рабочіе прибѣгаютъ иногда къ оригинальному способу: устраиваются скачки съ препятствіями; перепрыгиваютъ барьеръ, рискуя притомъ сломать себѣ шею".

Часовая расплата караетъ рабочаго за каждый пропущенный часъ, хотя бы этотъ пропускъ былъ вызванъ серьезными причинами. Всякіе отпуски съ заводовъ до крайности стѣснены. Усиленный штатъ мастеровъ зорко слѣдитъ за каждымъ движеніемъ рабочаго: Боже упаси, заговорить съ сосѣдомъ, закурить, отойти отъ станка, засидѣться въ клубѣ, или еще хуже—заглянуть въ газету. Штрафъ, штрафъ и штрафъ! Если вспомнить, что все это продѣлывается надъ штучниками, которые и безъ того погоняютъ себя лучше любого погонщика, то можно себѣ представить, какая гонка идетъ на заводахъ. Въ 9—10 часовъ предприниматель получаетъ теперь въ 2 раза больше того, сколько раньше въ 12 часовъ.

### д. Сверхурочныя работы.

Другой пріемъ, при помощи котораго подрывали значеніе короткаго рабочаго дня,—сверхурочныя работы. Онѣ всегда были излюбленнымъ дѣломъ петербургскихъ металлозаводчиковъ. Не кто иной, какъ они, выхлопотали въ 1898 г. отмѣну всѣхъ ограниченій, которыя первоначально заключалъ законъ 2 іюня 1897 г. по отношенію къ сверхурочнымъ работамъ. Еще въ 1902 г. изслѣдованіе фабричной инспекціи показало что изъ 125 предпріятій по обработкѣ металловъ 66 пользуются сверхурочными работами, изъ 30 тыс. рабочихъ 15 тыс. работаютъ т. наз. обязательныя, $7^{1}/_{2}$—необязательныя сверхурочныя. Передъ этими цифрами совершенно блѣднѣютъ данныя, полученныя нашей анкетой. Если вѣрить этимъ послѣднимъ, сверхурочныя работали только 10,4% отвѣтившихъ на анкету. Хотѣлось бы вѣрить, но врядъ ли это такъ. Публика скрывала свои вечернія занятія изъ опасенія „порицанія" со стороны делегата. Правда, былъ, моментъ въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ, когда сверхурочныя работы сократились

до минимума: это 1905 — 06 гг. Но тѣ прекрасные дни миновали и уступили мѣсто хмурымъ буднямъ реакціи. Теперь сверхурочныя работы такой же жупелъ, какъ разсчеты или пониженіе расцѣнокъ, такой же неотъемлемый членъ тріединаго порожденія экономической реакціи.

Любой „сознательный“ заводчикъ объяснитъ вамъ, что сверхурочныя работы не выгодны для самого завода. Слабый надзоръ за остающимися, недостаточное напряженіе утомленныхъ рабочихъ, расходы на освѣщеніе, неэкономная трата силы двигателей, болѣе дорогая оплата рабочаго — все это должно бы заставить фабрикантовъ воздерживаться отъ сверхурочныхъ работъ. Но отсутствіе здоровыхъ экономическихъ понятій, безалаберность и безсистемность работъ такъ велики, что заводчики совершенно игнорируютъ самыя элементарныя истины. Вмѣсто „здоровыхъ понятій“ на практикѣ выдвигаются самые алчные инстинкты и безшабашная эксплуатація рабочихъ. Чѣмъ больше сверхурочныхъ, тѣмъ меньше „разсуждаютъ“ рабочіе, тѣмъ они спокойнѣй! Послушайте, какими доводами оправдываетъ сверхурочныя работы теперешній „господинъ положенія“—общество фабрикантовъ. Сверхурочныя работы, дескать, нужны въ чисто патріотическихъ интересахъ—для выполненія спѣшныхъ казенныхъ заказовъ по государственной оборонѣ. Фальшь этого патріотизма понятна всякому, кто знаетъ, что сверхурочныя работы процвѣтаютъ и на частныхъ заказахъ, процвѣтаютъ и тогда, когда тѣ же заводчики плачутся на полное отсутствіе работы. И такая же лицемѣрная фальшь—другой доводъ, представляющій кивокъ въ сторону интересовъ рабочихъ: набирать для спѣшныхъ работъ дополнительные штаты и потомъ ихъ разсчитывать—значитъ плодить безработныхъ. Съ большимъ удивленіемъ услышатъ петербургскіе рабочіе, что ихъ охраняютъ отъ безработицы тѣ самые заводчики, которые всѣми мѣрами принуждаютъ къ сверхурочнымъ, чтобы, поскорѣе закончивъ работу, выкинуть часть ихъ на улицу. Вѣдь фактъ, что вездѣ разсчеты идутъ рука объ руку съ совершенно неумѣреннымъ примѣненіемъ сверхурочныхъ работъ. Вѣдь запасная армія безработныхъ всегда на лицо, и создавать ее не приходится!

До сихъ поръ заводчиковъ нѣсколько удерживала отъ примѣненія сверхурочныхъ работъ необходимость оплачивать ихъ полуторной цѣной; теперь заводчики освобождаютъ себя и отъ этого маленькаго неудобства. Одновременно съ почасной платою вводится замѣна полуторной платы за сверхурочныя ординарной.

Нужно имѣть много дерзости, много увѣренности въ собственной силѣ и въ слабости врага, чтобы выступить передъ лицомъ 60 тыс. рабочихъ по металлу, пережившихъ январскіе—октябрскіе дни и доведенныхъ реакціей до крайняго озлобленія, съ отмѣной давно упроченнаго завоеванія. Но приходится сказать, что петербургскіе рабочіе дали не мало поводовъ къ такого рода увѣренности. Они слабо оборонялись отъ сверхурочныхъ работъ, и находилось не мало такихъ, которые съ жадностью набрасывались на вечера, надѣясь такимъ путемъ наверстать пониженіе расцѣнокъ. Чѣмъ болѣе понижались расцѣнки, тѣмъ болѣе развивались сверхурочныя; чѣмъ шибче примѣняли „экстру“, тѣмъ стремительнѣй понижались расцѣнки. Товарищеская соли-

дарность ослабѣла, указанія на голодающихъ безработныхъ не дѣйствовали, сверхурочныя работы шли и подъ давленіемъ администрации и подъ давленіемъ собственнаго непониманія. На цѣломъ рядѣ заводовъ чуть не половина штатовъ оставалась каждый вечеръ на 2, 3, а иногда и 4 и больше часовъ. Такія групповыя работы могутъ производиться только съ разрѣшенія фабричныхъ присутствій, но такихъ разрѣшеній никогда не брали, потому что никакой кары за работу безъ разрѣшенія не полагается. Рабочій день фактически удлинялся до прежней нормы.

### е. Праздники.

Противъ всякаго требованія сократить рабочее время капиталисты немедленно выдвигаютъ „обиліе праздниковъ". У общества фабрикантовъ хватило даже духу увѣрять въ особой прокламаціи къ петербургскимъ рабочимъ, что въ петербургской металлообрабатывающей промышленности работаютъ меньше, чѣмъ на заводахъ Англіи и Германіи. Но число праздниковъ вовсе уже не такъ велико. Въ 1905 г. число нерабочихъ дней въ Петербургѣ составляло по даннымъ минист. торговли и промышленности 74, т. е. въ году работали 291—292 дня (въ Германіи 300—305 дней).

Съ того времени число праздниковъ сократилось. Рабочіе повсюду предпочитаютъ пользоваться болѣе продолжительнымъ ежедневнымъ отдыхомъ, нежели прерывать рабочее время случайными праздниками. На всѣхъ, напр., казенныхъ заводахъ рабочіе вели — и большей частью успѣшно — борьбу за разрѣшеніе работать въ табельные дни. Администрація часто безъ особой нужды сама увеличиваетъ праздничное время, отказываясь производить работы въ субботы, выпадающія между двумя праздниками.

## Безработица.

### а. Статистика безработицы.

Въ послѣдніе три года ни одинъ вопросъ не привлекалъ въ такой степени вниманіе петербургскихъ рабочихъ, какъ вопросъ о безработицѣ. И тѣмъ не менѣе врядъ ли какая либо другая сторона рабочей жизни такъ мало выяснена. Нѣтъ сколько-нибудь точныхъ данныхъ ни о размѣрахъ и колебаніяхъ безработицы, ни объ ея ближайшихъ причинахъ и характерѣ. Ни государственная власть, ни городское самоуправленіе, ни различныя соціально-политическія общества—никто не принялъ мѣръ къ изученію этого величайшаго бѣдствія рабочаго класса. Только наши юные профессіональные союзы сдѣлали рядъ попытокъ организовать статистику безработицы.

### б. Безработица раньше и теперь.

Безработица давно знакома петербургскимъ металлистамъ. Петербургъ всегда служилъ центромъ притяженія рабочихъ. Военныя приготовленія быстро собирали на петербургскіе заводы большія массы алчущихъ труда; ихъ прекращеніе оставляло безъ работы многія

тысячи. Начиная съ 60-хъ г.г. международные кризисы неизмѣнно затрагивали и петербургскую металлообрабатывающую промышленность. Еще въ 1881 г. перепись насчитывала 3,4% безработныхъ,— цифра для того времени очень высокая [1]).

Есть однако существенная разница въ положенiи безработныхъ прежде и теперь. 20—30 лѣтъ тому назадъ петербургскiе металлисты были больше связаны съ землей. Слой полныхъ пролетарiевъ былъ среди нихъ не такъ великъ. Многiе безработные могли поэтому хоть на нѣкоторое время укрыться въ деревню. Теперь связь съ деревней слабѣетъ съ каждымъ днемъ. И если и сейчасъ еще многiе петербургскiе металлисты отлучаются на родину, то только на короткое время, послѣ многихъ лѣтъ изнуряющей работы, для возстановленiя надорваннаго здоровья или для ликвидацiи земельныхъ отношенiй. Теперь громадный контигентъ безработныхъ можетъ разсчитывать только на усиленные поиски работъ то въ томъ, то въ другомъ центрѣ механической промышленности, на переѣзды изъ города въ городъ, на переходъ къ иному занятiю. Мало того. Съ каждымъ годомъ наплывъ безработныхъ изъ провинцiи становится все болѣе значительнымъ.

### в. Роль фильтровокъ и погони за экономiей.

Ухудшилось положенiе и въ другомъ отношенiи. Отцамъ и дѣдамъ современныхъ предпринимателей „черные списки“, „фильтровки“ и массовые разсчеты были мало знакомы; только съ ростомъ хозяйской организацiи намѣренное и систематическое лишенiе работы становится важнѣйшимъ орудiемъ борьбы Во всѣхъ массовыхъ разсчетахъ, которыми такъ богаты 1905—1907 годы, все равно, вызывались ли они сокращенiемъ производства, отсутствiемъ кредитовъ, организацiонно-хозяйственными реформами или какими-либо другими причинами —во всѣхъ нихъ карательный моментъ игралъ весьма важную роль. Каждымъ такимъ разсчетомъ пользовались (или нарочито устраивали его) для того, чтобы освободиться отъ десятка-другого агитаторовъ, чтобы хорошенько проморивъ и запугавъ остальныхъ легче провести пониженiе расцѣнокъ или сокращенiе правъ. Чѣмъ крупнѣе былъ заводъ, тѣмъ грандiознѣй была чистка. Эта исторiя хорошо знакома всѣмъ петербургскимъ рабочимъ и въ особыхъ доказательствахъ не нуждается. Приведемъ только два три характерныхъ примѣра. Послѣ декабрьскихъ дней были громадные разсчеты на Путиловскомъ, Обуховскомъ, Невскомъ, Балтiйскомъ, Галерномъ и пр. Обратный прiемъ производился очень медленно По сообщенiю „Молвы“ (№ 7) порядокъ былъ при этомъ таковъ: сначала набирались высшiе служащiе, затѣмъ съ ихъ помощью подбиралась кучка совершенно благонадежныхъ и преданныхъ рабочихъ; этимъ избранникамъ предоставлялось зачеркивать въ спискахъ всѣхъ неблагонадежныхъ [2]). На Путиловскомъ наборъ производился подъ ближайшимъ наблюденiемъ пристава. Начальникъ Балтiйскаго завода отдалъ мастерамъ слѣд. распоряженiе: „При новомъ наборѣ долженъ быть исключенъ

[1]) Во всѣхъ другихъ производствахъ % безработныхъ былъ ниже. См. Ю. Янсонъ—Промыслы и занятiя петерб. населенiя по переписи 1881 г. В. Е. 1884. XI.

[2]) Ср. тоже Радикалъ, 1906 г. № 3.

весь излишній, а также негодный и неблагонадежный элементъ, препятствовавшій спокойному и правильному веденію работъ. Въ виду того, что означенные списки не должны подлежать оглашенію, необходимо, чтобы они были написаны вами лично, въ запечатанномъ конвертѣ, лично же мнѣ представленномъ[1])".

Около того же времени представитель Кронштадтскаго порта представилъ СПБ. Окружному суду въ оправданіе разсчета слесаря Ослонова безъ предупрежденія [2]) „списокъ рабочихъ слесарной мастерской, возбуждавшихъ къ производству безпорядковъ 13/IX". На спискѣ значилась резолюція: внести въ штрафной журналъ, въ портъ никогда болѣе не принимать, сообщить въ другіе порты и заводы" [3]). Морское Министерство такъ много потрудилось надъ черными списками и волчьими паспортами, что имъ осталось довольно даже общество заводчиковъ и фабрикантовъ [4]). Само же общество сдѣлало „черные списки" краеугольнымъ камнемъ своей антирабочей политики. Не говоря уже о разсылкѣ списковъ бастующихъ, общество начало постепенно стягивать въ свои руки контроль надъ всѣми поступающими. Въ настоящее время не только требуютъ отъ поступающаго удостовѣренія отъ мѣста прежней службы [5]), но еще наводятъ справки по телефону. Такой контроль надъ поступающимъ—первый шагъ на пути къ организаціи собственнаго бюро для найма рабочихъ.

Въ тѣ дни, когда администрація заводовъ была еще заражена кой-какими либеральными предразсудками и передъ ней была требовательная организованная масса, принимались нѣкоторыя мѣры къ предотвращенію разсчетовъ, если они вызывались условіями производства: сокращалось число дней въ недѣлю, вводились смѣны, не настаивали на сверхурочныхъ работахъ. Но по мѣрѣ того, какъ либерализмъ и рабочелюбіе уступали мѣсто „сознанію собственныхъ интересовъ" всѣ эти поблажки объявлялись „соціалистическими экспериментами", Теперь петербургскіе заводчики не принимаютъ никакихъ мѣръ къ облегченію положенія безработныхъ, кромѣ фильтровокъ, не даютъ никакихъ пособій при разсчетѣ, кромѣ высылокъ... Такимъ своимъ поведеніемъ они усугубляютъ и размѣры безработицы, и ея тяжесть.

Мы выше указывали на громадный ростъ напряженности труда. Но если каждый работаетъ за двоихъ, то это означаетъ, что онъ дѣлаетъ лишнимъ другого, а это даетъ предпринимателю экономію. Вотъ эта-то экономія на рабочей силѣ играла въ разсчетахъ послѣдняго времени такую же почетную роль, какъ пресловутое „успокоеніе."

Коньюнктура, положеніе промышленности, была какъ нельзя болѣе благопріятна для проведенія въ жизнь и того, и другого. Если острая фаза кризиса миновала уже къ началу 1907 года, то отсутствіе серьезнаго оживленія даетъ себя чувствовать и понынѣ. Оно во всякомъ случаѣ не таково, чтобы замѣтно разрѣдить переполненный рабочій рынокъ.

[1]) Нар. Хоз. 1906 г. № 4.
[2]) Ослоновъ искалъ за 2 недѣли.
[3]) Судъ въ искѣ отказалъ.
[4]) См. Отчетъ за 1905—06 г.
[5]) Текстъ удостовѣренія у большинства заводовъ одинаковый. Обычная въ прежнихъ удостовѣреніяхъ отмѣтка „разсчитанъ по собств. желанію" исключена. На Обуховскомъ заводѣ требуется свидѣтельство политич. благонадежности.

### г. Статистика причинъ безработицы.

Обратимся къ цифрамъ. Въ массовомъ опросѣ всѣмъ членамъ были предложены вопросы: 1) оставался ли безъ работы въ теченіе 1907 г., 2) сколько разъ, 3) сколько времени каждый разъ, 4) по какой причинѣ каждый разъ. При регистраціи безработнаго ему предлагается вопросъ: по какой причинѣ уволили?

Изъ числа отвѣтившихъ на данныи вопросъ (5770) 1486 чел. (25,8%) оставались безъ работы: 1144—одинъ разъ, 252—2 раза, 78—3 раза, 12—неизвѣстно, сколько разъ.

Въ регистрацію безработныхъ съ 1 января по 1 ноября 1908 г. внесено 1103 члена. Какъ же распредѣляются причины безработицы?

Исключимъ изъ списка уволенныхъ по неизвѣстной причинѣ и ушедшихъ съ завода „по собственному желанію". Остальные 1463 стоящіе въ первомъ столбцѣ, и 1083, стоящіе въ второмъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

| | Число случаевъ расчета. | | | |
|---|---|---|---|---|
| | Въ 1907 г. По даннымъ опроса. 1907 г. | | Въ 1908 г. По даннымъ регистраціи безработныхъ. 1908 г. | |
| | Всего | Въ % | Всего | Въ % |
| За неимѣніемъ работъ и вслѣдствіе пожара | 721 | 49,3% | 747 | 69,0% |
| Изъ-за забастовокъ, конфликтовъ и локаутовъ | 531 | 36.30 „ | 259 | 24,0 „ |
| За политич. убѣжд. | 90 | 6,2 „ | — | |
| Вслѣдствіе ареста и высылки | | | 32 | 2,9 „ |
| По болѣзни | 70 | 4,8 „ | 22 | 2,0 „ |
| Изъ-за отбыв. воинск. пов. и др. прич. | 51 | 3,4 „ | 23 | 2,1 „ |
| | 1463 | 100,0 | 1083 | 100,0 |

Нѣтъ основаній считать данныя, приведенныя въ обоихъ столбцахъ, несравнимыми[1]). Что же они говорятъ? Они указываютъ на громадный % репрессивныхъ безработныхъ (36,3% + 6,2% = 42,5%).

Что этотъ процентъ въ 1908 г. опускается до 24 (или 26,9. если причислить арестованныхъ), объясняется наступившимъ „успокоеніемъ".

### д. Количество безработныхъ.

Сколько сейчасъ безработныхъ металлистовъ? Дать на этотъ вопросъ сколько нибудь точный отвѣтъ невозможно. Въ январѣ 1906 г. газета „Новости" (27 января) приводила такой списокъ: въ Нарвскомъ районѣ безработныхъ 9000, въ Невскомъ—8000, въ Выборгскомъ—900, въ Городскомъ—9000, въ Петербургскомъ—1200, въ Василе-

---

[1]) Хотя нѣкоторая разница въ способѣ давать показанія есть.

островскомъ—9545, итого 37,645! Не беремся рѣшать, соотвѣтствовала ли эта цифра тогдашней дѣйствительности. Но для каждаго ясно, что такая исключительно высокая цифра (1/2 всего числа рабочихъ по металлу, давшихъ 9/10 всѣхъ безработныхъ) превзошедшая самую высокую цифру безработныхъ въ Нью-Іоркѣ въ декабрѣ 1908 г. (34,2%) и въ судостроительной промышленности Англіи въ тотъ же періодъ (26%), не могла держаться сколько-нибудь продолжительное время. И дѣйствительно, въ 1907 г. число безработныхъ, какъ бы велико оно ни было, несомнѣнно меньше указанной цифры по крайней мѣрѣ въ 2—3 раза. Согласно нашему опросу изъ каждой сотни отвѣтившихъ въ 1907 г. оставалось безъ работы 25,8 чел., но такъ какъ многіе оставались безъ работы по нѣскольку разъ, то число случаевъ безработицы больше: оно достигаетъ 32,8% всего числа отвѣтившихъ (въ Германіи среди членовъ Союза раб. по металлу—въ 1-ю четверть 07 г.—4,8, во 2-ю—4,2, въ 3 ю—4,8, въ 4-ю—5,1).

Для того, чтобы рѣшить вопросъ, увеличилась ли безработица въ 1908 г., надо было бы произвести вторичный опросъ по той же программѣ и въ то же время (февраль—мартъ). Пока же этого нѣтъ обратимся къ другому источнику—регистраціи безработныхъ. Въ продолженіе 9 мѣсяцевъ было зарегистровано 1103 безработныхъ, что для 12 мѣсяцевъ дало бы (принимая за среднюю цифру послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ—141) 1244 безработныхъ. Въ 1908 г. числилось (до 1 октября) въ среднемъ 9500 членовъ, изъ нихъ платящихъ членовъ около 4000. По отношенію къ послѣдней цифрѣ 1244 составляютъ 31,1%. Въ Невскомъ районѣ изъ 1680 чл. на 1 ноября было 455 остававшихся безъ работы (27,0%).

### е. Продолжительность безработицы.

Одна изъ самыхъ тяжелыхъ характерныхъ чертъ петербургской безработицы—ея чрезвычайная продолжительность.

По даннымъ международной статистики, средняя продолжительность безработицы у рабочихъ по металлу—14—16 дней, между тѣмъ у насъ эта продолжительность въ теченіе послѣдняго времени опредѣляется скорѣй мѣсяцами, чѣмъ днями.

Оставались безъ работы:

| | | |
|---|---|---|
| въ теченіе мѣс. и менѣе | въ 704 | случаяхъ. |
| „ „ отъ 1 до 2 м. | „ 218 | „ |
| „ „ „ 2 „ 3 „ | „ 211 | „ |
| „ „ „ 3 „ 4 „ | „ 129 | „ |
| „ „ „ 4 „ 6 „ | „ 166 | „ |
| „ „ „ 6 „ 9 „ | „ 185 | „ |
| „ „ „ 9 „ 12 „ | „ 101 | „ |
| „ „ свыше 12 мѣс. | „ 71 | „ |
| „ „ неизв. времени | „ 45 | „ |
| | 1892 | случая. |

# Приложенiе.

## Денежный отчетъ

Професcioнальнаго Общества рабочихъ по обработкѣ металловъ

*по 1-ое iюля 1908 г.*

**Денежный отчетъ профессіональнаго общества рабочихъ по обработкѣ металловъ (до 1-го іюля 1908 г.).**

Прежде чѣмъ приступить къ объясненію предлагаемыхъ здѣсь таблицъ, скажемъ нѣсколько словъ о томъ, что можно назвать „исторіей отчета". Исторія эта обнимаетъ около 14-ти мѣсяцевъ, т. е. болѣе года. Въ сентябрѣ прошлаго года выбранная по районамъ ревизіонная комиссія приступила къ составленію годового отчета, который предполагалось тогда довести до іюня мѣсяца прошлаго года, т. е. до легализаціи новаго общества. Но работа оказалась труднѣе, чѣмъ думали, и все не хотѣла налаживаться. Кое-гдѣ не было вовсе книгъ, кое-гдѣ, для того чтобы разобрать записи въ нихъ, требовалась спеціальная выучка. Прошло полугодіе, наступилъ 1908-й годъ, а въ многихъ районахъ работа или не двинулась вовсе, или—что еще хуже — была сдѣлана такъ, что приходилось начинать сначала. Только съ января мѣсяца работа въ районахъ стала на правильныя рельсы, переваливъ, наконецъ, черезъ старый союзъ. Къ веснѣ были готовы всѣ районные отчеты и отчетъ правленія, доведенные на этотъ разъ уже до 1-го января. Оставалось только свести все воедино. Но эта сводка, произведенная при содѣйствіи спеціалиста-бухгалтера, разбилась о неожиданныя препятствія.

Между данными правленія и свѣдѣніями изъ районовъ за время дѣятельности стараго союза открылись крупныя противорѣчія. Далѣе мы увидимъ, чѣмъ объясняются эти противорѣчія, но теперь скажемъ только, что это неожиданное открытіе поставило передъ Рев. Ком. вопросъ: или вовсе отказаться отъ сводки отчета за время стараго союза, ограничившись только дѣятельностью новаго общества, или снова взяться за черную, невообразимо кропотливую работу свѣрки всѣхъ вѣдомостей, доставленныхъ изъ районовъ. Правда, можно было сказать, что новое общество юридически ничѣмъ не связано со старымъ союзомъ и постольку не отвѣтственно за его дѣйствія. Правда и то, что всѣ записи и книги союза не могутъ имѣть въ глазахъ Рев. Ком. формально доказательной силы, а являются только матеріалами чисто справочнаго характера. Но съ другой стороны было бы странно забывать, что, значительная часть нашихъ членовъ состояли членами союза, и что желаніе имѣть въ сколько-нибудь годномъ видѣ *весь* денежный отчетъ цѣликомъ, имѣетъ подъ собой достаточно солидныя основанія. Одновременно съ этой работой по свѣркѣ, которая

велась въ правленіи и потребовала просмотра заново всѣхъ районныхъ книгъ, шла и дальнѣйшая работа ревизіи по отдѣленіямъ. Такимъ образомъ, наряду съ отчетомъ стараго союза, оказался готовымъ отчетъ общества и за второе полугодіе его дѣятельности, т. е. до 1-го іюля нынѣшняго года. Изъ годового—отчетъ превратился въ 2-хъ годовой (точнѣе въ 25-мѣсячн.), охватывая время съ 1-го іюня 1906 г. по 1-ое іюля 1908 г.

## Общій планъ работы.

Предлагаемый членамъ общества, отчетъ распадается на три части: старый союзъ — 12 мѣсяцевъ (отъ 1-го іюня 1906 г. по 1-е іюня 1907 г.); новое общество—7 мѣс. (отъ 1-го іюня 1907 г. по 1-ое янв. 1908 г.) и 6 м.—(отъ 1-го янв. по 1-ое іюля 1908 г.). Изъ этихъ трехъ частей вторая и третья построены по одному и тому же плану. Въ одной общей таблицѣ показаны приходъ и расходъ сразу какъ по отдѣленіямъ, такъ и по обществу въ цѣломъ. Эта форма отчетности извѣстна нашимъ членамъ по журналу. По иному построенъ отчетъ стараго союза. Здѣсь каждый районъ представленъ отдѣльно и общей сводки не дается. Это различіе объясняется цѣлымъ рядомъ причинъ.

Въ новомъ обществѣ каждая копѣйка, гдѣ бы она не поступила, представляетъ собственность всего общества и можетъ быть занесена на его приходъ. То же вѣрно и по отношенію къ расходу. Иначе обстояло дѣло въ старомъ союзѣ. Тамъ каждое отдѣленіе было, въ сущности говоря, самостоятельнымъ союзомъ. Правленіе являлось не чѣмъ инымъ, какъ федеративнымъ совѣтомъ, гдѣ каждое отдѣленіе было представлено, какъ самостоятельное цѣлое. И ни въ одномъ вопросѣ этотъ отдѣленческій анархизмъ не проявлялся такъ рѣзко и не охранялся столь ревностно, какъ въ вопросѣ о деньгахъ и о правѣ ими распоряжаться. Каждое отдѣленіе имѣло поэтому не только свою особую приходо-расходную книгу, но и свою собственную систему бухгалтеріи. Въ одномъ отдѣленіи нѣкоторыя спеціальныя суммы выдѣлялись въ особый Фондъ Безработныхъ, въ другихъ—этого Фонда вовсе не было; въ одномъ суммы, собранныя на стачечниковъ въ другихъ городахъ, отправлялись прямо на мѣсто назначенія, вовсе минуя правленіе союза, въ другихъ—суммы эти сдавались въ правленіе, но заносились въ районную графу: „израсходовано на стачки", и т. д., и т. д. При такой пестротѣ бухгалтерскихъ пріемовъ общая сводка не только чрезвычайно трудна, но и совершенно безцѣльна. Такая сводка имѣетъ смыслъ лишь въ томъ случаѣ, если можно безусловно поручиться за то, что каждая копѣйка въ приходѣ и расходѣ попадаетъ въ итогъ только *одинъ* разъ. Но какое значеніе имѣетъ такая сводка въ томъ случаѣ, если суммы, которыя, напр., значатся въ Выборгскомъ районѣ, какъ „спеціальныя поступленія", попали въ кассу района изъ другого отдѣленія или изъ правленія и прошли уже одинъ разъ по книгамъ союза? Кромѣ того существуетъ еще одна причина, которая дѣлаетъ такую сводку предпріятіемъ совершенно празднымъ и заставляетъ насъ дать отчетъ только по от-

дѣленіямъ. Это—несоотвѣтствіе данныхъ районныхъ книгъ и книги правленія. Здѣсь передъ нами пунктъ, который можетъ быть уясненъ лишь въ связи съ подробной характеристикой отчетности стараго союза.

## Старый союзъ.

Старый союзъ оставилъ въ наслѣдство новому обществу 12.822 р. 54 к. (изъ нихъ 11.788 р. 54 к. наличн. и 1034 р. долгов. обязательствами), а вмѣстѣ съ ними груду оправдательныхъ документовъ и десятка полтора, почти ни разу не ревизованныхъ книгъ. Если бы эти книги заполнялись при вполнѣ нормальныхъ условіяхъ существованія союза, то и тогда между ними были бы почти неизбѣжны крупныя разногласія. Предположимъ, что Невское отдѣленіе постановляетъ отчислить 100 рублей въ пользу безработныхъ зав. „Крейтонъ“ и сдаетъ ихъ общегородскому казначею. Секретарь района, не искушенный въ тонкостяхъ бухгалтеріи, записываетъ ихъ, какъ сумму, израсходованную на выдачу пособій безработнымъ. А между тѣмъ эти же 100 рублей попадутъ, какъ приходъ правленія, въ книгу общегородского казначея и будутъ значиться тамъ въ графѣ поступленій отъ Невскаго района. При сопоставленіи этихъ двухъ книгъ получается видимое разногласіе. Невскій районъ въ правленіе не сдавалъ ничего—100 р. записаны на стачечниковъ, - а общегородской казначей получилъ изъ района 100 рублей. Это разногласіе не можетъ быть открыто путемъ ревизіи наличности—оно можетъ обнаружиться только при тщательной свѣркѣ всѣхъ записей въ обѣихъ книгахъ и всѣхъ оправдательныхъ документовъ. Мы взяли нарочно самый благопріятный случай, когда всѣ записи и документы въ порядкѣ и ошибка состоитъ только въ томъ, что сумма попала не въ ту графу, куда слѣдовало ее отнести. Но такъ хорошо дѣло не обстояло ни въ одномъ районѣ. „Независящія обстоятельства“ не разъ заставляли вести записи по памяти, по отрывочнымъ дневникамъ, по разрозненнымъ клочкамъ бумаги.

Еще безнадежнѣе станетъ дѣло, если мы вспомнимъ, *кто* заполнялъ книги. Основнымъ правиломъ счетоводства является строгая централизація. Въ каждой книгѣ должно быть не больше *одного* хозяина. Только тогда можно поручиться, что сдѣланныя ошибки будутъ своевременно замѣчены и устранены. У насъ же въ книги совалъ свой носъ каждый, кому было не лѣнь. Трудно обвинять за это товарищей, такъ какъ частенько, т. н. „должностныя лица“ попадались изъ рукъ вонъ плохія и волей-неволей ихъ обязанности приходилось выполнять другимъ, сравнительно случайнымъ, товарищамъ: уполномоченнымъ, а иногда и просто членамъ. Кромѣ того секретари и казначеи мѣнялись въ иныхъ отдѣленіяхъ чуть ли не по 2—3 раза въ мѣсяцъ. Понятно, что все это вмѣстѣ взятое не способствовало улучшенію счетоводства и приводило къ тому, что отчетность въ союзѣ чѣмъ дальше, тѣмъ больше запутывалась.

Когда передъ Рев. Ком. была поставлена задача разобраться въ этой хаотической грудѣ записей и документовъ 7-ми отдѣленій, у нея послѣ перваго же ознакомленія съ дѣломъ не осталось ни малѣй-

шаго сомнѣнія въ томъ, что вся отчетность стараго союза не можетъ ни въ коемъ случаѣ претендовать на безусловную и полную точность. Гдѣ нѣтъ налицо всѣхъ нужныхъ документовъ, гдѣ марки сотнями гибли при обыскахъ, гдѣ записи дѣлались по памяти, а то и вовсе не дѣлались,—тамъ безсильна всякая ревизія. Рев. Ком. сдѣлала все, что могла. Она привела въ единую систему разнообразныя районныя записи, она свѣрила и исправила данныя районовъ по книгѣ общегородского казначея и все же ей приходится сказать: отчетъ стараго союза лишь приблизительно вѣренъ. Ревизіонная Ком. беретъ на себя, поэтому, полную отвѣтственность только за ту *наличность*, которую старый союзъ передалъ легализованному обществу. Что же касается того, *какъ* эта наличность образовалась, то данныя объ этомъ, т. е. самые отчеты, Рев. Ком. подписать не можетъ, даже если бы ей позволяли сдѣлать это соображенія формальнаго характера.

Было бы, однако, большой ошибкой считать, что отчетность стараго союза лишена совершенно всякаго значенія. Не говоря уже о томъ, что даже неточныя цыфры даютъ много любопытныхъ свѣдѣній о жизни и дѣятельности стараго союза,—въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ отчетность носитъ совершенно точный характеръ. Таковы отдѣленія Выборгское, Московское, Сестрорѣцкое, отчасти Петербургское. Въ отчетахъ этихъ отдѣленій не имѣлось никакихъ разногласій съ книгой общегородского казначея и кромѣ того показанная въ нихъ наличность кассы на 1-ое іюля с. г. точно соотвѣтствовала подсчету.

Въ другихъ, менѣе счастливыхъ, отдѣленіяхъ обнаружены были слѣдующіе недочеты.

Въ *Невскомъ* отдѣленіи показанія о суммахъ, переданныхъ въ правленіе, разошлись, какъ съ данными общегор. казначея, такъ и съ обнаруженной наличностью. Причина—арестъ книгъ въ отдѣленіи весной 1907 г. Такъ какъ у Рев. Ком. не было никакихъ основаній предполагать, что лишнюю сумму (392 р. 96 к.) казначеи Невскаго р. внесли изъ собственныхъ средствъ, то она нашла единственнымъ исходомъ приписать эту сумму къ приходу района, какъ фактически поступившій, но незаписанный въ книги приходъ раойна.

Въ *В.-Островскомъ* отдѣленіи Рев. Ком. не имѣла передъ собою абсолютно никакихъ книгъ по той же причинѣ, что и въ Невскомъ районѣ. То, что имѣлось, представляло разрозненныя записи кое-какихъ расходовъ, Относительно прихода извѣстно только, что отъ Рабочаго Союза получено было 253 р. 37 к. и кромѣ того нѣкоторая сумма денегъ хранилась въ Ліонскомъ Кредитѣ. Всю сумму прихода В.-Остр. отд. пришлось опредѣлить, отправляясь отъ свободной наличности, имѣвшейся въ отдѣленіи къ 1-му іюля с. г. Понятно, что эта сумма меньше дѣйствительной, такъ какъ значительно меньше дѣйствительнаго и расходъ въ 80 р. 17 к., показанный въ отчетѣ.

Едва ли не хуже всего дѣло обстояло въ *Городскомъ* районѣ. Тутъ имѣлось не только обычное разногласіе съ книгой общегородского казначея,—много путаницы внесли 100 р. долга Романова. Исторія этихъ 100 р. вкратцѣ такова. Уѣзжая весной 1907 г. въ деревню, тогдашній казначей Гор. района, тов. Луговой, передалъ имѣвшуюся у него на рукахъ сумму въ 800 р. двумъ надежнымъ лицамъ: тов. Егорову и тов. Романову. Каждый получилъ по 400 р. По своемъ пріѣздѣ

Луговой отъ Егорова получилъ все сполна, у Романова же оказалась нехватка въ 100 р. При какихъ условіяхъ эти 100 р. были израсходованы или утеряны, Романовъ не знаетъ. Возстановить обстоятельства дѣла очень трудно, такъ какъ Романовъ въ то же время состоялъ общегородскимъ казначеемъ и ему приходилось производить крупныя выдачи (на локаутъ булочниковъ). Вполнѣ возможно, что эти деньги были просто переданы.

Когда правленію (осенью прошлаго года) пришлось заняться этимъ вопросомъ, оно высказалось въ томъ смыслѣ, что, нисколько не сомнѣваясь въ честности Романова, оно находитъ возможнымъ принять всю эту сумму цѣликомъ на прочетъ союза. Романовъ самъ не согласился съ такимъ рѣшеніемъ и заявилъ, что, во избѣжаніе нареканій со стороны членовъ, онъ признаетъ долгъ за собой, и обѣщаетъ выплачивать его небольшими взносами. Три взноса (9 р.) были имъ уже сдѣланы, когда дѣло было доложено собранію членовъ, которое постановило считать вопросъ открытымъ, впредь до полной ревизіи всего союза. Основываясь на этомъ рѣшеніи, т. Романовъ временно прекратилъ уплату долга.

При ревизіи Гор. отд. Ревизіонная Комиссія пришла къ тому выводу, что эти 100 р. въ книгахъ района *не значатся*. Наличность района приблизительно сходится съ книгами и безъ этихъ 100 р. Но показанія Луговопо, да и самого Романова все же говорятъ за то, что эти 100 р. — деньги союзныя и такъ или иначе поступили въ кассу района. Значитъ, они только не были записаны въ книгу. Сообразно со своимъ рѣшеніемъ въ подобномъ же случаѣ съ Невскимъ отд., Рев. Ком. постановила недостающую сумму (въ 117 р. 74 к.) приписать къ приходу союза.

Помимо этой запутанной исторіи, Рев. Ком. наткнулась въ Городскомъ р. и на другое столь же сложное дѣло: на претензію бывш. казначея Луговопо въ размѣрѣ 20 слишкомъ рублей, которые по его словамъ, были переданы имъ по ошибкѣ изъ своего кармана. При всемъ своемъ желаніи разобрать эту претензію Рев. Ком. сдѣлать этого не могла. Получая кассу отъ своего предшественника, Луговой не отмѣтилъ въ книгѣ, сколько именно онъ получилъ. Благодаря этому, подсчетъ Луговопо, какъ казначея, былъ невозможенъ и Рев. Ком. не нашла иного выхода, какъ оставить претензію Луговопо безъ послѣдствій, по крайней мѣрѣ до представленія имъ точныхъ документальныхъ данныхъ.

Въ *Нарвскомъ* отдѣл. подсчетъ не представилъ особенныхъ трудностей. Болѣе труднымъ оказалось обнаруженіе хищеній, произведенныхъ Касаткинымъ. Но эти хищенія относятся уже къ легализованному обществу и о нихъ мы скажемъ ниже.

Въ заключеніе сдѣлаемъ попытку представить въ общемъ видѣ картину движенія суммъ по всему старому союзу.

(*См. на слѣд. стр.*).

**Движеніе суммъ по всему союзу до легализаціи.**

| ПРИХОДЪ. | Р. | К. | РАСХОДЪ. | Р. | К. |
|---|---|---|---|---|---|
| Вступит. и членскіе взносы | 18818 | 03 [1]) | Организ. расходы | 4113 | 13 |
| За журналъ | 1110 | 28 | Культурно-просвѣтит. расх. | 2431 | 52 |
| По подписнымъ листамъ и спеціальн. поступл. | 5104 | 48 [2]) | На стачки | 4959 | 55 |
| Прочія поступленія | 964 | 30 | Пособія | 1067 | 02 |
| Итого | 25997 | 09 | Прочіе расходы | 603 | 33 |
| | | | Итого | 13174 | 55 |
| | | | Остатокъ | 12822 | 54 |

*Примѣчанія.* 1) Вступит. и членскіе взносы сосчитаны вмѣстѣ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ (Петербургскомъ, Московскомъ и Вас.-Остр.) эти поступленія не раздѣлялись. 2) Эта сумма получилась за вычетомъ 536 р. 38 к. переходящихъ суммъ, которыя намъ удалось исключить и изъ расхода.

Эта сводная таблица не обладаетъ, какъ уже раньше сказано, безусловной точностью. Но, какъ матеріалъ для сравненія, она годится и мы вернемся къ ней еще, когда будемъ сравнивать соотвѣтственныя цыфры новаго общества.

Нашъ обзоръ отчетности стараго союза былъ бы неполонъ, если бы мы не упомянули о самой слабой сторонѣ ея: о *маркахъ*. Марочная система, главная цѣль которой—довести контроль надъ поступленіемъ членскихъ взносовъ до математической точности, привилась въ старомъ союзѣ изъ рукъ вонъ плохо. Трудно сказать, кто болѣе виноватъ: правленіе ли, которое, очевидно, съ самаго начала плохо отдавало себѣ отчетъ въ истинномъ значеніи марокъ и вело ихъ учетъ приблизительно, на-глазъ,—или районы, гдѣ марки раздавались направо и налѣво чуть ли не каждому желающему, но фактъ тотъ, что союзъ скоро потерялъ маркамъ счетъ и потерялъ его до такой степени, что Рев. Комиссія даже и не пробовала учесть районы по количеству марокъ, взятыхъ изъ правленія. Такъ явно безнадежной была бы эта попытка.

Съ контролемъ делегатовъ при помощи марокъ дѣло обстоитъ только немногимъ лучше. Кое-гдѣ такой контроль произведенъ. (См. отчетъ рев. ком. Выборгск. р., напечатанный въ № 3 журн. „Надежда"). Но въ большинствѣ отдѣленій ревизія старыхъ делегатовъ либо вовсе невозможна—гдѣ по отсутствію записей, гдѣ по отсутствію самихъ делегатовъ, либо можетъ потребовать еще нѣсколько мѣсяцевъ. Въ этомъ пунктѣ приходится больше разсчитывать на правильную постановку новаго дѣла, чѣмъ на розыскиваніе старыхъ грѣховъ. Это конечно не исключаетъ того, что ревизія старыхъ делегатовъ будетъ продолжаться и впредь, и суммы, по мѣрѣ ихъ взысканія, будутъ записываться на приходъ.

(*Таблицы отчета стараго союза см. на стр. 9—13*).

## Невское отдѣленіе.

| ПРИХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| I. Вступ. взносы | 2050 | — | | |
| II. Членскіе взносы | 5173 | 41 | | |
| III. За журналъ | 488 | 24 | | |
| IV. Специальн. поступленія | 1156 | 76 [1] | | |
| V. По подписн. листамъ | 94 | 12 [2] | 8962 | 53 |
| VI. Поступило въ кассу, незанесен. въ книги | | | 392 | 96 [3] |
| Итого приходу | — | — | 9355 | 49 |

| РАСХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| I. **Расходы по отдѣленію.** | | | | |
| *Организаціонные:* | | | | |
| квартира и расходы по квартирѣ | 116 | 70 | | |
| жалованье должн. лицамъ | 270 | 35 | | |
| канцелярскіе расходы | 26 | 31 | | |
| разъѣзды | 43 | 91 | | |
| прогульн. время | 12 | 43 | | |
| инвентарь | 21 | 30 | 491 | — |
| *Пособія:* | | | | |
| стачечникамъ | 461 | 26 [4] | | |
| безработнымъ | 30 | 50 | | |
| похорон. пособія | 75 | — | | |
| крайне нуждающимся | 13 | — | | |
| пострадавш. отъ репр. | 45 | — | 624 | 67 |
| *прочіе расходы* | — | — | 129 | 83 |
| Всего по отдѣленію | — | — | 1245 | 59 |
| II. **Сдано въ правленіе:** | | | | |
| %% отчисленія | 1318 [5] | — | | |
| за журналъ | 392 | 55 | | |
| въ фондъ безработн. | 535 | 86 [6] | 2246 | 41 |
| Итого расходу | — | — | 3492 | — |
| Наличность въ кассѣ на 1-е іюня 1907 г. | — | — | 5863 | 49 |
| БАЛАНСЪ | — | — | 9355 | 49 |

*Примѣчанія къ приходу.*

1) Изъ нихъ для Атласовцевъ—605 р. 72 к., раб. Крейтона и Эриксона—141 р. 68 к., Лодзинц.—131 р. 54 к., булочн. и брянц.—277 р. 57 к., для безработн. 25 к.

2) Изъ нихъ возвращено долгу—60 р., для умершихъ—32 р. 07 к., на библіот.—1 р. 30 к., 50 к. на безработныхъ и 25 к. на погреб. умершихъ.

3) Эта сумма была сдана фактически въ правленіе, но въ учетъ отдѣленія не попала, за арестомъ книгъ въ отдѣленіи.

*Къ расходу.*

4) На забастовку у „Атласа", изъ нихъ отъ правленія—56 р. 80 к.

5) Изъ нихъ 198 р. значатся только у общегородск. казначея и не значатся въ книгахъ Невск. района.

6) Изъ нихъ на забастовку у Эриксона и „Крейтона"—119 р. 44 к., на лодзинцевъ—124 р. 89 к., на булочн. и брянцевъ 291 р. 53 к. (изъ нихъ въ книгахъ Невск. района показано только 277 р. 57 к., а остальн. 13 р. 96 к. показаны въ книгахъ общегородск. казначея).

## Выборгское отдѣленіе.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| I. Вступительн. взносы | 1267 | — | | |
| II. Членскіе взносы | 2401 | 50 | | |
| III. За журналъ | 301 | 80 | | |
| IV. По подписнымъ листамъ | 1719 | 84 [1] | | |
| V. Специальныя поступленія | 350 | 03 | | |
| Всего приходу | — | — | 6040 | 17 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| I. **Расходы по отдѣленію.** | | | | |
| *Организаціонные:* | | | | |
| квартира и расходы по квартирѣ | 151 | 69 | | |
| жалованье секретарю | 134 | — | | |
| канцелярск. расходы | 35 | 95 | | |
| разъѣзды | 20 | 47 | | |
| доставка журнала | 6 | 44 | | |
| прогульн. время | 1 | 70 | | |
| инвентарь | 120 | 57 | 477 | 32 |
| собранія | 6 | 50 | | |
| *Пособія:* | | | | |
| стачечн. и постр. отъ локаута | 2588 | 39 [2] | | |
| безраб. и въ экстр. случаяхъ | 128 | — [3] | 2716 | 39 |
| Всего по отдѣленію | — | — | 3193 | 71 |
| II. **Сдано въ правленіе:** | | | | |
| %% отчисленія | 767 | 17 | | |
| за журналъ | 261 | 35 | 1028 | 52 |
| Итого расходу | — | — | 4222 | 23 |
| Наличность въ кассѣ на 1-е іюня 1907 г. | — | — | 1817 | 94 |
| БАЛАНСЪ | — | — | 6040 | 17 |

*Примѣчанія къ приходу.*

1) Изъ раб. нихъ для раб. Эриксона и Крейтона: 399 р. 58 к. черезъ общегородск. правленіе, 75 р. отъ Петерб. отд. и 15 р. отъ Городского.

*Къ расходу.*

2) Изъ нихъ рабочимъ Эриксона и Крейтона 1547 р. 09 к., лодзинцамъ—741 р. 30 к. и 300 р. заимообразно раб. зав. Струкъ.

3) Изъ нихъ 118 р. изъ специальн. суммъ.

## Василеостровское отдѣленіе.

| ПРИХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| Всего поступило [1]) | — | — | 1127 | 13 |

| РАСХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| **I. Расходы по отдѣленію.** | | | | |
| *Организаціонные:* | | | | |
| квартира и расходы по квартирѣ | 39 | 17 | | |
| жалованье служащему | 15 | 10 | | |
| канцелярскіе расходы | 1 | 40 | | |
| доставка журнала | 1 | | | |
| собранія | 13 | 50 | 70 | 17 |
| *Пособія* | — | — | 10 | — |
| Всего по отдѣленію | — | — | 80 | 17 |
| **II. Сдано въ правленіе:** | | | | |
| %% отчисленія | 465 | — | | |
| за журналъ | 53 | 28 | | |
| за уставы | 4 | 12 | | |
| для булочниковъ и брянцевъ | 187 | 73 | 710 | 13 |
| Итого расходу | — | — | 790 | 30 |
| Наличность въ кассѣ на 1-е іюня 1907 г. | — | — | 336 | 83 |
| БАЛАНСЪ | — | — | 1127 | 13 |

*Примѣчанія.*

[1]) Въ виду неоднократныхъ арестовъ книгъ въ отдѣленіи, удалось опредѣлить только общую сумму прихода. Въ эту сумму входятъ и 253 р. 37 к. отъ С.-Петербургскаго Рабочаго Союза.

## Петербургское отдѣленіе.

| ПРИХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| I. Вступительные и II. Членскіе взносы | 2471 | 26 | | |
| III. За журналъ | 78 | 76 | | |
| IV. По подписнымъ листамъ | 783 | 90 | | |
| V. Спеціальн. поступленія | 335 | 38 | | |
| IV. Возвращено долгу | 285 | 96 | 3955 | 26 |
| VII. Поступило въ кассу отдѣленія, не записанныхъ въ книги | — | — | [1]) 75 | 29 |
| Итого приходу | — | — | 4030 | 55 |

| РАСХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| **I. Расходы по отдѣленію.** | | | | |
| *Организаціонные:* | | | | |
| квартира и расходы по кварт. | 702 | 29 | | |
| жалованье служащимъ | 37 | — | | |
| канцелярскіе расходы | 47 | 60 | | |
| прогульн. время | 1 | 82 | | |
| разъѣзды | 17 | 33 | | |
| доставка журнала | 1 | 55 | | |
| инвентарь | 48 | 70 | | |
| мелкіе расходы | 2 | — | | |
| разные расходы [2]) | 46 | 37 | 904 | 66 |
| *Пособія:* | | | | |
| стачечник. и постр. отъ локаутовъ | 107 | — | | |
| возвратныя ссуды | 188 | — | | |
| пособія безраб и въ экстр. случаяхъ изъ суммъ союза | 27 | 50 | | |
| пособія изъ спец. суммъ | 203 | 55 | 526 | 05 |
| *Возвращено долгу* | — | — | 80 | — |
| *Культурно-просв. расх.* библіотека | — | — | 50 | — |
| Всего по отдѣленію | — | — | 1560 | 71 |
| **II. Переходящія суммы [3])** | — | — | 379 | 41 |
| **III. Сдано въ правленіе:** | | | | |
| %% отчисленія | 689 | 25 | — | — |
| за журналъ | 97 | 92 | — | — |
| въ фондъ безраб. [4]) | 185 | 72 | 972 | 89 |
| Итого расходу | — | — | 2913 | 01 |
| Наличность въ кассѣ на 1-е іюня 1907 г. | — | — | 1117 | 54 |
| БАЛАНСЪ | — | — | 4030 | 55 |

*Примѣчанія къ приходу.*

[1]) Сумма, фактически имѣющаяся въ наличности, но не попавшая въ учетъ отдѣленія.

*Къ расходу.*

[2]) Расходы, произведен. безъ оправдательн. документовъ и принятые къ учету ревиз. ком.

[3]) Въ кассу Выборгск. отд. для стачечниковъ у Эриксона и у Крейтона—75 р.; непосредственно стачечному комитету раб. Эриксона и Крейтонъ — 25 р.; въ Ц. Б. для Лодзинскихъ рабочихъ—244 р. 79 к.; въ Бюро безработныхъ Петерб. района—34 р. 62 к.

[4]) Изъ нихъ брянцамъ и булочникамъ—130 р. 40 к.

## Городское отдѣленіе.

| ПРИХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| I. Вступит. взносы | 917 | 50 | | |
| II. Членскіе взносы | 1397 | 85 | | |
| III. За журналъ | 100 | 02 | | |
| IV. По подписн листамъ | 90 | 29 | | |
| V. Спеціальн. поступленія | 154 | 55 | 2660 | 21 |
| VI. Поступило въ кассу отдѣленія, не занесенныхъ въ книги | — | — | 117 | 74 [1] |
| Итого приходу | — | — | 2777 | 95 |

| РАСХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| **I. Расходы по отдѣленію.** | | | | |
| *Организаціонные:* | | | | |
| квартира и расходы по квартирѣ | 72 | 99 | | |
| канцелярскіе расходы | 11 | 20 | | |
| разъѣзды | 20 | 25 | | |
| прогульн. время | 3 | — | 107 | 44 |
| *Пособія:* | | | | |
| стачечн. и пострад. отъ локаута | 131 | 71 [2] | | |
| другія пособія | 57 | — | 188 | 71 |
| *Дано взаймы* | — | — | 10 | — |
| *Возвращ. переход. суммъ* | — | — | 1 | 25 |
| Всего по отдѣленію | — | — | 307 | 40 |
| **II. Переходящія суммы** | — | — | 30 | 60 [3] |
| **III. Сдано въ правленіе:** | | | | |
| %% отчисленія | 942 | 63 | | |
| зе журналъ | 203 | 65 | | |
| за уставы | 7 | 94 | | |
| въ фондъ безработн. | 85 [4] | 44 | 1239 | 66 |
| Итого расходу | — | — | 1577 | 66 |
| Наличность въ кассѣ на 1-е іюня 1907 г | — | — | 1200 | 29 |
| БАЛАНСЪ | — | — | 2777 | 95 |

*Примѣчанія къ приходу.*

1) Сумма, имѣющаяся фактически въ наличности, но не попавшая въ учетъ отдѣленія.

*Къ расходу.*

2) Изъ нихъ 110 р. 50 к. раб. зав. Шпигеля и 21 р. 21 к. рабоч. Городск. водопровода.

3) Изъ нихъ 15 р. 60 к. въ Выборгск. отдѣл. для стачечн. на зав. Эриксона и Крейтона и 15 р. въ Ц. Б. для Лодзинцевъ.

4) Изъ нихъ 9 р. 14 к. для рабоч. фабр. „Ж. Борманъ", 53 р. 38 к. для булочн. и брянцевъ, 13 р. 07 к раб. зав. Эриксона и Крейтона и 9 р. 85 к. въ ф. безр. при правленіи.

## Московское отдѣленіе.

| ПРИХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| I. Вступительные и II. Членскіе взносы | 786 | 63 | | |
| III. За журналъ | 31 | 02 | | |
| IV. По подписнымъ листамъ | 107 | 96 | | |
| V. Спеціальныя поступленія | 7 | 37 | | |
| Итого приходу | — | — | 932 | 98 |

| РАСХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| **I. Расходы по отдѣленію:** | | | | |
| *Организаціонные:* | | | | |
| квартира и расходы по квартирѣ | 72 | 15 | | |
| канцелярскіе и почтовые расходы | 10 | 18 | | |
| разъѣзды | 17 | 63 | | |
| перевозка журнала | 2 | 35 | | |
| инвентарь | 8 | 25 | | |
| собранія | 10 | — | 120 | 56 |
| *Пособія:* | | | | |
| безработнымъ | 102 | — | | |
| пострад. отъ репрессій | 25 | — | | |
| пособія въ экстрен. случаяхъ изъ спеціальн. суммъ | 50 | 47 | 177 | 47 |
| Всего по отдѣленію | — | — | 298 | 03 |
| **II. Сдано въ правленіе:** | | | | |
| %% отчисленія | 199 | 30 | | |
| въ фондъ безраб. [1]) | 38 | 04 | | |
| за журналъ | 28 | 22 | | |
| по займовому листу | 4 | — | 269 | 56 |
| Итого расходу | — | — | 567 | 59 |
| Наличность въ кассѣ на 1-ое іюня 1907 г. | — | — | 365 | 39 |
| БАЛАНСЪ | — | — | 932 | 98 |

*Примѣчанія.*

1) Изъ нихъ 19 р. 83 к. на стачки у Эриксона и Крейтона и 3 р. 39 к. на булочниковъ и брянцевъ.

## Нарвское отдѣленіе.

| ПРИХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| I. Вступ. взносы . . . | 571 | 50 | | |
| II. Членскіе взносы . . | 462 | 25 | | |
| III. За журналъ . . . . | 53 | 07 | | |
| IV. По подписн. листамъ | 54 | 80 | | |
| V. Спеціальн. поступленія . . . . . . . . | 67 | 40 | | |
| Итого приходу . | — | | 1209 | 02 |

| РАСХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| I. **Расходы по отдѣленію.** | | | | |
| *Организаціонные:* | | | | |
| квартира и расходы по квартирѣ . . . | 227 | 06 | | |
| инвентарь . . . . . . | 24 | 88 | | |
| канцелярскіе расходы | 36 | 34 | | |
| разъѣзды . . . . . . | 25 | 88 | | |
| безъ оправд. докум. . | 4 | 69 | 318 | 85 |
| *Пособія:* | | | | |
| безработнымъ . . . | — | — | 72 | — |
| Всего по отдѣленію | — | — | 390 | 85 |
| II. **Сдано въ правленіе:** | | | | |
| %% отчисленія . . | 95 | 50 | | |
| за уставы . . . . . | 10 | — | | |
| по займовому листу . | 30 | — | | |
| въ фондъ безработн. | 17 | 40 | | |
| для булочн. и бранц. | 66 | 93 | 219 | 83 |
| Итого расходу . | — | — | 610 | 68 |
| Наличность на 1-е іюня 1907 г. въ кассѣ . . . | — | — | 598 | 34 |
| БАЛАНСЪ . . . | — | | 1209 | 02 |

## Сестрорѣцкое отдѣленіе.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| I. Вступит. взносы . . . | 192 | — | | |
| II. За уставы . . . . . | 1 | 88 | | |
| III. Прочія поступленія . | 4 | 47 | | |
| Итого приходу . | — | — | 198 | 35 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **Расходъ по отдѣленію.** | | | | |
| *Организаціонные:* | | | | |
| квартира и расходы по квартирѣ . . . | 20 | — | | |
| канцелярскіе расходы | 1 | 20 | | |
| разъѣзды . . . . . | 13 | 50 | | |
| Итого расходу . | — | — | 34 | 70 |
| Наличность въ кассѣ на 1-ое іюня 1907 г. | — | — | 163 | 65 |
| БАЛАНСЪ . . . | — | — | 198 | 35 |

## Правленіе.

| ПРИХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| **Получено изъ районовъ:** | | | | |
| Невскаго | 2246 | 41 | | |
| Выборгскаго | 1028 | 52 | | |
| Вас.-Островскаго | 710 | 13 | | |
| Петербургскаго | 972 | 89 | | |
| Городского | 1239 | 66 | | |
| Московскаго | 269 | 56 | | |
| Нарвскаго | 219 | 83 | 6687 | — |
| **Непосредственно къ казначею:** | | | | |
| въ фондъ безработн. | 718 | 46 [1] | | |
| за уставы и отъ продажи журнала | 57 | 37 | | |
| взято взаймы | 86 | — | 861 | 83 |
| получено долговыми обязательствами | — | — | 1034 [2] | — |
| Итого приходу | — | — | 8582 | 83 |

| РАСХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| I. **Организаціонные расходы:** | | | | |
| канцелярскіе расходы | 677 | 90 | | |
| жалованье должностнымъ лицамъ | 448 | — | | |
| прогульное время и разъѣзды | 26 | 05 | | |
| расходы по квартирѣ | 22 | 11 | | |
| инвентарь | 13 | — | | |
| собранія | 30 | — | | |
| прочіе организаціонн. расходы | 371 | 37 | 1588 | 43 |
| II. **Культурно-просвѣтит. расходы:** | | | | |
| журналъ | 2264 | 07 | | |
| особыя изданія | 117 | 45 | 2381 | 52 |
| III. **Пособія:** | | | | |
| стачечн. и пострад. отъ локаутовъ | 2091 | 97 [3] | | |
| прочія пособія | 40 | — | 2131 | 97 |
| IV. **Дано взаймы** | — | — | 1034 | — |
| V. **Отдано долгу** | — | — | 78 | — |
| VI. **Просчетъ казначеевъ** | — | — | 9 | 84 |
| Итого расходу | — | — | 7223 | 76 |
| Сдано казначею новаго общества | — | — | 1359 | 07 [4] |
| БАЛАНСЪ | — | — | 8582 | 83 |

*Примѣчанія къ приходу.*

1) Изъ нихъ лодзинцамъ—210 р. 75 к., булочникамъ и брянцамъ - 247 р. 11 к., въ Фондъ безраб. при правленіи—261 р. 60 к.

2) На 1000 р. отъ союза булочниковъ, на 23 р. отъ Т-скаго, на 8 р. отъ Егорова, 5 р. отъ Яковлева и 3 р. отъ Егерева.

*Къ расходу.*

3) Изъ нихъ *непосредственно:* раб. зав. „Шуккортъ"—33 р. 97 к., фабр. „Лафермъ"—93 р. 15 к., м. „Бернштейнъ"—10 р., раб. Александровскаго зав.—72 р. 90 к., завв. Эриксона и Крейтона—39 р. 93 к., лодзинцамъ—435 р. 64 к., брянцамъ—500 р., булочникамъ—440 р — *всего 1625 р. 59 к.; черезъ отдѣленія*—Невское—раб. зав. „Атласъ"—66 р. 80 к., Выборгское—раб. завв. Эриксона и Крейтона—399 р. 58 к.—всего—*466 р. 38 к.*

4) Изъ нихъ наличн. 325 р. 07 к. и 1034 р. долгов. обязательствами.

## Новое общество.

Съ 1-го іюня 1907 г. открыло оно свои дѣйствія и только съ этого момента денежные отчеты пріобрѣтаютъ вполнѣ оффиціальный характеръ. Лишь съ этого момента Рев. Ком. ручается не только за наличность суммъ, но и за самое ихъ движеніе. И это потому, что легализованное общество, устроившись болѣе прочно, провело рядъ важныхъ нововведеній Правда, отдѣльная отчетность по районамъ была оставлена, но районныя ревизіонныя комиссіи сдѣлались постоянными, а главное, работающими учрежденіями. Онѣ то и помогли осуществить въ жизни новое требованіе — предоставленіе ежемѣсячныхъ отчетовъ по районамъ. Для этихъ отчетовъ былъ выработанъ особый формуляръ и по истеченіи мѣсяца общегородской казначей сводилъ ихъ всѣ воедино, послѣ чего они опубликовывались въ органѣ. Правда, и такой способъ веденія отчетности крайне несовершененъ и страдаетъ крупными недостатками, но тогда онъ былъ большимъ шагомъ впередъ. Благодаря ему, сводка отчетовъ новаго общества потребовала въ нѣсколько разъ меньше труда и времени, чѣмъ сводка отчетовъ стараго союза.

Какъ уже указано, отчетъ легализованнаго общества распадается на двѣ части: отъ основанія общества до 1-го янв. 1908 г. и отъ 1-го янв. по 1-ое іюля 1908 г. Каждый изъ этихъ отчетовъ занимаетъ по 2 таблицы прихода и расхода, къ которымъ прибавлено еще по таблицѣ, сводящихъ суммы по крупнымъ статьямъ. Сразу легко замѣтить, что эти таблицы вовсе не отмѣчаютъ движенія суммъ, переходившихъ изъ районовъ въ правленіе и обратно. Почему это? Во-первыхъ потому, что учитывать такія суммы имѣетъ смыслъ только тогда, когда районъ живетъ самостоятельной жизнью. Тогда члену Невскаго р., напримѣръ, быть можетъ, очень интересно знать, какъ обстоитъ счетъ его района съ общегородскимъ правленіемъ. Но теперь, развѣ кому-нибудь важно знать, гдѣ лежитъ союзная копѣйка, заприходованная Невскимъ отдѣленіемъ, въ этомъ ли отдѣленіи или въ общесоюзной кассѣ? Кромѣ того, источникъ всѣхъ бѣдъ и напастей старой отчетности—путаница счетовъ между правленіемъ и отдѣленіями, въ новомъ обществѣ совершенно исчезла. Учетъ переходящихъ суммъ потерялъ, поэтому, вдвойнѣ свое значеніе.

Отсылая членовъ, интересующихся общей картиной финансовой жизни общества, къ самимъ отчетамъ и къ ихъ примѣчаніямъ, мы коснемся здѣсь только одного пункта, который вызываетъ среди членовъ больше всего толковъ, потому что больше всего бьетъ въ глаза—хищеній и пропажъ денежныхъ суммъ.

Неблагополучнымъ въ этомъ отношеніи является, главнымъ образомъ, Нарвскій районъ. Тутъ въ теченіе 7-ти мѣсяцевъ подвизался отнынѣ знаменитый Касаткинъ, здѣсь же произошла и растрата Шевелина. Что касается Касаткина, то ему сильно сыгралъ на руку районный патріотизмъ, который долго еще давалъ себя знать и дѣлалъ денежныя дѣла района заповѣдной областью для правленія. Въ теченіе всего времени своего хозяйничанья—до октября 1907 г.—Касаткинъ не давалъ никакихъ свѣдѣній о хранившейся у него наличности и районные уполномоченные находили это въ порядкѣ вещей. Только когда совершенно случайно обнаружилось, что Касаткинъ получалъ деньги по частнымъ распискамъ (всего получено такимъ образомъ 50 р. 05 к.), районные уполномоченные хватились, да было поздно. Касаткинъ скрылся, увозя съ собой помимо этихъ 50 р. 05 к. еще 182 р. 97 к. районныхъ денегъ и 35 р. денегъ правленія, которыя онъ получилъ отъ общегор. казначея, якобы для выдачи пособій въ районѣ.

Этотъ случай не пріучилъ, однако, нарвцевъ къ болѣе строгому контролю. И вторая растрата—Шевелина произошла также на почвѣ недостаточно внимательнаго контроля. Пользуясь неопредѣленнымъ положеніемъ дѣлъ послѣ бѣгства Касаткина, Шевелинъ неоднократно получалъ изъ правленія крупныя суммы, якобы для выдачи пособій безработнымъ. Когда въ іюлѣ с. г. общегор. Рев. Ком. получила по книгамъ черезчуръ крупную наличность въ Нарвскомъ р. и захотѣла узнать, имѣется ли такая наличность въ дѣйствительности, обнаружились не только истинные размѣры хищенія Касаткина, но и растрата Шевелинымъ 200 р. слишкомъ. Наряду съ этой крупной растратой открылся и рядъ мелкихъ долговъ за отдѣльными лицами въ районѣ: Федоровымъ, Конюховымъ, Ивановымъ и Рубцовымъ. Соот-

вѣтствующія долговыя обязательства почти всѣ взяты (на Шевелина полученъ уже исполнительный листъ) и можно надѣяться, что эти суммы не пропадутъ для общества.

Изъ другихъ районовъ должники имѣются: въ Выборгскомъ—Солдаткинъ (19 р. 37 к.), въ Городскомъ Бугайличкисъ (18 р. 35 к.), и Озеровъ (12 р. 01 к.), въ Колпинскомъ — Савицкій, Смирновъ и Степановъ (всѣ вмѣстѣ 22 р. 74 к.), Пироговъ (13 р. 00 к.), Смирновъ (1 р. 97 к.) и Абрамовъ (1 р. 50 к.). Долгъ Солдаткина образовался по „независящимъ обстоятельствамъ", долгъ Бугайличкиса произошелъ, благодаря ошибочной записи въ расходъ два раза одной и той же суммы. Въ долгѣ Озерова виновата районная рев. ком., которая, подсчитывая его, какъ казначея, пропустила 12 р. 01 к. въ итогѣ прихода. Колпинцы задолжали обществу потому, что произвели самостоятельно рядъ расходовъ, которые потомъ не были приняты и утверждены.

Въ общемъ, изъ всей суммы долговъ безусловно пропавшихъ суммъ приходится считать до 250 р., что составляетъ со всей суммы прихода въ 51.950 р. 30 к.—$^1/_2$ %.

(Дальнѣйшее см. въ постановл. Рев. Ком. на стр. 23—24).

## Общіе выводы.

Денежный отчетъ всякой организаціи имѣетъ не только значеніе, какъ простая регистрація по статьямъ всѣхъ заприходованныхъ и израсходованныхъ суммъ. Внимательно прочитанный, онъ даетъ отвѣтъ и на вопросъ о самомъ характерѣ организаціи. Онъ указываетъ, какіе факторы больше всего опредѣляли ходъ ея развитія, какія нужды были болѣе неотложны. Недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ, къ сожалѣнію, систематически разобрать эту сторону вопроса; мы дадимъ только нѣкоторыя указанія.

Разбивая приходъ на тѣ же 4 основныя группы, на которыя мы разбили его для стараго союза (см. таблицу на стр. 8), и вычисляя % содержаніе каждой изъ этихъ группъ въ общей суммѣ прихода, мы получаемъ слѣдующую сравнительную таблицу:

| Группы прихода. | Въ %. | | |
|---|---|---|---|
| | Старый союзъ. | О-во до 1 янв. 1908 г. | О-во съ 1 янв. по 1 юля 1908 г. |
| Вступ. и членскіе взносы | 72,2 | 82,6 | 79,8 |
| За журналъ | 4,2 | 6,8 | 4,2 |
| Пожертвованія и спец. суммы | 19,9 | 10,2 | 15,8 |
| Прочія поступленія | 3,7 | 0,4 | 0,2 |
| | 100% | 100% | 100% |

Рѣзкія колебанія въ графѣ пожертвованій и спеціальныхъ поступленій, указываютъ на *два* любопытныхъ явленія союзной жизни. Общее сокращеніе этихъ поступленій (въ старомъ союзѣ онѣ составляли около $^1/_5$ всего прихода, въ новомъ—отъ $^1/_{10}$ до $^1/_6$) и параллельно съ этимъ относительное увеличеніе регулярныхъ поступленій—членскихъ и вступительныхъ взносовъ съ $^7/_{10}$ до $^8/_{10}$ всего прихода—свидѣтельствуютъ о ростѣ устойчивости союзнаго бюджета, о стре-

мленіи жить на свои средства, не разсчитывая на случайную щедрость. Но въ колебаніяхъ по этой же графѣ мы можемъ увидѣть и другое. Повышенія эти приходятся какъ разъ въ разгаръ стачечнаго движенія и совпадаютъ, какъ мы увидимъ, съ максимумомъ расходовъ на стачки. Это показываетъ, что въ области экономической борьбы, союзъ все еще не стоитъ на собственныхъ ногахъ. Когда вспыхиваетъ крупный конфликтъ (въ 1906 г. у Эрикс., Крейтона, Атласа, а въ нынѣшнемъ году у „Феникса"), союзъ, осаждаемый массой нечленовъ, не видитъ другого исхода, какъ спеціальныя пожертвованія. Финансовая неустойчивость и организаціонная слабость идутъ рука объ руку.

Мы вынуждены были, благодаря неполнотѣ отчета стараго союза, соединить вмѣстѣ вступительные и членскіе взносы. Этотъ недостатокъ можетъ быть исправленъ слѣдующимъ искусственнымъ пріемомъ. Мы находимъ соотношеніе между вступительными и членскими взносами въ тѣхъ отдѣленіяхъ стараго союза, гдѣ эти поступленія показаны раздѣльно (во всѣхъ, кромѣ В.-Остр., Петерб. и Московск.) и дѣлаемъ то же для новаго общества.

Эти вычисленія приводятъ насъ къ слѣдующей таблицѣ:

| | Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общей суммѣ поступленій. | | |
|---|---|---|---|
| | До легализ. | До 1-го янв. | Съ 1-го янв. по 1-ое іюля 1908 г. |
| Вступит. взносы | 24,8 | 7,3 | 3,9 |
| Членскіе взносы | 47,4 | 75,3 | 70,1 |
| | 72,2 | 82,5 | 74,0 |

Въ этой таблицѣ отражается значительное ослабленіе притока новыхъ членовъ, а съ другой стороны и нѣкоторое пониженіе текучести состава. Иначе говоря, членовъ приходитъ меньше, но тѣ, что попали въ союзъ, крѣпче сростаются съ нимъ, чѣмъ раньше.

Обратимся теперь къ расходу. Сравненіе распредѣленія суммъ по 5-ти основнымъ группамъ расхода приводитъ насъ къ слѣдующей таблицѣ:

| | Въ $^0/_0{}^0/_0$ къ общей суммѣ расхода. | | |
|---|---|---|---|
| Группы расхода. | Старый союзъ. | О-во до 1-го янв. 1908 г. | О-во съ 1-го янв. по 1-е іюл. 1908 г. |
| Организ. расх. . . | 31,3 | 45,1 | 32,1 |
| Культурно-пр. расх. | 18,3 | 31,1 | 21,1 |
| На стачки . . . . | 38,1 | 9,0 | 12,0 |
| Пособія . . . . . | 7,3 | 12,9 | 32,9 |
| Прочіе расходы. . | 5,0 | 1,9 | 1,9 |
| | 100% | 100% | 100% |

Въ этой таблицѣ прежде всего бросаются въ глаза два явленія: рѣзкое пониженіе расходовъ на стачки и столь же рѣзкій ростъ расходовъ на пособія. Причины перваго явленія достаточно хорошо извѣстны. Въ увеличеніи же расходовъ на пособія до $^1/_3$ всѣхъ расходовъ сказалось въ чистомъ видѣ введеніе съ новаго года пособій на случай безработицы. Что касается организаціонныхъ расходовъ, то рѣзкій скачекъ вверхъ, наблюдаемый въ средней графѣ, объясняется

расходами по перерегистраціи и пр., вызванными легализаціей общества. На послѣдній вопросъ, который можетъ возникнуть у читателей, почему это культурно-просвѣтительные расходы въ послѣднее полугодіе такъ сильно упали, отвѣта долго искать не приходится. Достаточно вспомнить только, сколько разъ конфисковывался и закрывался органъ.

Остается выяснить еще одинъ пунктъ. На расходы шла обыкновенно только часть прихода. Часть его оставалась въ запасной фондъ. Этотъ важный вопросъ о ростѣ „свободной наличности" въ союзѣ освѣщается въ слѣдующей таблицѣ:

| | Въ %% къ суммѣ прихода. | | |
|---|---|---|---|
| | Старый союзъ. | О-во до 1-го янв. 1908 г. | О-во съ 1-го янв. по 1-е іюл. 1908 г. |
| Расходъ . . . . . . | 50,6 | 74,0 | 101,4 |
| Остатокъ. . . . . . . . | 49,4 | 26,0 | —1,4 |
| | 100% | 100% | 100% |

Эта невеселая таблица ярко освѣщаетъ то положеніе, въ которое попало общество, благодаря, съ одной стороны, сокращенію поступленій (въ старомъ союзѣ на 1 мѣсяцъ приходилось по 1999 р. 75 к., въ обществѣ за 1-ое полугодіе по 2113 р. 15 к. и за послѣднее полугодіе по 1835 р. 85 к.), а съ другой—росту расходовъ на пособія. Остатокъ исчезъ совершенно, на смѣну его пришелъ дефицитъ.

Остается надѣяться, что это явленіе временнаго характера и можетъ быть устранено съ одной стороны агитаціей за привлеченіе новыхъ членовъ, а съ другой—соотвѣтственнымъ повышеніемъ взноса.

## Заключеніе.

Представляя членамъ отчетъ, доведенный до 1-го іюля с. г., Рев. Ком. не безъ чувства удовлетворенія можетъ оглянуться на пройденный путь. Правда, не всѣ вопросы разъяснены и многое осталось въ тѣни, но, что можно было сдѣлать—сдѣлано, и хаотическая груда документовъ и книгъ все же приведена въ нѣкоторый порядокъ.

Реформа въ отчетности, произведенная недавно въ обществѣ, суть которой сводится къ строгой централизаціи, а вслѣдствіе этого къ значительному упрощенію дѣла и къ экономіи средствъ и силъ, создаетъ и для Рев. Ком. болѣе благопріятныя условія работы. Это позволяетъ намъ надѣяться, что выпускъ слѣдующаго полугодового отчета (до 1-го янв. 1909-го г.) произойдетъ безъ всякихъ затрудненій и мы будемъ имѣть возможность представить его не позже конца января будущаго года.

**Ревизіонная Комиссія:**

Предсѣдатель: *Н. Аксеновъ* (Выб. о.).

Секретарь: *А. Лейбицкій* (Выб. о.).

Члены: *И. Матвѣевъ* (Невск. о.).
*И. Юдинсонъ* (Невск. о.).
*А. Горянинъ* (Пет. о.).
*А. Найденовъ* (Пет. о.).
*Н. Филиппов*ъ (Колписк. о.).
*Г. Ушаковъ* (Нарвск. о.).

20-го декабря, 1908 г.

## Приходъ проф. о-ва рабоч. по обработкѣ металловъ отъ 1-го іюня 1907 г. по 31-е декабря 1907 г.

| Статьи прихода. | Невское отдѣл. | | Выборг. отдѣл. | | В.-Остр. отдѣл. | | Петерб отдѣл. | | Городск. отдѣл. | | Москов. отдѣл | | Нарвск. отдѣл. | | Колпин. отдѣл. | | Сестр. отдѣл. | | Правленіе. | | Итого. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб | к. | рубли. | к. | рубли. | к. |
| I. Вступит. взносы | 237 | — | 113 | — | 337 | 50 | 208 | 70 | 170 | 50 | 157 | 50 | 131 | 50 | 25 | — | 22 | — | — | — | 1402 | 70 |
| II. Членскіе взносы | 3546 | 05 | 1590 | 11 | 1473 | 15 | 1439 | 15 | 1402 | 16 | 658 | 30 | 468 | 04 | 130 | 16 | 192 | 95 | — | — | 10900 | 07 |
| III. За журналъ | 255 | 98 | 161 | 05 | 122 | 42 | 97 | 67 | 160 | 22 | 54 | 04 | 7 | 58 | 4 | 62 | 6 | 27 | 175 | — | 1044 | 85 |
| IV. Пожертвованія | — | — | 310 | 52 | 129 | 70 | 212 | 90 | 155 | 55 | 42 | 03 | 42 | 60 | — | — | 13 | 25 | — | — | 906 | 55 |
| V. Спеціальн. поступл. | 53 | 47[1] | 17 | 60 | — | 80 | 180 | 82[3] | 86 | 99[4] | 36 | 72 | — | — | 36 | 24 | — | — | 29 | | 441 | 64 |
| VI. Переходящ. суммы | 157 | 83[2] | 4 | 35 | — | — | — | — | 11 | 01 | 6 | 55 | — | — | — | — | — | — | — | — | 179 | 74 |
| VII. Возвращено долгу | — | — | — | — | — | — | 7 | 50 | | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 7 | 50 |
| VIII. Прочія поступленія. | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 50 | 05[5] | — | — | — | — | — | — | 50 | 05 |
| ИТОГО | 4250 | 33 | 2196 | 63 | 2063 | 57 | 2146 | 74 | 1986 | 43 | 955 | 14 | 699 | 77 | 196 | 02 | 234 | 47 | 204 | — | 14933 | 10 |

*Примѣчанія.*

[1]) Изъ нихъ 4 р. отъ продажи дровъ, 10 р. возвращено долгу, 38 р. 12 к. %% съ хранивш. денегъ и 1 р. 35 к. за членскія книжки.

[2]) Изъ нихъ 5 р. для булочн., 116 р. 88 к. для молотов. мастерск., 35 р. 95 к. для безработныхъ.

[3]) Въ томъ числѣ 85 к. за „Проф. Вѣстн“. 70 р. 70 к. спеціально на районные расходы.

[4]) Изъ нихъ 37 р. 55 к. съ Фр.-Русскаго зав.

[5]) Сумма, полученная Касаткинымъ по частнымъ роспискамъ.

## Расходъ проф. о-ва рабоч. по обработкѣ металловъ отъ 1-го Іюня 1907 г. по 31-е декабря 1907 г.

| Статьи расхода. | Невское отдѣл. | | Выборг. отдѣл. | | В.-Остр. отдѣл. | | Петерб. отдѣл. | | Городск. отдѣл. | | Москов. отдѣл. | | Нарвск. отдѣл. | | Колпин. отдѣл. | | Сестр. отдѣл. | | Правленіе. | | Итого. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к | руб. | к. | рубли. | к. | рубли. | к. |
| **I. Организаціонные расходы:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Квартира и расходы по квартирѣ | 215 | 35 | 231 | 70 | 290 | 18 | 475 | 18 | 226 | 42 | 123 | 91 | 155 | 98 | 56 | — | 10 | — | 82 | 75 | 1867 | 47 |
| Канцелярскіе расходы | 21 | 84 | 8 | 38 | 4 | 82 | 3 | 31 | 7 | 48 | 4 | 12 | 12 | 48 | 26 | 14 | 4 | 63 | 299 | 84[5] | 393 | 04 |
| Разъѣзды | 40 | 33 | 13 | 65 | 3 | 62 | — | 78 | 23 | 33 | 14 | 59 | 2 | 90 | | | 39 | 43 | 65 | 43 | 204 | 06 |
| Прог. время | — | — | 4 | 30 | 4 | 90 | — | — | 5 | 80 | — | 70 | — | — | | | — | | 50 | 54 | 66 | 24 |
| Жалованье должн. лицамъ | 261 | 62 | 62 | — | 35 | 20 | 3 | — | — | — | — | — | 6 | | — | — | — | — | 1041 | 50 | 1409 | 32 |
| Расх. по перерегистр. | | — | 20 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | — | 12 | 70 | 32 | 70 |
| Инвентарь | 8 | 25 | — | — | — | — | 1 | 20 | — | — | 20 | 32 | 16 | 54 | — | — | — | — | 2 | — | 48 | 31 |
| Прочіе расходы | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 505 | — | 505 | — |
| **II. Культурно-просвѣтительные расходы:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Журналъ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2468 | 05 | 2468 | 05 |
| Доставка журнала | — | — | — | 70 | 4 | 39 | — | — | — | — | 2 | 40 | — | — | — | — | — | — | — | — | 7 | 49 |
| Библіотека и пр. | — | — | — | — | 65 | 65 | 12 | 02 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 128 | 43 | 206 | 10 |
| Особыя изданія | — | — | — | | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | 200[6] | 85 | 200 | 85 |
| Собранія | — | — | 4 | 50 | 4 | — | — | — | 18 | — | 5 | — | | — | — | — | — | — | 209 | 40 | 240 | 90 |
| **III. Пособія:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Стачечникамъ и п стр. отъ лок. | 120[1]) | 25 | — | — | — | — | 344 | 50 | 20 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 424 | 80 | 909 | 55 |
| Безработнымъ | 287 | 95 | 70 | — | 61 | — | 92[3] | — | 128 | 10 | 84 | — | 95 | — | — | — | — | — | — | — | 818 | 05 |
| Постр. отъ репрессій | 107 | 10 | 154 | 50 | — | — | — | — | — | — | 10 | — | — | — | — | — | — | — | 3 | 50 | 275 | 10 |
| Въ экстр. случаяхъ | 35 | — | 15 | — | — | — | 63 | 50 | — | — | 20 | — | — | — | — | — | — | — | 8 | — | 141 | 50 |
| Похоронныя пособія | 60 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 60 | — |
| **IV. Возвращено долгу** | — | — | — | — | — | — | — | — | 12[4] | 55 | — | — | — | — | — | — | — | — | 48 | — | 60 | 55 |
| **V. Переход. суммъ** | — | — | 10 | 10 | — | — | 8 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 18 | 10 |
| **VI. Прочіе расходы** | 63[2] | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 13 | 97 | — | — | — | — | — | — | 35[7] | — | 111 | 97 |
| ИТОГО | 1220 | 69 | 594 | 83 | 473 | 76 | 1003 | 49 | 441 | 68 | 299 | 01 | 288 | 90 | 82 | 14 | 54 | 06 | 5585 | 79 | 10044 | 35 |

Колпинское отдѣл.: 26 р. 14 к. показаны общей суммой по строкамъ «Канцелярскіе расходы», «Разъѣзды» и «Прог. время» (фигурная скобка).

ПРИМѢЧАНІЯ.

1) Изъ нихъ молотовц. 115 р. 25 к. и 5 р. булочн.

2) Изъ нихъ 8 р. за векселя, остальные на клубъ и собранія.

3) Изъ нихъ 13 р. изъ районныхъ суммъ.

4) Изъ нихъ 11 р. 55 к. бывш. казначею Луговому передан. имъ суммъ.

5) Въ томъ числѣ: делегатск. тетради 37 р. 50 к., повѣстки 15 р., чековыя книжки 25 р., книги для выдачи пособій 69 р.; марки 3 р.

6) Уставъ и инструкція.

7) Сумма, полученная Касаткинымъ для выдачи пособій, но пoхищенн. имъ.

## Приходъ профес. о-ва рабочихъ по обработкѣ металловъ отъ 1-го января по 31-е іюня 1908 г.

| Статья прихода. | Невское отдѣл. | | Выборг. отдѣл. | | В.-Остр. отдѣл. | | Петерб. отдѣл. | | Городск. отдѣл. | | Москов. отдѣл. | | Нарвск. отдѣл | | Колпин. отдѣл. | | Сестрор. отдѣл. | | Правленіе | | ИТОГО. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб. | к. | руб | к. | руб. | к. | руб. | к. |
| I. Вступит. взносы | 76 | — | 84 | — | 174 | 50 | 52 | 50 | 62 | — | 39 | — | 44 | - | 1 | 50 | | 50 | — | - | 534 | — |
| II. Членскіе взносы | 1944 | 25 | 115 | 75 | 1839 | 05 | 936 | 60 | 1091 | 75 | 716 | 35 | 457 | 70 | 112 | 45 | 39 | 95 | — | — | 8253 | 85 |
| III. За журналъ | 12 | 34 | 7 | 42 | 6 | 78 | 6 | 20 | 7 | 96 | 3 | 10[5] | - | 94 | — | — | — | 22 | 416 | 25 | 461 | 21 |
| VI. Пожертвованія | 180 | 38[1] | 671 | 15[3] | 235 | 30 | 176 | 74[4] | 78 | - | 74 | 82 | 54 | 51 | — | — | — | — | — | — | 1470 | 90 |
| V. Специальн. поступленія | 3 | 75[2] | 88 | 60 | 2 | 20 | 55 | 20 | - | 25 | 7 | 05 | — | 10 | — | — | — | - | 120[6] | — | 277 | 15 |
| VI. Возвращено долгу | — | — | — | — | — | — | - | - | — | — | — | - | | — | - | — | — | — | 23[7] | — | 23 | — |
| ИТОГО | 2216 | 72 | 1966 | 92 | 2257 | 83 | 1227 | 24 | 1239 | 96 | 840 | 32 | 557 | 25 | 113 | 95 | 40 | 67 | 559 | 25 | 11020 | 11 |

*Примѣчанія.*

[1]) Изъ нихъ 3 р. въ пользу семей пострадавшикъ 9-го января, 16 р. 80 к. на безработныхъ Александр. зав., 55 р. 13 к. для виленцевъ 83 р. 55 к. для семьи убитаго рабоч. Невскаго зав. Корнѣева и 21 р. 90 к. на безработныхъ.

[2]) Изъ никъ 3 р. невыданнаго пособія и 75 к. за дубликаты книжекъ.

[3]) Изъ нихъ 3 р. 87 к. переход. суммъ, 66 р. 49 к. по рев. листамъ и 75 к. за дубликаты.

[4]) Изъ нихъ 44 р. 75 к. районныхъ суммъ, 1 р. 45 к. за дубликатъ и 9 р. несвоевр. возвр. суммъ.

[5]) Изъ нихъ 21 р. 34 р. для безраб. членовъ, не подходящихъ подъ инструкцію.

[6]) %% съ капитала.

[7]) Отъ Т-скаго.

## Расходъ профес. о-ва рабочихъ по обработкѣ металловъ отъ 1-го января по 31-е Іюня 1908 г.

| Статья расхода | Невское отдѣл. | | Выборг. отдѣл. | | В.-Остр. отдѣл. | | Петерб. отдѣл. | | Городск. отдѣл. | | Москов. отдѣл. | | Нарвск. отдѣл. | | Колпин. отдѣл. | | Сестрор. отдѣл. | | Правленіе | | ИТОГО. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | РУБ | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К. | РУБ. | К | РУБ. | К. | РУБ | Х. | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| **I. Организаціонные расходы:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Квартира и расходы по квартирѣ | 176 | 53 | 183 | 90 | 265 | 68 | 419 | 36 | 161 | 96 | 135 | 38 | 124 | 20 | 49 | 08 | | 50 | 45 | 15 | 1561 | 74 |
| Канцелярскіе расходы | 5 | 51 | 3 | 52 | 2 | 50 | 7 | 91 | 4 | 78 | 2 | 35 | 6 | 58 | 2 | 23 | — | — | 141[5] | 24 | 176 | 62 |
| Разъѣзды | 17 | 05 | 5 | 05 | 4 | 04 | — | 77 | 4 | 33 | 8 | 31 | 4 | 22 | 22 | 57 | 13 | 70 | 73 | 63 | 153 | 67 |
| Прогульное время | — | — | | — | — | — | — | — | 2 | 50 | — | — | | — | 1 | 05 | — | — | 21 | 48 | 25 | 03 |
| Жалованье должностнымъ лицамъ | 240 | — | 20 | — | — | — | — | — | | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 805 | — | 1065 | |
| Инвентарь | 1 | 28 | — | — | 8 | 23 | 3 | 15 | — | — | — | 72 | 2 | 40 | — | — | — | — | 7 | 10 | 22 | 83 |
| Прочіе организ. расходы | — | — | 4 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 559 | 52 | 563 | 52 |
| **II. Культурно-просвѣтит. расходы:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Журналъ | — | — | — | — | — | — | — | | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1905 | 75 | 1905 | 75 |
| Доставка журнала | — | — | 3 | 78 | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 5 | 40 | 12 | 18 |
| Библіотека и пр. | 10 | — | — | — | 44 | 30 | — | — | — | — | 1 | 15 | — | — | 4 | 86 | — | — | 43 | 48 | 103 | 79 |
| Особыя изданія | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | — | — | — | — | 115 | 66 | 115 | 66 |
| Собранія | 20 | | 1 | 50 | 8 | — | | — | — | — | 2 | — | — | — | 1 | — | — | — | 85 | 75 | 119 | 25 |
| Проч. культ.-просв. расх. | — | — | — | | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 99[6] | — | 99 | — |
| **III. Пособія:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Стачечн. и пострад. отъ локаутовъ | 55 | — | 313 | 65 | — | — | — | — | — | — | — | — | | | — | — | — | — | 965 | 05 | 1333 | 70 |
| Безработнымъ | 854 | — | 332 | — | 32 | — | 423 | — | 149 | — | 179 | — | 323 | — | — | — | — | — | 395 | 94 | 2687 | 94 |
| Пострад. отъ репрессій | 121 | 30 | 53 | — | — | — | 197 | 70 | 15 | — | 20 | — | 90 | — | 5 | — | 30 | — | 85 | 58 | 617 | 58 |
| Въ экстр. случаяхъ | 5 | — | 11 | — | 40 | 96[3] | 96 | 40[4] | 13 | — | 8 | | 18 | — | — | — | — | — | 2 | — | 194 | 36 |
| Прочія пособія | 83 | 55[1] | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 47 | — | 130 | 55 |
| Похор. пособія | 10 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 10 | — |
| **IV. Прочіе расходы** | — | — | 2 | 82[2] | — | — | — | — | — | | — | | 54 | 51 | — | — | — | — | 226 | 10 | 283 | 43 |
| **V. Уплачено долгу** | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3 | — | 3 | — |
| ИТОГО | 1599 | 22 | 934 | 22 | 408 | 71 | 1148 | 29 | 350 | 57 | 356 | 91 | 622 | 91 | 85 | 79 | 44 | 20 | 5632 | 83 | 11183 | 65 |

**Примѣчанія.**

[1]) Семьѣ убитаго рабочаго Корнѣева.

[2]) Изъ нихъ 2 р. 22 к., переданныхъ Грушинымъ за марки.

[3]) Изъ нихъ 10 р. секретарю и 5 р. 96 к. въ аптеку за лѣкарства

[4]) Изъ нихъ 73 р. 40 к. изъ районн. суммъ.

[5]) Изъ нихъ повѣстки 15 р., регистрац. бланки—29 р. 50 к.

[6]) Изъ нихъ 49 р. за разраб. анкеты и 50 р. бухгалтеру за работу по годовому отчету.

## Движеніе денежныхъ суммъ общества

отъ 1-го іюня 1907 г. по 31-е декабря 1907 г.

| ПРИХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| **I. Получено отъ „Союза рабочихъ по металлу“:** | | | | |
| отъ Невскаго отдѣл. | 5863 | 49 | | |
| „ Выборгск. „ | 1817 | 94 | | |
| „ Вас.-Остр. „ | 336 | 83 | | |
| „ Петербургск. „ | 1117 | 54 | | |
| „ Городского „ | 1200 | 29 | | |
| „ Московск. „ | 365 | 39 | | |
| „ Нарвскаго „ | 598 | 34 | | |
| „ Сестрорѣцк. „ | 163 | 65 | | |
| „ Правленія | 1359 | 07 | 12822 | 54 |
| **II. Поступило въ кассу новаго общества:** | | | | |
| вступ. взносовъ | 1402 | 70 | | |
| членскихъ взносовъ | 10900 | 07 | | |
| за журналъ | 1044 | 85 | | |
| пожертвованій | 906 | 55 | | |
| спеціальн. поступл. | 441 | 64 | | |
| переходящ. суммъ | 179 | 74 | | |
| обратно долгу | 7 | 50 | | |
| проч. поступленій | 50 | 05 | 14933 | 10 |
| Итого приходу | — | — | 27755 | 64 |

| РАСХОДЪ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| I. Организаціонные расходы | 4526 | 14 | | |
| II. Культурно-просвѣтит. расходы | 3123 | 39 | | |
| III. Пособія | 2204 | 20 | | |
| IV. Возвращено долгу | 60 | 55 | | |
| V. Переходящія суммы | 18 | 10 | | |
| VI. Прочіе расходы | 111 | 97 | | |
| Итого расходу | — | — | 10044 | 35 |
| Наличность въ кассѣ на 1-е января 1908 г. | — | — | 17711 | 29 |
| БАЛАНСЪ | — | — | 27755 | 64 |

## Состояніе денежныхъ суммъ общества къ 1-му іюля 1908 г.

| Приходъ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| **Наличность въ кассѣ къ 1-му января 1908 г.** | — | — | 17711 | 29 |
| **Поступило съ 1-го января по 1-ое іюля (за 1-ое полугодіе) 1908 г.:** | | | | |
| Вступит. взносовъ | 534 | — | | |
| Членскихъ взносовъ | 8253 | 85 | | |
| За журналъ | 461 | 21 | | |
| Пожертвованій | 1470 | 90 | | |
| Спеціальн. поступленій | 277 | 15 | | |
| Возвращено долгу | 23 | — | 11020 | 11 |
| ИТОГО | — | — | 28731 | 40 |

| Расходъ. | Руб. | К. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|
| **Израсходовано съ 1-го января по 1-ое іюля (за 1-ое полугодіе) 1908 г.:** | | | | |
| Организац. расходы | 3569 | 36 | | |
| Культурно-просв. расх. | 2346 | 63 | | |
| Пособія | 4974 | 13 | | |
| Возвращено долгу | 3 | — | | |
| Прочіе расходы | 209 | 53 | | |
| Итого | — | — | 11183 | 65 |
| Списывается со счета долгов. обязательствъ | — | — | 23 | — |
| Всего расходу | — | — | 11206 | 65 |
| Наличность въ кассѣ на 1-ое іюля 1908 г. | — | — | 17524 | 75 |
| БАЛАНСЪ | — | | 28731 | 40 |

## При ревизіи наличности Ревизіонная Комиссія обнаружила:

**Въ правленіи—14623 р. 77 к.** наличными (изъ нихъ 10 р. аванса на рукахъ у секр. Малиновскаго). и **1011 р.** долговыми обязательствами (на 1000 р. отъ булоч., 5 р. отъ Яковлева, 3 р. отъ Егорова и 3 р. отъ Егерева). Наличность денежныхъ суммъ и долговыхъ обязательствъ точно соотвѣтствовала подсчету.

**Въ Невскомъ отд.**—269 р. 71 к. наличными деньгами.

**Въ Выборгскомъ**—31 р. 50 к., изъ которыхъ наличными 12 р. 13 к., а 19 р. 37 к. долговымъ обязательствомъ бывш. секрет. Солдаткина. Наличность денежныхъ суммъ и долгового обязательства точно соотвѣтствовала подсчету.

**Въ Василеостровскомъ отд.**—357 р. 37 к. наличными деньгами.

**Въ Петербургскомъ отд.**—146 р. 27 к. наличными деньгами.

**Въ Городскомъ отд.**—245 р. 40 к., изъ которыхъ наличными деньгами 115 р. 04 к., а остальныя долговыми обязательствами: на 100 р. — Романова [1]), на 18 р. 35 к. — Бугайличкиса и 12 р. 01 к.—числятся за Озеровымъ.

**Въ Московскомъ отд.**—133 р. 38 к. изъ которыхъ наличными деньгами—124 р. 88 к., недостающіе 8 р. 50 к. просчитана за время дѣят. стар. союза Въ остальномъ наличность суммъ точно соотвѣтствовала подсчету.

**Въ Нарвскомъ отд.**—должно было быть по подсчету 508 р. 78 к. Изъ нихъ 233 р. 02 к. оказались похищенными скрывшимся казначеемъ Касаткинымъ и, такимъ образомъ, должны быть списаны съ наличности общества. Остальная сумма 275 р. 76 к. имѣется въ видѣ долгового обязательства бывшаго казначея Шевелина на сумму 218 р. 15 к., долгового обязательства Федорова на сумму 23 р 18 к. а оставшіеся 34 р. 43 к. числятся мелкими суммами за Рубцовымъ, Конюховымъ и Ивановымъ.

**Въ Колпинскомъ отд.**—132 р. 04 к., изъ которыхъ 83 р. 40 к. наличными и 39 р. 21 к. долговыми обязательствами. Кромѣ того здѣсь обнаружилась ошибка районной Рев. Ком., которая показала въ приходѣ на 9 р. 43 к. больше. Такимъ образомъ, всего наличныхъ денегъ и долговыхъ обязательствъ—122 р. 61 к

**Въ Сестрорѣцкомъ отд.**—65 р. 53 к. наличными деньгами, причемъ наличность точно соотвѣтствовала подсчету.

Провѣривъ и утвердивъ отчетъ, Ревизіонная Комиссія въ засѣданіи своемъ отъ 20-го декабря с. г. постановила:

1) Признать надежными долговыми обязательствами слѣдующія:

| | | | |
|---|---|---|---|
| булочниковъ въ | 1000 р. | — к. |
| Егорова „ | 3 „ | — „ |
| Солдаткина „ | 19 „ | 37 „ |
| Романова „ | 100 „ | — „ |
| Бугайличкиса „ | 18 „ | 35 „ |
| Шевелина „ | 218 „ | 15 „ |
| Федорова „ | 23 „ | 18 „ |
| Савицкаго, Смирнова и Степанова | 22 „ | 74 „ |
| Пирогова въ | 13 „ | — „ |
| Смирнова „ | 1 „ | 97 „ |
| Абрамова „ | 1 „ | 50 „ |

Итого надежныхъ долгов. обязат. на сумму. 1421 р. 26 к.

Рев. Ком. поручаетъ правленію выяснить въ самомъ непродолжительномъ времени срокъ и способы уплаты долговъ по этимъ обязательствамъ.

2) Признать 12 р. 01 к., числ. за *Озеровымъ*, 34 р. 43 к., числящіеся за различн. лицами въ Нарвскомъ р., а всего 46 р. 44 к. суммами *сомнительными* и поручить правленію выяснить какъ должниковъ, такъ и степень ихъ надежности.

[1]) Уплаченные Романовымъ непосредственно въ правленіе 9 р. изъ этого долга, въ подсчетъ не вошли.

3) Похищенные Касаткинымъ 233 р. 02 к., 8 р. 50 к. прочета въ Моск. отд., а также долги Яковлева [1]) (5 р.) и Егерева [2]) (3 р.) и 9 р. 43 к., ошибочно занесеныхъ въ приходъ Колпинскаго района, а всего **258 р. 95 к.**, списать окончательно съ наличности общества, и сообразно съ этимъ наличность опредѣлить въ **15798 р. 10 к.** чистыми деньгами, **1421 р. 26 к.** надежными долговыми обязательствами и **46 р. 44 к.** суммами сомнительными, а всего въ **17.265 р. 80 к.**

Помимо денежныхъ суммъ и долговыхъ обязательствъ, Ревизiон. Ком. провѣрила инвентарь общества и нашла:

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Въ | Невскомъ отдѣленiи инвентаря на . . . | 35 | р. | 50 | к. |
| „ | Выборгск. „ „ „ . . . | 119 | „ | 90 | „ |
| „ | В.-Островск. „ „ „ . . . | 969 | „ | — | „ |
| „ | Петербургск. и правленiи . . . . . . | 246 | „ | 80 | к. |
| „ | Городскомъ отдѣленiи . . . . . . . . . . | 186 | „ | 65 | „ |
| „ | Московскомъ „ „ „ . . | 25 | „ | 26 | „ |
| „ | Нарвскомъ „ „ „ . . | 25 | „ | 15 | „ |
| „ | Колпинскомъ „ „ „ . . | 41 | „ | 85 | „ |

Итого на **1650 р. 11 к.**

Всего суммъ союза и общества на инвентарь было израсходовано 307 р. 89 к.; остальной инвентарь былъ подаренъ различными учрежденiями и частными лицами.



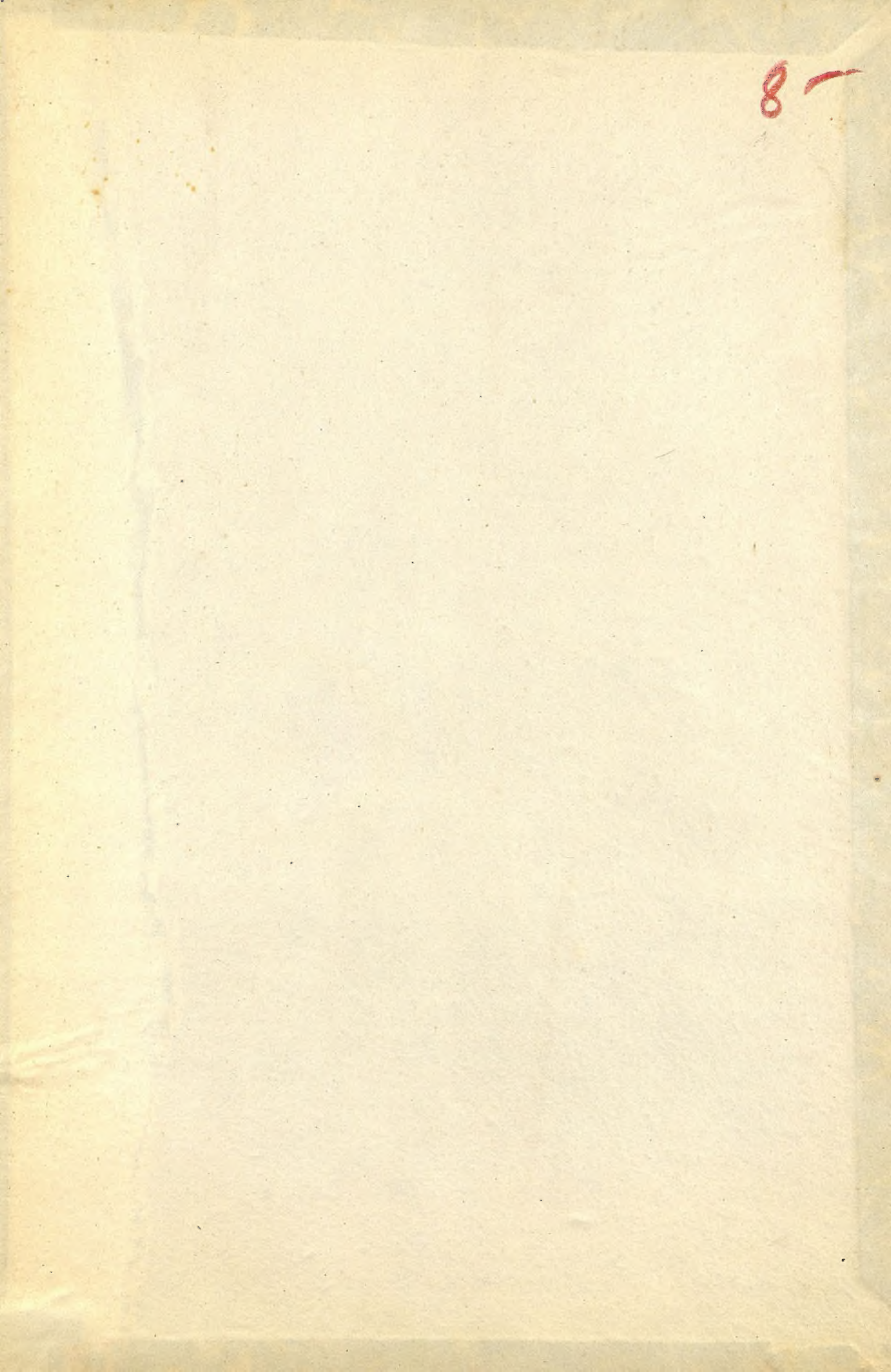
[1]) Домъ Яковлева образовался во время его поѣздки по дѣламъ союза, когда у него были похищены въ вагоны проѣздныя деньги.

[2]) Домъ Егерева—заимообразное пособiе.

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

## Замѣченныя опечатки и погрѣшности.

| Стран. | | *Напечатано:* | *Должно быть:* |
|---|---|---|---|
| 3 | 9 строка снизу. | расходовъ | заказовъ |
| 7 | 19 „ сверху. | Послѣ слова „Вейеръ“ пропущена заключительная скобка. | |
| 11 | Въ таблицѣ, третья колонка, 1-я цифра | 8,8% | 8,6% |
| 16 | Примѣч. 7-я строка снизу | Радигъ | Радцигъ |
| 17 | Переставить №№ примѣчаній 5-го и 4-го. | | |
| 19 | Въ таблицѣ. | 13%, 13%, 13%, 6%, 6%, 6% | Въ % |
| 28 | между 8 и 9 стр. | пропущена цифра II. | |
| 43 | 8 строка снизу. | легализать | легализовать |
| 60 | 7 строка „ | откликнулись | откликались |
| 75 | строка 21. | 13,00 | 130.0 |
| 76 | строка 13. | 66,590 | 67,240 |
| 77 | въ общемъ итогѣ | 66,240 | 67,240 |
| 77 | „ „ | 62,434 | 63,267 |
| 77 | 1 строка снизу. | небольшинхъ | небольшихъ |
| 79 | въ таблицѣ | 1588 | 1558 |
| 79 | „ „ | 1697 | 1695 |
| 79 | „ „ | 6341 | 6314 |
| 79 | „ „ | 8343 | 8313 |
| 88 | въ табл. XV и XVI | значки % отнесены къ абсолютнымъ числамъ, стоящимъ въ верхней строкѣ. | |
| 88 | „ „ | | |
| 91 | 1 строка сверху. | это въ этомъ | въ этомъ районѣ |
| 99 | 1 „ снизу. | 290 | 295 |
| 113 | 16 „ сверху | осталявютъ | оставляютъ |
| 119 | 11 „ и 28 св. | [2]) | [1]) |
| 121 | 27 „ сверху. | незамѣтныхъ | незамѣтныхъ |
| 125 | 1 „ сверху. | 060-хъ | 50-хъ |
| 128 | 5 „ сверху. | 1908 | 1907 |


8–

